

№ 16

ПРОТОКОЛ № 21 ЗАСЕДАНИЯ КОЛЛЕГИИ НАРОДНОГО КОМИССАРИАТА ПО ДЕЛАМ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ О СОСТАВЕ КОЛЛЕГИИ И СОЗДАНИИ ВОТСКОГО ОТДЕЛА ПРИ НАРКОМНАЦЕ

27 июля 1918 г.

Присутствовали: С. Диманштейн от Еврейского комиссариата, С. Пестковский – Народного [комиссариата] по делам национ[альностей], Бекентаев – Киргизского отдела, Д. Эльмень – Чувашского [отдела], У. Алиев – отдела горцев Кавказа, Г. Пегельман – Эстонского отдела, А. Устилович – Белорусского комиссариата, И. Лагун – [Белорусского комиссариата], Фр. Розин – Народного [комиссариата] по делам национ[альностей], С. Бобинский – Польского [комиссариата], О. Карклин – Латышского [комиссариата], М. Прокопьев – Вотского отдела, Н. Алексеев – отдела народа мари, В. Мицкевич-Капсукас – Литовского комиссариата, Сова-Степняк – Украинского [комиссариата], Н. Бухбиндер – культ[урно]-просвет[ительной] комиссии Еврейского к[омиссариата], И. Товстуха – секретарь коллегии.

С правом решающего голоса присутствуют 12 членов: Диманштейн, Пестковский, Бекентаев, Эльмень, Алиев, Пегельман, Розин, Бобинский, О. Карклин, Мицкевич-Капсукас, Гайс и Степняк.

Председательствовали:

Тов. Розин – при обсуждении 1 пункта порядка дня.

[Тов.] Пестковский – при обсуждении последующих.

Секретарствовал тов. Товстуха.

1. С л у ш а л и: постановление Совета народных комиссаров от 23 июля с. г. о составе коллегии Народного комиссариата по делам национальностей.

Тов. Пестковский докладывает о состоявшемся 23 июля постановлении Совнаркома об утверждении коллегии Наркомнацдел и излагает историю образования коллегии. Коллегия до сего не состояла, как в других народных комиссариатах, из лиц, утвержденных СНК, а составлялась таким образом: по мере учреждения новых отделов, заведывающий отделом механически входил в состав коллегии, благодаря чему состав этот в настоящее время разросся уже до 16 членов, а с утверждением на данном заседании еще 3 отделов, он возрастает до 19. Так как предвидится учреждение в дальнейшем все новых отделов – число членов коллегии будет и дальше возрастать. Является поэтому необходимость в зафиксировании числа членов коллегии, что и сделано в постановлении СНК, постановление это условное: коллегия должна вынести свое заключение по ним.

Тов. Бобинский указывает на то, что чем больше наша коллегия разнилась от коллегий других народных комиссариатов, чем больше она разрасталась – тем меньше с ней считались. Сов[ет] нар[одных] ком[иссаров] не знал даже, кто в нее входит. Необходимо приравнять ее к коллегиям других народных комиссариатов и зафиксировать в меньшем числе. Ни в одном народном комиссариате не составляется, как у нас, из заведывающих отделами. Коллегия должна быть составлена из старых ответственных работников, должен быть высокий политический уровень коллегии. По вопросу о составе коллегии – считает недопустимым строить коллегия по национальному признаку, вносящему разрозненность в нашу среду и работу.

Тов. Прокопьев (вотьяк) возражает против того, чтобы представителям инородцев не было предоставлено в коллегии равного права решающего голоса. Представители мелких народностей являются представителями не буржуазии, а пролетарских масс, и, как представители истинного пролетариата, этого права решающего голоса не должны быть лишены.

Тов. Пестковский замечает, что постановление СНК не нарушает прав отдельных национальностей, ибо представители всех национальностей

имеют равное решающее право голоса во всех вопросах, касающихся этих национальностей.

<...>*

Тов. Карклин вносит предложение: решить голосованием вопрос, по какому принципу должна строиться коллегия – национальному или политическому.

За построение коллегии по принципу национального представительства не высказывается никто. Принимается большинством 10 голосов при 1 воздержавшемся положение:

П о с т а н о в и л и: коллегия строится по политическому принципу.

<...>*

П о с т а н о в и л и: состав коллегии должен быть зафиксирован (т. е. коллегия должна состоять из точно зафиксированного числа лиц).

<...>*

П о с т а н о в и л и: состав коллегии фиксируется в 9 человек.

<...>*

Тов. Прокопьев настаивает на том, что мелкие народности должны быть представлены.

<...>*

П о с т а н о в и л и: 6 голосами против 2 при 2 воздержавшихся принимается предложение тов. Карклина: принять состав коллегии, утвержденный Советом народных комиссаров, и составить дополнительный список, из которого Совет народных комиссаров выберет 2 членов коллегии в добавление к 7 уже утвержденным.

В дополнительный список намечаются т[оварищи]:

1. О. Карклин.
2. Прокопьев.
3. Шарипов.
4. Лагун.

* Опушен текст обсуждения.

5. Кулик.

6. Лещинский.

Из них: тов. Прокопьев (член Осинского уездного исполнительного комитета) выставляется от чувашей, вотяков и народами мари; тов. Шарипов (председатель фракции горцев-коммунистов при Терском областном Совете) – от горцев Кавказа; тов. Лагун – от белоруссов; тов. Кулик выставляется тов. Сова-Степняком; тов. Карклин и Лещинский (последний вместо отказавшегося тов. Бобинского) – несколькими из присутствующих на заседании.

<...>*

2. С л у ш а л и: учреждение новых отделов.

П о с т а н о в и л и: учредить при Народном комиссариате по делам национальностей новые отделы:

- 1) Отдел южных славян (заведывающий тов. Маркович).
- 2) Вотский отдел (заведывающий тов. Прокопьев).
- 3) Отдел народа мари (черемис) (заведывающий тов. Алексеев).

Председатели: Фр. Розин

Пестковский

Секретарь коллегии Ив. Товстуха

С подлинным верно: делопроизводитель**

ГА РФ. Ф.Р-1318. Оп. 1. Д. 2. Л. 42–47. Копия. Машинопись. Оpubл.: Хазиахметова В.С., Утеева Э.Н. Три комиссара: архивные документы повествуют... Казань, 2018. С. 120–122.

* Опушен текст обсуждения.

** Подпись отсутствует.