

№ 1–2

ПРОТОКОЛЫ I СЪЕЗДА МЕЛКИХ НАРОДНОСТЕЙ ПОВОЛЖЬЯ

*15–22 мая 1917 г.**

№ 1

**ПРОТОКОЛЫ ОБЩИХ СОБРАНИЙ СЪЕЗДА МЕЛКИХ НАРОДНОСТЕЙ
ПОВОЛЖЬЯ****

15–22 мая 1917 г.

Протокол 1-го общего собрания

15 мая 1917 г.

15 мая открылся первый в России съезд мелких народностей Поволжья, включивший в себя также две народности северо-востока: зырян и пермяков. Из Поволжья прибыли чувашаи, черемисы вотяки, калмыки, крещенные татары, мордва племен эрзя и мокша – всего свыше 500 участников, среди которых было много представителей организованных уже общественных групп.

Созван съезд по почину Общества мелких народностей Поволжья, работающего под председательством прив[ат]-доцента Н.В. Никольского.

1-я аудитория Казанского университета к 10 час. утра была вся заполнена представителями народностей, в большинстве учащими и священниками.

Открывая съезд, Н.В. Никольский познакомил собрание с деятельностью Общества мелких народностей Поволжья, объяснил необходимость при наступивших условиях начать мелким народностям настойчивую работу для своего культурного и национального

* Здесь и далее даты проведения заседаний съезда.

** Публикуется по типографскому экземпляру, обложка и титульный лист отсутствуют. Брошюра открывается протоколом «1-го общего собрания представителей мелких народностей Поволжья», под этим названием она и фигурирует в историографии, хотя содержит все протоколы (далее не пронумерованные) общих собраний съезда. В сборнике документов «Революция и национальный вопрос» (М., 1930) решения съезда публикуются по изданию «Труды I-го съезда мелких народов Поволжья» (Казань, 1917). С большой долей вероятности можно утверждать, что это одно и то же издание.

самоопределения и предложил избрать председателя настоящего съезда. Председателем единогласно избран Н.А. Бобровников.

Поблагодарив избрание, Н.А. Бобровников приветствовал съезд и высказал, что большое число собравшихся на съезд работников по народному образованию убеждает его, что, несмотря на тяжелую реакцию, дело просвещения племен Поволжья продолжало развиваться. Помня инородческую школу с того времени, когда она существовала в виде единственной только что открывшейся временно-татарской школы при 9 учащихся, Н.А. [Бобровников] не может не радоваться при виде настоящего положения дела, которое создано, несмотря на множество противодействующих ему обстоятельств.

Остановившись на них, Н.А. Б[обровников] очертил 4 периода истории этих отношений с 1865 г. до настоящего времени. Особенно был тяжел период, начавшийся с 1910 г., когда Казанская учительская семинария была перестроена на новых началах, когда в ней было запрещено богослужение на инородческих языках, когда были уничтожены занятия инородческими языками, прекращена переводческая деятельность и удален из семинарии даже склад книг на инородческих языках.

Реакция тяжело отозвалась на школах всех племен Поволжья. Только для того, чтобы вернуться к тому, что было до реакции, начавшейся с м[инистра] Шварца, нужны значительные усилия, а для сколько-нибудь удовлетворительной постановки школ племен Поволжья нужна огромная работа. Но нужна работа и для осведомления с текущей жизнью различных племен Поволжья.

Н.А. Б[обровников] считает, что работа съезда по подготовке к наступающему учебному году для племен Поволжья и работа по осведомлению их с новым строем и подготовке к выборам в Учредительное собрание будет иметь особое значение, так как настоящий съезд по преимуществу есть как бы учительский съезд, и потому постановления его по вопросам образования будут иметь для общества наибольший вес,

сравнительно с постановлениями по другим сторонам общественной и политической жизни.

Для предварительного обсуждения направления работ по подготовке к новому учебному году и избранию осведомительной литературы, Н.А. Б[обровников] предложил избрать издательскую комиссию, которой он (Н.А. Б[обровников]) доложит о том, что им сделано в Петрограде в данном направлении. Здесь же Н.А. Б[обровников] сообщил кратко, что им испрошено у Временного комитета Государственной Думы 7000 руб. на издание осведомительных брошюр на различных языках Восточной России.

После речи Н.А. Бобровникова произведены выборы товарищей председателя. Первым товарищем избран приват-доцент Казанского университета Н.В. Никольский, вторым Р.П. Даулей, третьим священник П.П. Глезденев. Секретарями И.С. Михеев и В.Н. Орлов, помощниками их П.М. Михайлов и Т.К. Борисов.

Н.В. Никольский как председатель Общества мелких народностей изложил собранию историю возникновения общества. <...>*

Затем была заслушана приветственная речь профессора Казанского университета Н.М. Петровского. Им был дан очерк истории народностей Австрии и вытекающих отсюда задач для мелких народностей Поволжья.

После этого были образованы 4 комиссии: 1) издательская, 2) школьная, 3) церковная и 4) о местном самоуправлении.

Постановлено назначить на вечер того же дня секционные заседания с 5 час.: чувашской и черемисской секций в университете, крещеных татар – в крещено-татарской школе, вотской и мордовской – в учительской семинарии.

16-е число мая (следующий день) посвятить занятиям комиссий.

Было сделано предложение послать телеграмму Временному правительству, но решено посылку телеграммы отложить к концу занятий съезда.

* Опущен список приветствий от различных организаций.

П о с т а н о в л е н о: послать телеграмму И.Я. Яковлеву, инспектору Симб[ирской] чув[ашской] учит[ельской] школы.

Было сделано П.К. Жузе предложение увековечить память Н.И. Ильминского. Предложение было принято в принципе, обсуждение его за поздним временем было отложено. <...>**

Чебоксарский уездный комиссар Т.П. Прохоров предложил послать приветственную телеграмму Т.Н. Николаеву. Предложение Прохорова передано на обсуждение чувашской секции.

Собрание закрыто в 3 ½ час. пополудни.

Протокол общего собрания

18 мая 1917 г.

Заседание состоялось в актовом зале университета. Началось в 11 час. 20 мин. дня.

Открывая собрание, председатель съезда Н.А. Бобровников заявляет, что программа съезда слишком обширна; мы не научились еще работать, не умеем продуктивно использовать время. Ввиду этого он предлагает не торопиться разрешить всю намеченную программу, а часть ее перенести на следующий съезд, созыв которого предлагает поручить Обществу мелких народностей Поволжья.

Н.В. Никольский, поддерживая мнение Н.А. Бобровникова, указывает, что вопросы, поставленные в программе съезда, должны обсуждаться в мелких организациях на местах, а затем должны быть представлены в виде докладов на следующий съезд, созыв которого Общество мелких народностей Поволжья примет на себя. Съезд необходим и в видах подготовки мелких народностей к Учредительному собранию.

Принципиальное решение о созыве второго съезда принимается без прений единогласно. <...>*

** Опущено решение о ходатайстве пенсии для вдовы Н.И. Ильминского.

Затем выступает ряд ораторов по вопросу о созыве нового съезда: Герасимов, Шленкин, Алюнов. Все они приветствуют созыв второго съезда, но находят, что программа, намеченная съездом, должна быть вся рассмотрена, и вынесены по всем пунктам решения. Если же все вопросы не могут быть разрешены в течение назначенного времени, они предлагают продлить съезд на несколько дней. <...>**

Вопрос об организации съезда остался открытым.

Слово предоставляется Ф.Б. Исланкину, докладчику комиссии по местному самоуправлению. Докладчик излагает работы комиссии о форме правления. Комиссия признала желательность единой демократической республики с широким местным самоуправлением; хотя в комиссии были и сторонники федеративной республики, но она, комиссия, признала, что мелкие народности Поволжья в настоящее время не подготовлены к такому строю.

По окончании доклада объявлен перерыв на 15 мин.

После перерыва открываются прения о форме правления.

Первым говорил Т.К. Борисов. Он указывает, что самым лучшим устройством современного государства является федеративная республика. Кратко знакомит с организацией управления в Соединенных Штатах Америки и в Швейцарии. Защищая федеративную республику, приводит доводы за такой строй в интересах полного самоопределения народностей Поволжья. Оратор указывает, что мелкие народности в настоящее время рассеяны по многим губерниям, и высказывается за желательность перестройки губерний во имя интересов отдельных национальностей. В местах с преобладающим населением чуваш, вотяков, черемис и т.д. могли бы образоваться отдельные штаты.

* Опущены приветствия профессора Казанского университета, председателя Казанского общества археологии, истории и этнографии М.М. Хвостова, Я.Д. Коблова.

** Опущено выступление Г.Ф. Алюнова о необходимости созыва второго съезда.

Затем выступает ряд ораторов, которые приходят к мысли, что мелкие народности Поволжья еще не доразвились до принятия строя федеративной республики.

И.В. Васильев. Принцип федерации не приходится и защищать, ибо он всеми признан. Остается рассмотреть две стороны: 1) осуществимость и 2) целесообразность. Что касается осуществимости, то, конечно, не легко осуществить такую реформу, как переход к федеративному устройству Российской Державы. Но трудности нас не должны пугать: трудное еще не означает неосуществимое. Гораздо серьезнее вопрос о целесообразности. Всякая организация, всякое новое, особенно сложное дело только тогда оказывается прочным и живучим, если имеются налицо 2 условия, первое: достаточное политическое и культурное развитие широких масс, что привело бы эти массы к осознанию необходимости данной организации. Если такового осознания у массы не существует, то организация будет искусственной и массам не привьется. Тогда новая организация, привитая со стороны и сверху, при первом же дуновении также легко свалится, как свалилась бы маленькая шапка с большой головы. Все сказанное вполне применимо и к введению федеративной формы правления. Политического сознания необходимости федеративного устройства у масс в настоящее время не имеется, – значит, свои штаты образовывать еще несвоевременно.

Вторым условием прочности и живучести федеративного устройства является наличие достаточного кадра своих национальных интеллигентных сил, которые могли бы заполнить все государственные должности во вновь образованном местном штате. За неимением этих сил приходится высказываться за несвоевременность образования в настоящий же момент местных национально-культурных штатов.

Но все это нисколько не должно заставлять нас высказываться против образования штатов на окраинах, где оба указанные выше условия живучести федеративного устройства налицо. Их необходимо поддержать для того, чтобы они в свое время поддержали нас.

С другой стороны признавая,

1) что мелкие народности могут через некоторое время приобрести указанные выше условия, обеспечивающие прочность федеративного устройства, и

2) что основы государственного устройства России, выработанные на Учредительном собрании, останутся неизменными и непоколебимыми на долгие годы и даже, может быть, века, – необходимо в законодательном порядке обеспечить разным местностям возможность перерождения местного самоуправления в местный штат на территориально-национальных основаниях.

Г.С. Семенов. Всецело поддерживая резолюцию комиссии по самоуправлению об установлении в России единой демократической республики, я хочу добавить к числу мотивов в пользу единой демократической республики другой мотив общегосударственного характера. Докладчик указал, что главным препятствием при установлении федеративной республики в России является многочисленность населения в Российском государстве, причем некоторые народности весьма малочисленны и малокультурны. При условии предоставления широкой автономии всем народностям для культурного самоопределения различные мелкие народы могут объединяться для национальных вопросов – при таком условии единая демократическая республика вполне приемлема. Мой довод, который я хочу привести в пользу такого решения, имеет общегосударственный характер. Государственное право говорит, что быстрый рост современной техники, торговли и промышленности ведет за собой и быстрый рост денежных расходов на государственные потребности. Эти расходы легли бы непосильным бременем на хрупкие плечи маленьких государств федеративной республики. Кроме указанного докладчиком мотива в пользу единой демократической республики, можно привести и другой: быстрый рост государственных расходов и возможность удовлетворить их только при единой демократической республике.

Солдат Иванов поддерживает резолюцию комиссии, указывает на трудность разрешения аграрного вопроса при федеративной республике.

Шленкин П.П., возражая Иванову, говорит, что земельный вопрос будет разработан Учредительным собранием в 1-ю голову, а затем только будет введена федеративная республика.

Т.К. Борисов возражает против мнения о невозможности устройства федеративной республики в России. Он указывает, что при создании Северо-Американских Соединенных Штатов малокультурные штаты находились в большой зависимости от центральной власти. Возможно и у нас в России такое устройство. Ведь основные законы в Учредительном собрании будут проведены на много лет, а потому мы должны быть дальнорукими. При установлении федеративной республики, быть может, и Польша не захочет отделяться, будет довольна Украина, Финляндия и Кавказ. Мы должны стоять за федеративную республику, чтобы в Учредительном собрании поддерживать федералистов. У нас на съезде боятся того, что слишком много будет расходов в штатах, но ведь расходы в отдельных губерниях и сейчас большие. Разница та, что сами народности будут располагать всеми средствами штата.

Алюнов Г.Ф. В смысле принципиальном наилучшей формой государственного устройства России является федеративная республика. Так думал даже П.А. Столыпин, который в 1906 г. в беседе с сотрудником «Times» заявил, что через 500 лет, по его мнению, Россия будет федеративной республикой. Но по вопросу о том, возможно ли создать федеративную республику в данный момент, спорят не только представители разных политических партий, но и члены одной и той же партии. По мнению оратора, устройство федеративной республики на национальных началах невозможно, а для устройства федеративной республики на территориальных началах в данный момент необходимы культурно-политические условия. Однако российская демократическая республика должна быть устроена так, чтобы стремлениям окраин и отдельных национальностей, замене

демократической республики в будущем федеративной республикой не ставилось препятствий.

С.Н. Николаев введение федеративной республики находит не приемлемым для мелких народностей за недостатком культурных сил среди этих народностей.

Лаврентьев-Филиппов П.А. Федеративная республика в принципе для мелких народностей России очень желательна, но время осуществления ее будет зависеть от самой жизни русского народа. В настоящее же время нам, в частности мелким народностям Поволжья, нужно стараться идти совместно с другими народностями России. Причина та, что у нас в данное время нет своих учебных заведений, отсутствуют свои фабрики и заводы. Во благо наших народностей да здравствует демократическая республика, на широком самоопределении всех национальностей России.

Н.П. Пономарев. Приветствует съезд от имени партии социалистов-революционеров.

Список ораторов исчерпан.

Вносятся две резолюции: 1) комиссии и 2) И.В. Васильева.

1-я резолюция (комиссии): Ввиду невозможности осуществления в данный момент федеративной республики съезд высказывается за демократическую республику с самым широким местным самоуправлением.

2-я резолюция (И.В. Васильева): Признавая федеративную республику самой желательной формой правления и не возражая против создания особых штатов на окраинах, съезд представителей мелких народностей Поволжья вынес решение: в настоящий момент своих штатов не образовывать, но в законодательном порядке обеспечить возможность перерождения самоуправления в местные штаты на территориально-национальных основах, когда местные национальности политически и культурно доразовьются до надлежащего уровня.

На голосование ставится резолюция комиссии, которая принимается незначительным большинством (III, – 80, при 17 воздержавшихся*); ввиду важности вопроса постановлено окончательное решение его перенести на следующее заседание.

Собрание закрылось в 3 ½ час. дня.

Протокол общего собрания

19 мая 1917 г.

Заседание происходит в актовом зале университета.

По уполномочию председателя съезда Н.А. Бобровникова собрание открывает тов. председателя Н.В. Никольский, который заявляет, что внесена формула о форме правления Г.Ф. Алюновым, примиряющая 2 резолюции, вынесенные на предыдущем собрании.

Слово берет Г.Ф. Алюнов. Он находит, что ввиду важности вопроса, желательно вынести по возможности единогласное постановление. Затем оглашает свою резолюцию:

Общее собрание представителей мелких народностей Поволжья, обсудив вопрос о форме правления в России и принимая во внимание:

1) что наилучшей формой государственного устройства, в полной мере обеспечивающей народовластие, является федеративная республика;

2) что большинство населения Российской Державы при его сравнительно низком культурном и политическом уровне не может, к сожалению, считаться подготовленным к немедленному введению в России федеративной республики;

3) что за вынужденным отказом от введения в России теперь же федеративной республики надлежит высказаться за учреждение в России демократической республики, и

4) что Российская демократическая республика должна быть устроена на таких началах, чтобы в ее основных законах не заключалось препятствий к

* Так в документе.

переходу ее в федеративную республику при наступлении соответствующих культурно-политических условий, единогласно п о с т а н о в и л о: признать, что Учредительному собранию следует установить в России демократическую республику с представлением: а) самой широкой автономии: политической, сообразно с местными условиями, тем окраинам, которые имеют отдельное и обособленное историческое прошлое и культурной – всем мелким народностям и б) самого широкого самоуправления всему населению Российской Державы.

Без прений резолюция ставится на голосование и принимается всеми участниками съезда против 6, при 8 воздержавшихся.

Затем Ф.Б. Исланкин докладывает работы комиссии по местному самоуправлению. Подробно обосновывая выводы комиссии, он в конце своей речи читает следующие резолюции:

а) Необходимо как можно скорее ввести в жизнь волостные земства, которые для планомерной своей деятельности должны быть объединены уездными земствами, а объединение последних губернскими земствами должно быть предоставлено их свободному усмотрению.

б) За земскими единицами должно быть признано право объединения в союзы в целях более успешного выполнения общих у мелких народностей культурных задач.

в) Выборы гласных в земские собрания должны производиться на началах всеобщего, прямого, равного и тайного голосования, а в случае смешанного состава населения должно быть пропорциональное представительство гласных от каждой народности.

г) Выборы гласных от каждой народности производятся отдельно.

Открываются прения.

Г.Ф. Алюнов находит 2 дефекта в резолюции:

1) не указана компетенция земств, 2) средства местного самоуправления. Он признает объединение уездных земств в губернские, указывая вопросы, по которым необходимы соединенные силы земств.

Т.К. Борисов указывает, что существующие губернии в настоящее время должны быть перестроены в интересах отдельных национальностей. Сейчас одна и та же народность относится к разным губерниям или уездам. Где есть возможность, нужно в больших селах с населением мелких народностей устраивать уездные города.

Слово предоставляется докладчику, а затем ставится на голосование резолюция комиссии по пунктам. Первый пункт принимается всеми против 2, остальные пункты единогласно. <...>*

Далее идет вопрос о местном суде.

Резолюции комиссии таковы:

а) Волостные суды упраздняются ввиду общепризнанных недостатков.

б) Вводятся мировые суды с представителями от населения с правом совещательного голоса.

в) Председатель мирового суда избирается уездным земским собранием, а члены суда – местным участковым избирательным собранием.

г) Образовательный ценз председателя мирового суда должен быть не менее среднего с предварительной практической юридической подготовкой, а образовательный ценз членов суда не ниже начальной школы.

д) Судопроизводство ведется на местном (материнском) языке, а журналы заседаний, протоколы, резолюции, приговоры, заключения экспертов и решения – на государственном языке. <...>*

Советкин вносит поправку ко второму пункту резолюции комиссии:

Мировой судья должен быть коллегиальным из выборных представителей народностей данной местности с решающим голосом.

Баллотировкой эта поправка принимается 162 голосами при 11 воздержавшихся. Остальные пункты резолюции комиссии принимаются общим собранием единогласно при 2–3 воздержавшихся. <...>**

* Опущена информация о предоставлении слова председателю следственной комиссии при Обществе мелких народностей Поволжья В.М. Васильеву о злоупотреблениях по управлению Казанской учительской семинарии.

* Опущены выступления в прениях по вопросу о местном суде.

В конце заседания поднимается вопрос о посылке делегата в Совецание по созыву Учредительного собрания.

Единогласно избирается С.Н. Николаев – кандидат прав. Изыскание средств на содержание делегата в Петрограде съезд постановил поручить Обществу мелких народностей Поволжья.

Протокол общего собрания

20 мая 1917 г.

Заседание состоялось в 1-й аудитории университета. Началось в 9 час. 35 мин. утра под председательством Н.А. Бобровникова. <...>***

По возобновлении заседания слово предоставляется докладчику по аграрному вопросу И.В. Васильеву, который, подробно сообщив о ходе работ в комиссии, находит причины, по которым она не в силах была разобраться детально в данном вопросе, достаточными, оглашает резолюции комиссии и предлагает приступить к голосованию резолюции:

а) Имея в виду крайнюю сложность земельного вопроса, а также недостаточную подготовленность съезда к разрешению этого вопроса во всем его объеме, съезд не находит возможным в настоящее время разрешить его во всей полноте и признает необходимым отложить таковое решение до следующего съезда, поручив определенным лицам или комиссии разработать доклад по аграрному вопросу к предстоящему съезду.

Тем не менее, комиссия считает необходимым установить следующие основные начала при разрешении земельного вопроса:

1) вся земля принадлежит всему непосредственно на ней трудящемуся народу на основе уравнительного трудового землепользования;

2) для чего должны быть отчуждены все частновладельческие земли, конфискованы монастырские, кабинетские, удельные, казенные,

** Опущены другие предложения по дополнению резолюции, которые не были приняты.

*** Опущена информация о выступлении В.М. Васильева и прениях по его докладу. Доклад В.М. Васильева в протоколе отсутствует.

церковноприходские и вакуфные, из которых должен быть образован фонд для увеличения крестьянского землевладения;

3) до разрешения детального вопроса Учредительным собранием вся земля должна быть изъята из товарного оборота.

Предоставляя законодательное разрешение аграрного вопроса Учредительному собранию, съезд призывает крестьянство мелких народностей Поволжья до этого воздерживаться от всякого рода насильственных захватов и неорганизованных выступлений на почве аграрных отношений.

Пункт 1-й принимается.

Прения вызывает второй пункт. <...>* Один из присутствовавших крестьян делегат Тихон Васильев (Белебеевского у.) просит во 2-й пункт резолюции добавить слово «безвозмездно». Голосованием 2-й пункт с поправкой крестьянина Тихона Васильева принят.

3-й пункт принимается без поправок в редакции комиссии.

Заседание закрывается в начале 4 час. дня. <...>**

Протокол общего собрания

21 мая 1917 г.

Собрание открывается в 12 ½ час. в актовом зале университета. Председательствует Н.В. Никольский.

Внеочередные заявления: М.Е. Евсевьев просит участников съезда посетить географический музей.

Т.К. Борисов заявляет, что на вчерашнем общем собрании съезд выслушал доклад В.М. Васильева о Казанской учительской семинарии от имени следственной комиссии. Он как член этой следственной комиссии слагает всякую ответственность за те доводы докладчика, которые не были

* Опущены прения по второму пункту резолюции.

** Опущены особые мнения В.А. Иванова, Н.А. Бобровникова по обсуждаемым вопросам.

рассмотрены комиссией, а добавлены самим докладчиком к работам комиссии.

Затем слово предоставляется докладчику по кооперации прап[орщику] Лаврентьеву, который прочитывает следующую резолюцию: а) признавая кооперативы необходимыми не только для улучшения материального развития, съезд признает необходимым, чтобы правительство и местные общественные учреждения всемерно содействовали развитию кооперации среди мелких народностей Поволжья; б) отдельные кооперативы для усиления своей мощи и согласования своих действий должны объединяться в союзы; в) в целях пробуждения и развития кооперативного сознания мелких народностей съезд признает необходимым распространение среди этих народностей книг и брошюр на их материнском языке по всем видам кооперации; г) в видах содействия развитию среди мелких народностей кооперативов и инструктированию их, съезд признает необходимым принять соответствующие меры к подготовке инструкторов из этих народностей, отдавая при этом, по возможности предпочтение при командировке на курсы по кооперации раненым воинам; д) съезд выражает пожелание, чтобы кооперативы с составом членов их мелких народностей организовали библиотеки из книг, брошюр, журналов и др. периодических изданий по вопросам кооперации как на русском, так и на материнском языке этих народностей.

После некоторых прений резолюция эта принимается с добавлением следующего пункта: е) съезд выразил пожелание, чтобы сведения о кооперации преподавались как в начальных, так и в средних учебных заведениях.

Затем слово предоставляется докладчику по продовольственному вопросу Т.К. Борису. Докладчик, подробно характеризуя современное состояние продовольственного дела в государстве, просит участников съезда энергично работать на местах в этой области, дабы укрепить добытую с

таким трудом свободу. Резолюция комиссии принимается съездом. Она гласит:

1. Временное правительство установило определенные нормы хлебных запасов для удовлетворения крестьянских нужд. Ввиду трудности в настоящее время видоизменить эти нормы признать их достаточными.

2. Для избежания спекуляции хлеб продавать по твердым ценам и только правительству через земства, кооперативы, продовольственные комитеты и др. общественные учреждения.

3. Установить твердые цены на предметы первой необходимости.

4. Признать, что все слои населения должны быть одинаково снабжаемы продуктами.

5. Напечатать воззвания на родных языках с призывом продавать хлеб. Средства напечатания должны быть земские; воззвания Общества мелких народностей Поволжья. Печатание воззваний поручить Обществу мелких народностей Поволжья.

Поступает внеочередное заявление А.В. Васильева от имени Совета солдатских, рабочих и крестьянских депутатов с просьбой записаться в агитационные отряды по продовольственному делу. Предложение принято. Запись открыта.

Далее съезд постановил сделать дополнения: к 5 пункту о продов[ольствии] – воззвание к мелким народностям Поволжья от имени съезда, по возможности, на родном языке; средства на это испросить у губернского продовольственного комитета.

1) Согласиться на предложение Казанского земства о посылке агитаторов для пропагандирования широкой продажи хлеба.

После перерыва докладывается работа церковной комиссии диаконом Ф.К. Садыковым. <...>*

* Опущена речь Ф.К. Садкова и резолюция церковной комиссии, в которой, в частности признавалась необходимость отправления богослужений на родном языке прихода, в Казанской академии и духовной семинарии – преподавания местных языков, истории и этнографии местных народов.

После нескольких разъяснений докладчика по вопросам, поднятым участниками съезда, все пункты принимаются единогласно.

Заседание закрывается около 4 час. пополудни.

Протокол общего собрания

22 мая 1917 г.

Заседание открывается в 9 час. утра. Председательствует Н.А. Бобровников.

Оглашается телеграмма от Временного комитета Государственной Думы об отпуске 7000 руб. Обществу мелких народностей Поволжья. Сообщение принимается восторженно.

Слово предоставляется докладчику издательской комиссии В.Н. Орлову, который оглашает работу комиссии следующего содержания: председатель комиссии Н.А. Бобровников сообщил: 1) что он имел сношение по делу издания осведомительных брошюр и листков с издательским отделом при Временном комитете Государственной Думы. Комитет назначил на первый раз 7 тыс. руб. на издание брошюр и статей осведомительного характера на языках народностей Поволжья и некоторых других племен (киргизов и сартов); 2) что Комитет Государственной Думы в настоящее время издает и распространяет брошюры и книги на разные политические темы на русском языке с целью осведомлять народную массу о современном положении России и предупредить анархию, проявление которой в последнее время стало замечаться в жизни России; 3) деньги Комитет отпускает на издательское дело не из сумм казенных, а из тех средств, какие поступают от частных лиц на сей предмет; 4) Комитет не удовлетворил просьбы Н.А. Бобровникова об отпуске этих сумм в полное распоряжение Общества мелких народностей Поволжья, а поставил условием, чтобы русские тексты брошюр, избранные для перевода на наречия народностей Поволжья и

других, предварительно представлялись на рассмотрение и одобрение издательского отдела Комитета. <...>*

Комиссия постановила: Сообщение Н.А. Бобровникова о распоряжении Временного комитета Государственной Думы принять к сведению и руководству, но теперь же от лица съезда возбудить ходатайство о предоставлении издательским советам, составленным из компетентных лиц на местах, право устанавливать русский текст брошюр без сношения с Комитетом Государственной Думы. В этот издательский совет могли бы быть включены и лица по указанию Временного комитета Государственной Думы.

Далее председатель Н.А. Бобровников сообщил, что он представлял соображение Министерству народного просвещения о необходимости немедленного приступа к изготовлению учебников и пособий для школ с инородческим населением, но ответа на это пока не последовало.

Член комиссии А.И. Емельянов заявил, что на языках мелких народностей Поволжья нет печатной литературы для детского и юношеского возраста. Отсутствие подходящих книг для чтения должно вредно отзываться на развитии детской любознательности, вследствие чего любовь к чтению среди инородческого юношества пробуждается с большим запозданием сравнительно с русскими. Далее А.И. Емельянов по поводу замечания относительно того, что вотские переводы, изготовляемые в Вятке, долго задерживаются в Казанской переводческой комиссии миссионерского общества, объясняет тем, что названная комиссия в настоящее время испытывает большой недостаток в работоспособных силах, по крайней мере, по изданию вотских и черемисских переводов. Казанская инородческая учительская семинария, бывшая прежде центром переводческой деятельности, в настоящее время совершенно этому назначению не служит.

Всесторонне обсудив приведенные заявления и некоторые другие данные, комиссия постановила:

* Опущено обсуждение доклада В.Н. Орлова.

1) Признать весьма полезным и нужным издание учебников и учебных пособий на языках народностей Поволжья, а также книг для чтения детского и юношеского возраста, в частности, произведений соответствующей народной словесности.

2) Испросить на означенные издания потребную сумму из казны и из местных средств, составив точные списки изданий и сметы.

3) За невозможностью в данное время составить списки и сметы, на первый раз просить приблизительную сумму для приступа к работе, а именно теперь же испросить, прежде всего, на издание к началу 1917–[19]18 учебного года необходимых учебников и учебных пособий 50 тыс. руб.

4) Признать необходимым восстановление Казанской учительской семинарии с прежним ее укладом, когда это учебное заведение являлось действительно центром переводческой деятельности по изданию книг для народностей Поволжья и вообще Восточной России.

5) Признать необходимым учредить в Казани инородческий педагогический институт, придав ему характер высшего учебного заведения, который мог бы готовить преподавателей в учительские семинарии и в средние учебные заведения и создавать образованных руководителей по народному образованию.

6) Восстановить при Казанском университете факультет восточных языков с институтом при нем для изучения живых языков, быта, этнографии, истории мелких народностей Поволжья и вообще Востока России.

7) Независимо от сего немедленно открыть в Казани школу для практического изучения восточных языков.

8) Что касается децентрализации по переводу и издательству книг церковно-богослужебных, что делается под руководством Казанской переводческой комиссии миссионерского общества, то издательская комиссия съезда решение этого вопроса находит вне ее компетенции.

После некоторых прений резолюция издательской комиссии принимается с небольшими добавлениями, как то: ко 2-му пункту Н.И.

Ашмарин высказывает пожелание следующего содержания: книги на родных языках, назначаемые для школьного употребления, должны иметь своей целью сообщать учащимся сведения по истории, этнографии соответствующей народности, а также знакомить детей с экономическими условиями родного народа и его нуждами. <...>*

Затем Н.А. Бобровников восполняет заслушанный доклад следующим сообщением. Издательская комиссия не имела времени для написания обстоятельной мотивировки предложений, внесенных ею на усмотрение съезда, хотя некоторые из них в ней весьма нуждаются. Особенно это надо сказать относительно просьбы о помощи правительства в деле изготовления к началу наступающего учебного года учебников для инородческих школ.

Сначала позвольте представить вам несколько цифр, рисующих общее положение дела начального обучения в России и среди инородческих племен Поволжья. На основании данных однодневной переписи начальных школ России, произведенной 18 января 1914 г., учителя в России составляли только 4,04 % населения (в Соединенных Штатах 17 %). Наиболее высокий % учащихся в Рижском округе (6,25 %); в Казанской губернии он равен 3,42 % и в Уфимской – 2,62 %. Обучавшиеся в школах составили только 90,1 % всего числа детей, 8161 детей. Остальные вне школы.

Из 100 [%] учащихся: 69,9 – мальчики и 32,1 – девочки.

Процент окончивших курс в государстве равнялся 9,4 %.

Средний возраст учащихся был 10,4 года.

Учащиеся по отделениям школы разделялись так: в I – 47 %, II – 31 %, III – 17 %, IV – 4 % и высших 1 %. Всего учащихся в IV и в высших отделениях школы в России было только 68000 человек.

На 100 жителей отдельных национальностей в государстве приходилось: у немцев 6,56 человек, греков 6,19, финнов 6,16, великоруссов 4,85, вотяков 3,73, чуваш 3,57, пермяков 2,28.

* Опущено обсуждение вопроса об изучении восточных языков.

Продолжительность учебного года в государстве в селениях была 151 день.

Образовательный уровень племени определяется ярче всего состоянием учебного дела в высших и средних учебных заведениях и качеством и количеством литературного творчества племени. К 1 января 1915 г. в высших учебных заведениях государства обучалось 190 мусульман, в средних школах мужских и женских, учительских семинариях, технических школах и пр. обучалось 3946 мусульман и мусульманок, т. е. при 18 миллионном мусульманском населении в государстве 1 обучающийся в средней школе мусульманин приходился на 45000 человек мусульман. Во всем населении империи 1 учащийся в средней и высшей школе приходился на 300 человек.

Официальные отчеты не дают сведений о племенном составе учащихся, а лишь о вероисповедном. Поэтому определить число учащихся в высшей и средней школе инородцев Поволжья возможности нет, но всякому известно, что мусульмане казанские и уфимские, а также и мусульмане Кавказа стоят в этом отношении выше племен мелких Поволжья.

За 1914, 1915 и за первую половину 1916 г. на татарском языке, татарском и арабском языках вместе было напечатано 554 издания в количестве 8089230 экземпляров. <...>*

На киргизском языке за тот же период времени напечатано 80 изданий в количестве 377350. На сартском – 58 изданий в количестве – 180370 экз. На чувашском – 47 изданий в количестве – 89400 экз. На черемисском – 34 издания в количестве 58200 экз. На вотском – 16 в количестве 29200 экз.

Обозревая содержание этой литературы, нельзя не признать, что из всех народностей Поволжья наиболее подготовлены к учреждению национальной средней школы татары мусульмане, но и у них нет общей литературы для того, чтобы организовать всю среднюю школу; у них почти вовсе нет литературы по вопросам истории, особенно всеобщей, по вопросам литературным, философским и пр. литературы, безусловно необходимой для

* Опущены сведения об издании книг на арабском и татарском языках.

учащихся в старших классах средней школы. Поэтому эта школа в старших классах должна пользоваться чужими языками для доведения учащихся до надлежащей широты умственного развития.

Все другие племена Поволжья в настоящее время не имеют возможности создать даже свои национальные училища. Для этого нужна напряженная последовательная работа. Так как отсталость племен Поволжья обусловлена старым строем, то она, эта современная наша отсталость, дает нам право на помощь со стороны государства.

Затем Н.А. Бобровников делает заявление по поводу доклада В.М. Васильева. Оно гласит: Считаю долгом доложить съезду, что из речей, произнесенных вчера по поводу доклада В.М. Васильева и из других лично мне известных данных (см. мою статью в майской книжке Ж[урнала] М[инистерства] н[ародного] пр[освещения]ия, стр. 80), по моему мнению, с очевидностью явствует, что в отношении Казанской учительской семинарии совершен ряд незаконных деяний.

К числу их относятся: а) увольнения:

- 1) Ив[ана] Вас[ильевича] Яковлева, учителя вотской школы,
- 2) Кузьмы Серг[еевича] Сергеева, учителя чувашской школы,
- 3) Петра Мих[айловича] Кунаева, учителя черемисской школы,
- 4) Валериана Мих[айловича] Васильева, заведующего книжным складом,
- 5) Ник[олая] Вас[ильевича] Никольского, преподавателя истории,
- 6) Романа Павловича Даулея, преподавателя русского языка,
- 7) Ивана Степ[ановича] Михеева, учителя приготовительного класса,
- 8) Серг[ея] Иван[овича] Шубина, помощника директора,
- 9) Арт[емия] Зах[аровича] Федорова, помощника наставников,
- 10) Способ производства ревизий окружным инспектором Богоявленским,
- 11) Назначение Ник[олая] Яков[левича] Денисенко,

12) Замена А.А. Воскресенского Вас[илием] Вен. Беляевым.

После доклада Н.А. Бобровников прощается со съездом, так как ввиду нездоровья, не может дальше оставаться на заседании. При этом Н.А. [Бобровников] просит съезд не преувеличивать своих сил и не увлекаться. Советует почаще собираться для обмена мнений.

Съезд провожает Н.А. [Бобровникова] теплыми приветствиями.

Н.В. Никольский, по просьбе съезда и от имени последнего, говорит речь Н.А. Бобровникову, в которой кратко характеризует прошлую деятельность Н.А. Бобровникова по просвещению народностей Поволжья, благодарит за труды и почти непрерывные лишения на этом поприще; желает Н.А. Б[обровников]у многих лет здоровья и благоденствия. Собрание исполняет «многие лета» и прощается со своим председателем.

Далее заседание продолжается под председательством Н.В. Никольского.

После ряда речей об учительской семинарии в Казани съезд выносит резолюцию:

1) Желательно реорганизовать Казанскую учительскую семинарию.

И.С. Михеев предлагает войти с ходатайством в Министерство от имени съезда, чтобы это дело было поручено Н.А. Бобровникову.

Калюжнов предлагает это дело поручить особой коллегии, выбранной съездом.

Собрание п о с т а н о в л я е т:

2) Желательно, чтобы дело реорганизации семинарии было поручено Н.А. Бобровникову с коллегией от съезда, поровну от каждого из племен.

Во время перерыва происходят выборы в коллегию, куда избранными оказались от мордвы Калюжнов, от черемис свящ[енник] П.П. Глезденев, от чуваш – Г.И. Комиссаров, от вотяков – И.С. Михеев, от крещеных татар – Р.П. Даулей, замест[итель] А.Н. Михеева.

По возобновлении заседания делается доклад по школьному вопросу Л.Я. Мендияровым след[ующего] содержания:

Школьная комиссия Казанского съезда мелких народностей, в соответствии с условиями переживаемого государством исторического момента, находила необходимым высказаться не только по вопросам, относящимся к школьному делу, но и вообще по всем вопросам в смысле организации мероприятий культурно-просветительного характера среди мелких народностей, каковыми, несомненно, должно признать по внешкольному и дошкольному образованию народа создание национальных литератур мелких народностей и собирание произведений народного творчества. <...>*

Школы, существовавшие до настоящего времени для удовлетворения нужд мелких народностей, имели главный недостаток тот, что по своей организации не могли оказывать в желательной степени влияния на всю массу населения. Русско-инородческие училища в селениях чувашских, черемисских, вотских и других народностей, хотя и были открыты в самой гуще населения, не имели тех качеств, которые дали бы им возможность стать действительно народными. Народ к этим школам относился, в общем, с достаточной для старого времени долей симпатии. Но это объясняется двумя причинами, вытекающими из существа старой жизни, ныне, к счастью, свергнутой. Каждому инородцу были понятны, во-первых, необходимость русского языка в жизни, во-вторых, каждый родитель, отдавая своего ребенка в русско-инородческую школу, имел затаенную мысль «вывести его в люди».

Проходили в люди лишь отдельные лица, лишь сильные духом единицы той или другой народности. Проходя шаг за шагом этапы трудной русской школы, эти сильные индивидуумы, благополучно преодолевали и трудности средней школы, приобщались нередко и мудрости высшей школы.

Здесь была поистине трагедия, состоявшая в том, что прошедший русскую школу чувствовал себя совершенно оторванным от своего народа, а народ не признавал «образованного» своего собрата своим, клеймил его печатью отщепенца, ренегата. Очень многие из образованных «одинок»,

* Опущено мнение комиссии о необходимости высказать свои взгляды.

«вышедших» из народа, даже совершенно разучивались говорить на родном языке, и остро чувствуя свою оторванность, уходили жить в лучшие культурные условия жизни, где им ничто не напоминало о грязных, нечистоплотных массах инородческого населения. Но и те одиночки, которые по тем или иным обстоятельствам оставались в деревне в качестве учителей, писарей, священников и т.д., чувствуют в душе мучительный разлад. Многих гнетет сознание невозможности подойти к душе своих братьев, слиться с ними.

Настоящий казанский съезд, по мнению комиссии, есть смотр этим одиночкам. Их, слава Богу, много, и при условии правильной организации, они представят большую силу. У всех наболела душа. Все сознают и чувствуют необходимость работать для своего народа, чтобы поднять его в культурном отношении. В этом сознании и чувстве вся сила одиночек. <...>*

Явившаяся свобода, озарив жизнь русского государства, не может не излить своих живительных струй и на народности Поволжья, и на сына степей киргиза, и на чувашина и т.д. и т.д., дав полную возможность национальным ценностям каждого племени сохраниться и развиваться с тем, чтобы с течением времени эти ценности влились в сокровищницу общечеловеческой культуры, а сами народности вошли в общечеловеческую семью, как равные ее члены. <...>**

Соглашаясь принципиально с соображениями школьной комиссии, съезд п о с т а н о в и л: принять решения комиссии к руководству при разработке на местах школьного вопроса согласно особенностям каждой народности.

Резолюция эта большинством принимается.

* Опущен текст об идеалах народа и его ценностях (язык, религия, нравы, обычаи).

** Опущена часть доклада комиссии о необходимой сети школ, их составе, типах, программах, органах управления и подготовке учащихся и т.п. Говорится, в частности, что языком преподавания в низших и средних национальных учебных заведениях народностей Поволжья должен быть «язык материнский». Русский язык является одним из важнейших предметов изучения, а в высшей школе – языком преподавания. Преподавание религии возможно, но не обязательно. Для подготовки учащихся предусмотреть открытие национальных учительских семинарий, в г. Казани – высшего педагогического института мелких народностей. Комиссия высказалась также за развитие внешкольного и дошкольного образования на родном языке, национальной литературы, театра и искусства.

Затем председательствующий оглашает составленный Н.А. Бобровниковым текст телеграмм: 1) Временному правительству, 2) Совету солдатских, рабочих и крестьянских депутатов.

Оба текста приняты.

По выслушании доклада школьной комиссии объявляется перерыв на 15 мин.

По возобновлении заседания выслушан ряд заявлений о необходимости Закона Божия в школе как обязательного предмета. <...>*

Наконец, собрание п о с т а н о в л я е т:

Ввиду краткости времени доклад школьной комиссии по пунктам не обсуждать, а принять его лишь к сведению с особыми мнениями о. Садкова, о. Матвеева, Н.И. Ашмарина, В.Н. Орлова**, наравне с докладом школьной комиссии, представленной Г.И. Комиссаровым.

Постановления секций по школьному вопросу считать обязательными для соответствующих народностей.

Ввиду заявления Калюжнова, что в Петрограде будет образовано совещание для выработки программ, п о с т а н о в л е н о: выбрать по одному представителю от каждой народности для участия в совещании по выработке программ.

Доклад комиссии по делу о Казанской учительской семинарии постановлено принять к сведению. Казанскую учительскую семинарию переименовать в Казанскую инородческую учительскую семинарию имени Н.И. Ильминского.

Порядок дня исчерпан. Все вопросы, намеченные программой съезда, рассмотрены. Председательствующий Н.В. Никольский произносит речь и объявляет заседание съезда закрытым.

Происходит обмен взаимных благопожеланий; раздавались многолетия по адресу организаторов съезда и участников его.

* Опущены прения по вопросу о необходимости обязательного преподавания Закона Божия в школе.

** Об обязательном преподавании Закона Божия в школе.

В начале 5-го часа съезд закончился, но с тем, чтобы начать снова работу по приглашению Общества мелких народностей Поволжья*.

[Труды I-го съезда мелких народов Поволжья]. Казань, 1917. С. 1–49. (Без тит. л. и обл.). Оpubл.: Революция и национальный вопрос: документы и материалы по истории национального вопроса в России и СССР в XX веке. Т. III. 1917 г.: февраль – октябрь. М., 1930. С. 411–416 (решения съезда «О форме правления», «По земельному вопросу», «О школе и языке»).

* Подписи отсутствуют.