

Описание  
Дата №  
Лист №  
Опись №  
Область №  
Одноразовый  
2004 89

Удмуртский обком ВКП(б)

Общий отдел

ОЦИФРОВАНО

ОЦ

Доладные записки, информации, справки, сведения областных советских и хозяйственных органов и организаций в обком ВКП(б) для информации в ЦК ВКП(б) по вопросам состояния и развития промышленности, финансов, сельского хозяйства УАО. Подлинники.

Начато 17 июля 1932 года

Окончено 17 июля 1932 г

Удмуртского  
Область КПСС  
Опись № 71  
Дело № 103 1304  
Фонд 16 16  
С 15

На № 154 листе  
хранить ПОСТОЯННО

ГУ «ЦДНИ УР»  
(наименование архива)

Лист подготовки дел к микрофильмированию

В деле № 1304 опись № 1 фонд № 16  
Пронумеровано 154 (составляет 201) листов + \_\_\_\_\_ листов внутренней описи

В том числе:

1. Литерные листы 809, 909, 101a
2. Пропущенные листы \_\_\_\_\_
3. Чистые листы \_\_\_\_\_
4. Фотографии \_\_\_\_\_
5. Брошюры \_\_\_\_\_
6. Карты, схемы, чертежи \_\_\_\_\_
7. Вложения в конверт \_\_\_\_\_
8. Проступание текста \_\_\_\_\_
9. Текст напечатан на цветной основе 23-45, 49-77, 73-77, 115, 116, 146
10. Цветные чернила Краски 12, 28, 32, 34, 38, 58, 60, 74, 76, 88, 90, 80a, 118, 144, 145, 147, 148, 150
11. Текст покрыт чернильными пятнами \_\_\_\_\_
12. Размытые чернила \_\_\_\_\_
13. Листы с угасающим текстом 4-48, 49-100, 101a-116, 123-154, 137-151
14. Реставрированные листы 6, 13, 40, 41, 42, 43, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 73, 78, 79, 80a, 85, 86, 88, 106, 149, 150, 151
15. Склеенные листы 89, 108, 149, 151
16. Широкоформатные листы 13, 15, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 80, 82, 88, 89, 90, 90a, 91, 106, 149, 151
17. Дублетные листы \_\_\_\_\_
18. Обрезанные листы (утрата текста) \_\_\_\_\_
19. Повреждения (плесень, порвано, загрязнения) 81

Дата 25.04.2013 должность Нач. ЦСД подпись Гуляев

## ОТМЕТКА

отдела микрофильмирования, сканирования и реставрации документов ГУ «ЦГА УР»  
о проведенных работах

Не микрофильмировались листы № \_\_\_\_\_

Смикрофильмировано:

Количество листов в деле 154

Количество кадров 149

Дата 04.09.2013 Подпись Ляля

Отреставрировано и отремонтировано:

Количество листов \_\_\_\_\_

Дата \_\_\_\_\_ Подпись \_\_\_\_\_

Переплет: дата 29.10.2013 Подпись \_\_\_\_\_

Подшивка: дата \_\_\_\_\_ Подпись \_\_\_\_\_

Примечания Листы 106 сняты в 3х частях



Фонд № 16

Опись № 12

Ед. хр. № 76

## Лист использования единицы хранения

Дата	Тема работы	Характер и содержание записи	Лист №	Фамилия исследователя (разборчиво)	Какой организацией направлен
12/11/55	диссертация	вышел	121, 122, 163, 150	Тасимова	ИИИ
13/11/55	диссертация	вышел просмотрено		Медведев	ИИИ
17/11/55	диссертация	вышел	31, 94	Филис	ИИИ
31/11/56	две статьи	вышел	115, 117, 123	Алдураф	ИИИ
5.6.78	диссертация	просмотрено		Ремизов	ИИИ
17.1.76	диссертация	просмотрено		Баран	ИИИ
29.05.89	диссертация	—		Хитрун	ИИИ
11.09.92	мат-лы. ст-во	просм.		Басильев	ИИИ
27.05.89	мат-лы	просм.		Теремин	ИИИ
20.12.99	Роман. Творческие материалы.	просм.		Лукисков	ИИИ
25.04.03	Иллюстрированные материалы	просм.		Колосов	ИИИ
03.06.09	мат-лы	вышел		Виноград	ИИИ

# С Х Е М А В О П Р О С О В

## 1. Хозяйственное строительство.

### А. Б ю д ж е т.

Динамика расходов (ежегодная) начиная с 27 по 32 год включит.

- По роду расходов:
- " народному образованию.
  - " здравоохранению
  - " промышленности
  - " сельскому хозяйству.

### Б. П р о м ы ш л е н н о с т ь.

- а) Рост основного капитала
- б) " оборотного -"
- в) Реализация решений Крайкома и ЦК по реконструкции ( в частности во прос о лесе ).
- г) Помощь кривых организаций в разрешении вопросов транспорта.

Мотоциклетного завода  
Стенкостроительного завода  
Автомобильного -"  
Текстильной фабрики  
Можгинской промышленности  
Глезовской -"  
Энергетики УАО  
Промышл. стройматериалов

### В. С н а б ж е н и е

- д) Борьба за контингенты по снабжению ( решение ЦК, Обснабов, инструк. НКС-набе ).
- е) Вопросы пищевой промышленности (Отсут. в плане Крайснабе УАО ).
- ж) Вопросы завода товаров ( сист. недозавоз ).
- з) Реализация решения ЦК от 21/УИ-32г.

Г. Быт и коммунальн

- а) Решение СНК-ма о жилищном и коммунальном строительстве Ижевске и помощь Края в этих вопросах ( .....миллионах на ЭКОСО).
- б) Решение Крайкома о создании мощной строительной промышленности вокруг Ижевске и анализа отпускаемых для этого краем средств (особенно на 32 год).
- в) Отсталость Ижевске в культурном, бытовом, жилищном, коммунальном вопросах.

Д. Сельское хозяйство.

- а) Коллективизация - Организ. хоз.укрепление колхозов  
Нец.особен. в колхозном строительстве  
Постановке вопроса о "кенеше" и борьба с ним.
- б) Механизация с/х. - История с орган. МТС  
Руководство МТС  
Завоз с/х машин
- в) Специализация с/х- Льноводство и плен заготовок  
Животноводство -"-

11.

НАЦИОНАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

- а) Основных пролетарских, колхозных национальных кадров
- б) О " к е н е ш е "
- в) Об удмуртских с/сов. вне УАО
- г) Здравохрeнение или вопросы ликвидации социальных болезней.
- д) Народное образование или вопросы культурного (грамотность) подтягивания.

- е) О национальной культуре - Печать и литература искусство  
Я з ы к  
Полиграфическая база.
- ж) Удмуртизация У А О
- з) Вопросы об Удмуртской республике.
- и) Борьбе с конкретными носителями вепикодержавного шовинизма  
(Креева конферен. Комсомола).
- к) -" - -" - местного национализма.

111.

ПАРТИЙНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

- а) Две системы: Якобсона и орггруппы ЦК
- б) Отсутствие инструктора Крейкома
- в) Выполнение директив ЦК и Крейкома об усилении перткедрами  
УЮ ( в частности история с Ивановым, Алексеевым и друг.).



е) о наименовании картонной упаковки - Пакета и этикетки по количеству  
в) Вопрос об упаковке, упаковке.

г) Вопрос о количестве, упаковке, упаковке.  
д) Вопрос о количестве, упаковке, упаковке.  
е) Вопрос о количестве, упаковке, упаковке.

ж) Вопрос о количестве, упаковке, упаковке.  
з) Вопрос о количестве, упаковке, упаковке.  
и) Вопрос о количестве, упаковке, упаковке.



к) Вопрос о количестве, упаковке, упаковке.

- 1) Вопрос о количестве, упаковке, упаковке.
- 2) Вопрос о количестве, упаковке, упаковке.
- 3) Вопрос о количестве, упаковке, упаковке.

АРХИВЫ УДУМУРТТИИ

АРХИВЫ УДУМУРТТИИ

АРХИВЫ УДУМУРТТИИ

АРХИВЫ УДУМУРТТИИ

ИЗЪЯТИИ БЮДЖЕТ

Несмотря на значительный рост местного бюджета в течении первой пятилетки с 8590,9 тыс. руб. в 1928/29 г. до 22153 тыс.руб. в 1932 г. или <sup>на</sup> 258 процентов и на I душу населения в ПР. 13 коп. до 24р. 60 коп., являвшаяся мощным рычагом для развертывания социально-культурного строительства и финансирования народного хозяйства тем не менее местный бюджет УАО является по сравнению со средним по РСФСР и прочими национальными районами крайне отсталым. Так если в 1931г. расходы по местному бюджету на I душу населения составляли в среднем по РСФСР- 24р.94 коп., по АССР-2р.64коп., по ЧАССР-23р.87к., МАО-25р.74 коп., Нижкрая-21р.57коп., то по УАО составляли лишь 18р8к.

Эта отсталость финансовой базы области является одним из ункных мест для скорейшей ликвидации хозяйственно-культурной отсталости УАО области.

Далее необходимо отметить, что бюджет УАО по своей структуре имеет потребительский характер, обильная в основном текущие операционные расходы с недостаточным финансированием хозяйственно-производственных мероприятий и капиталовложений по социально-культурному строительству. Особенно отсталыми были и остаются финансирование местной промышленности, транспортное и коммунальное хозяйства *(см. прил. таблица)*.

Значительное отставание бюджета УАО является следствием недостаточного внимательного подхода к нуждам УАО со стороны НК РСФСР и Нижкрая. В частности в 1929 г. Совнаркомом РСФСР по докладу СС"должно было предложено Нижегородскому краевому исполкому обеспечить повышенный темп роста бюджета УАО по сравнению со сред-некраевым, но однако эта директива осталась в 1931г. в учетом пере-дачи 2-х техникумов в Краевого бюджета на областной невыполненной как по назначению бюджета, так и по исполнению. Отпущенные СМУ РСФСР в 1931г. пять миллионной руб. Нижкраю на подтягивание нацартономий -использованы по назначению лишь около 40%. *этой суммой.*

Государственное				Сумма				(годовой сумма аванса в счет оклада текущего года)			
Истреб. 48				облагаемого				оборота			
Результат				По торговым				По постановле-			
Сельское хозяйство				книгам				нию комиссии			
Сельскохозяйственное											
Промышлен.											
Прочие											
Частное											
Сельское											
Промышленное											
Товарно торговое											
По товарно торгов.											
Оптовое											
Розничное											
Категория											
Пункт											
Ставка											
По торговым											
книгам											
По постановле-											
нию комиссии											
Сумма											
(годовой сумма аванса в счет оклада текущего года)											
<b>ПРЕДПРИЯТИЕ</b>				7	8	9	10	11	12	13	
(4)				(5, 6)			(7)	(8, 9, 10)			
(нужно подчеркнуть)				4	19	2,3	600	600	600	13.80	
				10	55	4,1	4497	4497	4497	184.27	
<i>Шувевский уезд</i> (губерния или округ) 1, 2, 3.				10	60	4,1	200	200	200	8.20	
<i>Ватоблагодн. С.С.Р, края, Обл.</i>				11	76	4,6	6674	6674	6674	307.00	
				11	71	4,6	146	146	146	6.71	
<b>№ налогового участка</b> <i>уездный</i>				13	84	6,6	1772	1772	1772	116.95	
				13	88	6,6	1045	1045	1045	68.97	
1. <i>Н. Зинковская об-во № 2</i> (Фамилия, имя, отчество владельца или наименование организации).											
2. <i>торговля</i> Род или определение предприятия - фабрика, завод, торговая, торговая и т. п.)											
<i>Машиностроительный завод</i> (Основной предмет производства или торговли).											
3. Местонахождение предприятия.											
4. <i>Шувевский</i> (Город, округ, уезд)											
5. <i>Н. Зинковской волость</i> (Узлы, деревня, волость).											
6. <i>№ 10</i> (№ дома и селения).											
<b>Итого</b>				149	371	149	371	149	371	706.00	

Утвержденный бюджет на 1931 год Краем в сумме 15842 тыс.руб. в процессе поквартального кассового планирования был сокращен до 15011,3 тыс. руб. при чем последнее сокращение в сумме 450 тыс. руб. было проведено в декабре м-це. Фактическое же использование владострое Кербильского увеличили сельхозналога и промналога составило лишь 14641,7 тыс. руб. или 92,4 к утвержденной сумме 15842 тыс. руб. Причитающаяся дотация из краевого фонда переводилась по значительной задержкой, так на 31.12.31 тыс. руб. предусмотренной дотации на 1931 г. в первом полугодии получено было всего лишь 2162,3 тыс. руб.; Такое ненормальное исполнение бюджета за 1931г привело к образованию задолженности на 1-е января 1932г. в размере 1211,2 тыс. руб. в том числе по зарплате 442,9 тыс. руб. и соцстраху 465,4 тыс. руб.

Исходя из необходимости удовлетворения первоочередных и настоящих нужд в деле социально-культурного строительства и финансирования промиздательных мероприятий на 1932 г. была составлена заявка в размере 27265 тыс. руб. лимит НКФ РСФСР без финансирования местной промышленности был определен в размере 21580 тыс.руб.

Крайфинуправлением же бюджет был спроектирован в сумме 21284 тыс. руб. и кроме того у Крайфду имелась тенденция включить эту же сумму в финансирование местной промышленности в размере 541 тыс.руб.

Зав. Крайфду тов. КНЯЗЕВ отметил это тем, что мол, позволенный лимит НКФ был получен последнее, но это заявление является не верным-лимит НКФ одобрен 2 марта м-ца. Контрольные цифры Крайфду отпущены " " марта с.г. окончательно бюджет Краем утвержден в размере лимита НКФ РСФСР- 22026 тыс. руб.

Доходная часть Крайфинуправлением была спроектирована вопреки новому закону о местных и республиканских бюджетах с дотацией в сумме 5440,7 тыс. руб. закреплением доходов в размере, установленном в целом для Край. Механически без всякой дифференциации по отдельным районам в зависимости от мощности районов. И только благодаря проекту области.

и вмешательства НКЗ доходная часть была пересмотрена и в частности за счет 100% представления подоходного налога, увеличил отчисления по кулацкому и займу займа дотации в 5440 тыс. руб. уменьшена до 2777 тыс. руб.

Таким образом зависимость от дотации на Край в 32.5% в 1931г. уменьшилась до 12.7% к 1932г.

В качестве других <sup>недоходов</sup> неправильных доходов во втором Край по доходной части бюджета 1932 года, необходимо указать, следующее:

1/ В займу задания по отчислениям от займа третьего решающего года пятилетия в размере 1796 тыс. руб. включен вторично <sup>в сумме</sup> недоход за 1931 г. в размере 500 т.р., каковые уже в бюджете прошлого года были учтены.

2/ Отчисления по займу III выпуска установлены на следующего расчета / тыс.руб. /

	контингент поступлений на 1932г.	% отчислен. в местный бю- джет.	Размер от- числений в местный бюджет.
Рабочие и служащие	2490	10%	249
Неорганизов. насел. города	147	50%	73
Крестьянский сектор	2624	50%	1312
<b>Итого:</b>	<b>5261</b>	<b>-</b>	<b>1634</b>

В действительности исходя из данного преувеличенного контрольного задания по реализации займа может поступать лишь 1331 тыс.руб. а именно:

	Общее задание по зай- му.	Должно поступ. до 1 де- кабря 1932г.	Размер отчисл. в мест. бюджет.	поступ. в мест- ный бю- джет.
Рабочие и служащие.....	8910	4010	10	401
Неорганизов. население в город.	495	225	50	113
Крестьянский сектор.....	3277	1638	50	819
<b>Всего:</b>	<b>12682</b>	<b>5871</b>	<b>-</b>	<b>1331</b>

следствие из-за несмотря на повышение общей суммы поступления в 5261 до 5871 тыс. руб. вследствие изменения поступления по по-  
организационному сектору - получается недоход в сумме 308 тыс. руб.

3. Задание по местным налогам НКЗ для всего Края дано в  
размере 10800 тыс. руб. на них Краем для УАО дано 1621 тыс. руб.  
вместо 876,6 тыс. <sup>1934г.</sup> что ни в какой мере не соответствует реальным  
возможности области и тем более, что на каких новых промышлен-  
ных предприятий в 1931г. <sup>в области</sup> по отроскам не было, а с другой стороны  
в связи с реконструкцией завода № 10 значительное количество  
делов было внесено, что дало значенные ренты и налоги по отроскам  
по городу Ижевску.

4. Грант по бюджету для Края центром принят всего 190 <sup>млн.</sup> руб.  
считал в том числе по финансированию коммунального и жилищного  
строительства Н-Новгорода 12 м. руб., а последним Пренумом Края  
доблизима бюджет края утвержден в размере 195 м.р. т.е. более  
на 5 м. руб.

Это увеличение произведено за счет введения сбора за  
сточные воды и увеличения других доходов, при чем это увели-  
чение произведено и за счет повышения доход в УАО, в частности  
доходов от сбора за сточные воды учтено 200 тыс. руб., но, однако,  
бюджеты автономии остались без изменения ~~и т.д.~~

5. В связи с дополнительными льготами по обложению рыночных  
доходов и некоторого недохода в единичных хозяйствах - задание  
по сельхозналогу в сумме 2717,8 тыс. руб. является по ориентиро-  
вочным подсчетам нереальным, примерно на 250 тыс. руб. и соот-  
ветственно этому и замощение. Общее недовыполнение доходов со  
части бюджета по займу местным налогам, сельхозналогу и замоще-  
нию составит около 1500 млн. руб. из них 500 тыс. руб. будут  
покрыты перевыполнением некоторых доходов. Таким образом четкий  
недоход составляет около одного млн. руб. что составит и уже пос-  
тавило под удар нормальное выполнение принятых мероприятий по бюд-  
жету.

В отношении расходной части следует отметить, что несмотря на значительный рост объема местного бюджета в текущем году против 1931г. на 4% таковой не обеспечит финансирования потребности в оборотных средствах, покрытие переходной задолженности на 1-е января 3 г. и погашение платежей по займу.

В частности для наделения оборотными средствами по состоянию на 1-е января 3 г. по определению Общinodeста требуется:

- а/ по местной промышленности..... 907,3 тыс. руб.
- б/ Удмуртгетров..... 238,4 тыс.руб.
- в/ Тресту стройматериалов..... 597,0 т.руб.
- г/ Кварту..... 644,0 тыс. руб.

А всего для Горького и Домстреста, размеры потребности ~~и~~ <sup>когда</sup> ~~еще~~ <sup>еще</sup> не установлены, требуется 2386,7 тыс. руб.

а/ Поскольку задолженность по зарплате и другим платежам образовалась вследствие нерегулярного увеличения утвержденных сумм по сельхозналогу и промыслу и недорыбленного обязательства по выплатам дотаций, то таковой должна была покрыта из сметы Края, но, однако наше ходатайство в этой части за исключением покрытия задолженности по зарплате в размере 410 тыс. руб. за счет зачисления бюджетных остатков, переходящих на 1-е января 3 г. осталось открытым до настоящего времени.

б/ На платежи по займам требовалось 420 тыс. руб., отсюда 220 тыс. недостает 200 тыс. руб., каковая сумма целиком ложиться на бюджет города Ижевска.

в/ На общей сумме дотации в первом полугодии требовалось получить 1711 тыс. рублей, фактически к 15 июля 3 г. получено 1380 тыс. руб. Кроме того согласно и этом же месяце был взят от 1 июля 3 г. была отпущена на ликвидацию задолженности по зарплате учредительству УАС краткосрочная ссуда, в сумме 570 тыс. руб. сверх данной Краю ссуды 2 млн. руб., но ~~с~~ Краем эта ссуда была зачтена в счет причитающейся дотации в июне м-це, каковая должна была получить помимо этой ссуды, а не полученной ранее 2 млн руб. <sup>своей</sup> ~~областью~~ дотация не была получена <sup>совсем</sup>

Исходя из вышеназванного в области бюджетной необходимо разрешить следующие вопросы:

1. Обеспечить в точном порядке наделение оборотными кредитами предприятия области, в сумме порядка - 2500 тн. руб.
2. - Отпустить выдаваемую ЦИИ краткосрочную сумму 570 тн. руб. и устроить выделенную высылку причитающейся дотации.
3. Снизить доходную часть бюджета 1932г. по займу, земельной налогу, самообложения и местным налогам на один мил. руб. в последующем ускоренными темпами ~~увеличить~~ <sup>увеличить</sup> дотации. ~~и в значительном доходе~~ <sup>или тем ускоренными темпами</sup>
4. Установить контрольную сумму по реализации займа четвертого завершающего года пятилетия по организованному сектору в соответствии с действительными фондами заработной платы по области, и в целом.
5. Во второй пятилетке обеспечить значительно повышенные темпы роста <sup>темпов</sup> тем, чтобы в первые же годы второй пятилетки подтянуть до уровня республиканского уровня, подводя тем самым мощную финансовую базу для осуществления огромных задач, стоящих перед областью во второй пятилетке - пятилетке построения безклассового социалистического общества.

УДОЛОВО

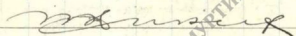
*В. И. Ванов*  
/ В. ВАНОВ /  
/ НИКИТОРОВ /

15 Мама 1932г.



# РАСХОДЫ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА НА I ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ

		г о д а:				Рост ду- шевых рас- ходов в 32 в 000. сумм.
		1928/29	1929/30г.	1931г	1932г.	
Добровольные	Основные расходы местным бюджетам.					
Дополнительное при окладе	в среднем по РСФСР.....	15-59	21-02	26-91	32-00	5-09
Добровольное	" по Нижнему краю.....		16-85	21-57	25-60	4-08
Обязательное	" У.А.О.....	11-18	16-17	18-51	24-50	6-
Обязательное	" М.А.О.....	17-51	20-83	25-74	34-10	8-33
Обязательное	" ЧАССР.....	14-38	21-91	26-87	ов.н.е.в	32- около
Обязательное	" по АССР.....	14-04	23-15	26-64	"-	

Зам. Зав. Об. Ф. О.  /Никифоров/

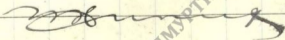
Обязательное  
У.У.П-32г.

# РАСХОДЫ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА НА 1 ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ

Душевые расходы по местным бюджетам.	Г о д а:				Рост ду- шевых рас- ходов в % в общ. сумм.
	1928/29	1929/30г.	1931г	1932г.	
в среднем по РСФСР.....	15-39	21-02	26-91	около 32-00	5-09
- " - по Нижкрано .....		16-85	21-57	25-60	4-03
- " - У.А.О.....	11-13	16-17	18-51	24-30	6-
- " - М.А.О.....	17-51	20-83	25-74	34-10	8-33
- " - ЧАССР.....	14-38	21-91	26-87	ув.нен	около 32-
- " - по АССР .....	14-04	23-15	26-64	- "	

15/УП-32г.

Зам. Зав. Об.О.



/Никифоров/

12

М Е С Т Н И Й    Б Ю Д Ж Е Т    У А О    В    П Е Р В О    П Я Т И Л Е Т К Е    1928-29 г. - 1932 г.

НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВ.	1928/29 г.		1929/30г.		Особ. кв. 1930г.		1931 г.		1932 г.	
	Факт. ич. исполн.	Уд. вес %	Факт. испол- нение	Уд. вес %	Факт. ич. исполн.	Уд. вес %	Факт. ич. исполн.	Уд. вес %	Назна- чено	Уд. вес %
а) Хоз. произв. ад.	2039,0	24,0	3916,8	30,8	323,0	11,5	2415,4	16,5	1202,5	18,9
б) общ. культури.	4379,8	51,0	6744,2	53,2	1912,0	68,5	9110,6	62,2	14024,6	63,3
в) адм. судебн.	1080,5	12,0	1426,0	11,2	391,4	14,0	2176,6	14,8	2325,2	10,5
г) Прочие.....	1091,6	13,0	594,2	4,8	168,6	6,0	930,2	6,5	1600,7	7,3
<b>Всего расходов:</b>	<b>8590,9</b>	<b>100%</b>	<b>12681,2</b>	<b>100%</b>	<b>2795,0</b>	<b>100%</b>	<b>14641,7</b>	<b>100%</b>	<b>22153,0</b>	<b>100</b>

Зам. Зав. Офис:

*Handwritten signature*

( Ижкарор )

БЮДЖЕТ У.А.О. на 1932 г о д.

14

Название расходов	Заявка на 1932г.	Удельный вес.	На ду-Уветер-шу. жден. на-лен. 1932г.	Уд. вес.	Еа 9/ шу на-селен.	
<b>I. Фин. Народн. хозяйство.</b>	5046,0	22,2	6,96	4202,5	18,9	4,84
Промышленность.....	1105,0	4,2	1,28	733,0	3,3	0,84
Электрфикация.....	-	-	-	-	-	-
Сельское хозяйство...	1,600,0	5,8	1,84	1100,0	4,9	1,27
Лесное хозяйство.....	150,0-	0,5	0,18	-	-	-
Коммунальн. жил. хоз-во.	2384,0	8,8	2,74	1688,3	7,6	1,84
Торговля.....	7,0	-	-	80,9	0,3	0,09
Транспорт.....	700,0	2,6	0,81	500,0	2,3	0,38
Народ. Связь.....	100,0	0,4	0,11	100,0	0,5	0,12
<b>II. Социально-культурное.</b>	13329,0	30,9	19,24	14024,3	33,3	13,15
Здравохранение	2700,0	9,9	3,10	2700,0	12,3	3,10
Прозвешение	13379,0	49,0	15,45	10820,0	48,9	12,48
Собес и охрана труда	550,0	2,0	0,69	461,5	2,1	0,57
Физкультуре	-	-	-	48,1	-	-
<b>III. Администр. Судеб. расходы.</b>	166,0	8,0	2,50	2325,2	10,5	2,38
Общее управление	1913,0	7,1	2,20	2065,2	9,4	2,37
Судебн. исправ. учрежд.	253,0	0,9	0,30	260,0	1,1	0,30
Охрана общ. порядка.	-	-	-	-	-	-
<b>IV. Прочие</b>	2424,0	8,9	2,79	1600,7	7,3	1,84
Расходы РККА	420,0	1,5	0,48	70,0	0,4	0,08
Зап. рез. фонды	242,0	0,9	0,28	180,0	0,9	0,21
Платежи по займам	517,0	1,9	0,50	222,6	1,0	0,25
Разные расходы	15,0	-	0,01	28,1	0,1	0,04
Платежи в Соцстрах	1230,0	4,6	1,42	1100,0	4,9	1,26

**ВСЕГО:** 27235,0 100,0 31,49 22153,0 100,0 25,50

*Химическая комиссия населения в этом районе приняла решение без учета седативных и снотворных препаратов*

/Иванов/

Место: \_\_\_\_\_  
 Подписан: \_\_\_\_\_  
 Месца: \_\_\_\_\_  
 Возвращено: \_\_\_\_\_  
 Месца: \_\_\_\_\_  
 О начисл. на квартал: \_\_\_\_\_  
 Месца: \_\_\_\_\_  
 Мотог. чистото дохода: \_\_\_\_\_

НАИМЕНОВАНИЕ ДОХОДОВ.	1928/29 г.		% испол-нения.	1929/30 г.		% испол-нения.
	Назначено.	Исполнено.		Назначено.	Исполнено.	
I) Налоговые доходы.....	4488,5	4327,1	94,6	3656,3	3917,9	107,2
2) Надбавки к госналогам.....	297,2	251,1	84,5	142,1	192,6	134,6
Местные налоги и сборы.....	779,7	628,4	80,6	623,3	634,3	102,4
Отчисления от госналогов.....	3411,6	3447,6	101,1	2839,9	3091,0	106,9
II) Вненалоговые доходы.....	3926,3	3848,9	98,0	1950,6	1476,9	75,8
Сельское хозяйство.....	7127	26,7	37,2	39,9	41,5	104,0
Промышленность и торговля.....	64,3	77,1	119,9	29,0	12,9	43,7
Коммунальные имущества.....	523,1	326,3	62,4	424,0	351,3	82,9
Коммунальные предприятия.....	147,9	131,6	89,0	141,0	59,5	42,2
Доходы от разн. имущества учред- дений и мероприятий.....	103,1	165,7	160,7	62,3	47,0	73,9
Отчисления от госдоходов.....	3016,2	3121,6	103,5	1254,4	366,7	77,1
III) Прочие доходы.....	3329,0	4957,2	148,9	2673,0	3500,7	121,8
Пособия на общегосуд. средств.....	328,0	631,5	192,5	2141,5	2199,5	99,9
Остатки бюджетных средств.....	230,9	251,5	108,9	220,7	220,4	99,9
Возмещение расх. на общегосу- дарственных средства.....	124,5	121,6	97,7	99,0	33,4	33,2
Пособия на других источниках.....	111,2	121,8	109,5	77,7	34,4	108,6
З а й м ы.....	74,5	1340,4	-	117,7	742,0	630,4
Разные поступления.....	173,0	269,1	155,5	195,7	210,3	107,9
Прочие доходы.....	2236,9	2221,3	99,7	20,7	20,7	100,0
Доход из местных источников.....	1937,0	1606,8	83,7	-	-	-
Налоговые.....	1076,9	879,5	79,0	-	-	-
Вненалоговые.....	910,1	727,3	79,9	-	-	-
Из гос. источников.....	6880,3	7322,3	106,4	-	-	-
Прочие доходы.....	2876,5	4204,1	146,2	-	-	-
<b>Всего доходов по бюджету:</b>	<b>11743,8</b>	<b>13133,2</b>	<b>112,8</b>	<b>8479,9</b>	<b>8897,5</b>	<b>104,9</b>

ИСТОЧНИКИ ДОХОДНОЙ ЧАСТИ БЮДЖЕТА У.А.О. за 1931 год.

6

Наименование Расходов.	Утверж. по бюд- жету на 1931г.	Бюджет 1931г. том же мен.зад.	Фактич. исполн. 1931г.	% исполнения	
				к сумме утвержд. Кр.на 31г.	к сумме "об"ема пол. с учетом вак.
Промышленность...	804,6	757,5	454,5	56,4	30,0
Сельское хоз-во.	595,5	595,5	314,0	52,7	52,7
Коммунальн. хоз-во	971,4	883,5	854,2	87,9	96,7
Торговля.....	292,0	292,0	360,0	123,2	123,2
Сельхозналог...	2051,0	2051,0	2107,8	102,8	102,8
Подходный налог	368,0	368,0	340,5	92,5	92,5
Промналог.....	283,4	283,4	299,3	105,6	106,0
Культурбор.....	1082,0	1082,0	1079,4	99,7	99,7
Школы.....	-	44,3	102,7	-	232,0
Проч. Госналога	138,9	138,9	213,8	154,0	154,0
Кварт.нал. и об.	703,5	703,5	1090,6	155,0	155,0
Разн. поступ.	532,4	532,4	1013,9	190,3	190,3
Самосбложение	1538,0	1538,0	1730,2	112,4	112,4
Отчизн.госдох.	527,0	1332,4	800,2	152,0	60,6
Возмещ.расход.	123,8	123,8	105,3	85,0	85,0
остатки пред.	332,8	332,8	528,2	158,7	158,7
Займы	-	-	103,3	-	-
Нацен.на пиво	-	300,0	300,0	-	100
<b>И т о г о:</b>	<b>10574,4</b>	<b>11589,2</b>	<b>12282,3</b>	<b>115,5</b>	<b>105,2</b>
Хлебные и др.	-	-	39,3	-	-
Дотация Края	5157,5	4152,8	3139,7	60,8	76,3
Тоже в 1 кв. 1931 г.	-	-	66,0	-	-
<b>В с е г о:</b>	<b>15842,0</b>	<b>15842,0</b>	<b>15518,6</b>	<b>98,0</b>	<b>98,0</b>

0 5 0 0

*Handwritten signature*

Число	Поступило	Месяц	Число	Возвращено или на другие счета	За месяц	За квартал	С начала года
-------	-----------	-------	-------	--------------------------------------	----------	------------	------------------

Итого чистого дохода

14

С В Е Д Е Н И Я

о перевыполнении доходной части за счет изыскания внутренних  
доходных источников в тыс. руб. по бюджету Удобрласти за период  
1929-30-1932 г.г.

НАИМЕНОВАНИЕ ДОХОДОВ.	1929-30г.			1931 г.		
	Назна- чено.	Испол- нено.	% ис- полн.	Назна- чено.	Выпол- нено.	% ис- полн.
1) Доход от разных имуществ и учреждений.....	103,1	165,7	160,7	-	-	-
2) Разные поступления....	173,0	269,1	155,5	532,4	1013,9	190,3
3) Местные налоги и сборн	-	-	-	703,6	1090,6	155,0
<b>ИТОГО.....</b>	<b>276,1</b>	<b>434,8</b>	<b>157,6</b>	<b>1236,0</b>	<b>2104,5</b>	<b>170,2</b>

Следовательно за счет изыскания новых доходных источников перевыполнено в 1929/30 г. на 158,7 тыс.руб. и в 1931 г. на 868,5 тыс.руб., при чем по местным налогам перевыполнение достигнуто за счет повышения в более высокие классы группов области по взиманию ренты, введению местных налогов со скота, транспортных средств и ренты в сельских местностях. В 1932 г. за счет изыскания новых неучтенных доходов бюджет увеличен на 127 тыс.руб. Тем не менее не обходимо признать, что все возможности в деле мобилизации внутренних доходных источников и в частности неналоговых доходов далеко еще не использованы.

Зам. Зав. О б ф о: *М. М. М.* (НИКИТОРОВ)

18

Положение бюджета удмуртской области в 28-29г. в сумме 85905,9 тыс. руб., а в 30-32г. 22153 тыс.руб.; т.е. в 30-32г. увеличение у нас на 258%. В среднем на душу населения 11 руб. 13 коп. доходит до 24 руб.60к., Расходов на душу населения. Значительный рост бюджета в % отношении велик в сравнении с другими административными единицами РСФСР, автономии, то эти расходы, которые предусматривали по бюджету последнее пятилетие значительно отстают. В части расходы по отдельным единицам на душу населения, те-эте по СССР 26р.91к., по автономной республике- 26р.64 коп., по Нижкам 21р.67 к., чувашск республика- 26р.87 коп., автономная республика- 26р. 64 коп., Марийск область 26р.74 коп. и в среднем Нижкам 21 р.57 коп. По Удмуртской области 18р.60к., Удмуртская область ниже Марийской области. Это отсталое подтягивание расходов по бюджету у нас в настоящее время влияет на развертывание наших хозяйственных мероприятий. Получается, что мы по линии капиталовложений по промышленности и сельскому хозяйству значительно отстаем от других автономий. Ввиду такого отставания по расходам на душу населения, Обком партии неоднократно ставил вопрос перед центральными организациями, перед Нижегородскими краевыми и республиканскими организациями о том, чтобы подтянуть наш бюджет на уровень единиц, которые имеются в Нижкам. Несмотря на директиву Совнаркома РСФСР о подтягивании бюджета Удмуртской области в среднем по Нижкам, мы этого не получили. В процентном отношении получили увеличение, но по сравнению с другими автономиями мы получили низшую цифру. Если сравнить 31 год. Мы в 31 бюджетном году находились в зависимости от Нижкам на 22% от т.е. 5167 тыс.руб.), от всех расходов если край даст -мы расходовали. Таким образом наш Нижкам обеспечил эту дотацию. Отпустил в первом полугодии 1162,3 тыс.руб., эту сумму



19

мы также получали несвоевременно и у нас все время были перебои и таким образом у нас все время были финансовые затруднения. В конце первого полугодия начинается строительство и мы не могли его своевременно развертывать и из-за этого получилась задержка. Ввиду такого положения, что мы не имеем в достаточном количестве средств необходимых для наших мероприятий и для вложения в промышленность, мы входили с ходатайством в Совнарком в конце 31 года об удовлетворении наших нужд в размере ~~1222222~~ 27265 тыс. руб. Этот вопрос обсуждался специально в наркомфине СССР и в результате была спущена для Крайфинуправления контрольная цифра для удмуртской области - 21500 тыс. руб. Краевые организации в лице Крайфинуправления отнеслись не в соответствии с духом решения вынесенного директивными организациями РСФСР и контрольная цифра, которая была дана в размере 21500 тыс. руб. без финансирования промышленности включившей местную промышленность, тогда как в лимиты Наркомфина финансирование местной промышленности в эту сумму не входит, тут было много разговоров, но все-таки результатов не получили и мы лимиты распределили и можем удовлетворить только самые необходимые нужды.

Как крайние организации относятся к построению бюджета в доходной его части. Доходную часть крайние организации, из расчета, чтобы составить областной бюджет Удмуртской области в зависимости от краевого бюджета, несмотря на то, что была дана директива, чтобы доходная часть соответствовала расходной части бюджета, они все-таки запроектировали бы ..... тыс. руб. дотации ~~1222222~~ вместо 32 % уменьшили до 12,7% или оставили 2770 тыс. руб., даже когда бюджет был запроектирован мы имеем неувязку по отдельным разделам бюджета.

Какую сумму мы должны получить по линии осуществления займа 3-го пятилетнего года пятилетки. В этом разделе мы имеем разрыв 5 тыс. руб., т.е.

т.е. недополучаем в нынешнем г. около..... тыс.руб. Несмотря на наши указания в этой части нам ответов не дали и мы находимся в этой части в неясном положении.

По новому займу 32 г. даны сведения из нашего госбанка о фонде выплат, только Крайфинуправление не выполнило полностью чистый фонд выплаты дает по реализации займа и мы получили цифру....., а фактическое расходование составляет до..... разрыв падает на организованный сектор - рабочих и служащих по фонду выплаты соответственно этому недодают значительные суммы.

С другой стороны Крайфинуправление проектирует получение от зай отчислений от займа в нынешнем году миллион..... руб., по нашим подсчетам получается опять разрыв в местном бюджете на 300 тыс. руб.

Дальше т.т. по местным налогам, каким образом край распределял эти налоги, он не учитывал местных условий, доходную часть дает с превышением. Если Нижкрай в целом имеем .... миллионов..... тыс. налога то для уди.области они дают миллион 600 тыс. сбора.

Положение с сельхонналогом, было постановление 500 т.... руб., но из-за льгот которые были даны по налогу получился разрыв около 250 т.руб.. В итоге у нас получился разрыв по отдельным доходам и расходам, если по отдельным статьям есть перевыполнение, то разрыв в бюджете мы имеем на сегодняшний день разрыв в расходной части около миллиона рубл. и этот разрыв у нас чувствительный и мы даже не можем финансировать как и предприятия.

Дальше т.т. в связи с последним постановлением правительства насчет наделения местными средствами. наша промышленность

21  
плати. По части надолжения оборотными средствами мы выявляли этот вопрос и для местной промышленности необходимо /перечисляет целый ряд пред"приятий и сколько кому нужно оборотных средств/ миллиона 2 оборотных средств. Иконцов организации работи идет с перебоями на это необходимо обратить внимание и необходимо нам выделить средства на промпредприятия края, чтобы мы могли нормально работать в них пром.предприятиях.

Дальше г.г., как выполняет Нижегородская организация обязательств по бюджету? Когда бюджет был построен с доплатой 2.770.000 руб. мы должны были бы как будто нормально получить, но край нам до сего времени не дал то, что нужно было получить. В первом полугодии мы имели задолженность в виде зарплаты учителям по сельской местности, несмотря на такое положение бюджет. края это во внимание не приняли. Директиву Совнаркомом с тем чтобы дали ..... тыс.руб. для оплаты учителям зарплату край не выполнил и отпустил это нам в виде доплаты. Мы сейчас по областному бюджету переживаем большие затруднения, мы сейчас не можем удовлетворить зарплату, только потому, что край нас на сегодняшний день поставил на такое положение, край к вопросам Удмобласти относится нечутко.

Если сравнить расходы 28-29 и 30 г. то получается такие допустим расходы по автономии Нижкроя: в среднем по РСФСР - 15 р.69 к., по УАО II, III, Мери йской обл. - 17,51, Чувашск. респ. - 14 р. Мы отстаем приблизительно на 3 р. в 28 - 29 г., а в 29 - 30 г. мы отстаем от мери йцев на 4 р. на душу населения в части расходов. В 31 г. - средние республиканские - 26,91 р., Нижкрый 21 р.57 к., Удм. область 16 р.61 к., Мери йцы 25 р.74 к., Чуваш.респ. - 26 р.87 к., т.е. наша автономия отстала почти на 7 р. на душу населения. В 32 г. расходы на душу населен. по Чувашск.респ. .... Мери йской ...34.р., Удмуртской области 24 р. на 10 руб. меньше, Нижкрый 25-25к. - это недополучение средств необходимых для подгпя вни д нашего бюджета в среднем по Нижкрюм. Это недополучение влает на наши мероприятия, которые мы должны развернуть

22

в 1932 г. Мы имеем также большие расхождения по административно управленческому расходу.

Народное образование. Общее культурно социальное строительство в 1929-1930 г. на душу по Удм.Области - 8 р. 60 к., по Марийской - 11 р. 27 к., по Чувашской 11 р. 77 к., из них по нар.образованию по... 6 р.23 к., по Марийской 8 р. 24 к., Чувашской 8 р. 90 к. - расхождения на 2 р. ниже.

По здравоохранению имея в виду, <sup>что</sup> ~~что~~ социальные болезни в Удм.области <sup>расход</sup> здесь на душу - 1 р.89 к., по Мар.обл. - 2 р. 97 к., Чувашской - 2 р. 19 к.

Есть также отставание по линии финансирования транспорта, который имеет большее значение, но по сравнению с другими областями имеем отставание.

Не коммунальные расходы также есть расхождение. В 1931 г. Удмуртская область имеем 1 р.17 к. на душу по коммун. х-ву. Имеются большие расхождения и отставание в капитальн. вложения, на все наши мероприятия народн.хоз., которые необходимы <sup>путь</sup> ~~путь~~ для нашего развития. Нам необходимо подтянуть наш бюджет по тем средним расходам, которые имеем по Нижнев. И задача Обкома Партии бороться за это и просьба к представителю ЦК партии обратить самое серьезное внимание на эти расхождения.

/г.Мионов: "Вы все время нападаете на Край, причем весь доклад построен, что Край виноват, поэтому у меня первый вопрос - как вы выполнили доходную часть бюджета? Второе - какие новые виды дохода вы подыскивали в бюджете и что они вам дали после утверждения бюджета? Доходная часть бюджета выполнена, если нужен материал по этому вопросу его можно представить. /г.Мионов:значит у вас доходная часть предусмотренная краем выполнена на 100%? Да выполнена. /г.Мионов: "Какой новый вид доходов вы нашли? /Исчет нового источника доходов по местному бюджету, сейчас у меня по этой части не имеется материалов. Новых доходных источников мы не имели. /г.Никифоров: "Новых доходных источников не было, а те доходные источники, которые были мы их выполнили" /г.Мионов: "что-

же ороит вещь декларация против Край? Где же вы? Край во всем  
и нове, а где мы, где несе самокритика?"/ /т. Ельцов:" Какие  
предложения со стороны Общественного Бюро о новых источниках  
дохода были сделаны?"/ /т. Нишифоров:" Не было, сейчас нет  
никаких доходных источников, которые бы были выявлены /.

23  
24

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ У.А.О.

---

Вступая в первое пятилетие в 1928/29 г. Удмуртская Автономная Область, в смысле индустриального развития находилась на низком уровне: Если не считать завода № 10, то вся местная промышленность была представлена несколькими полукустарными, с устарелым оборудованием, мелкими стекольными заводами, лесопилками, метизными предприятиями и пищевой промышленности.

В 1927/28 г. по основным показателям промышленность УАО выглядела в следующем виде: общая сумма основных фондов составляла 2.040 тыс. рублей; число занятых в ней рабочих 1606 человек, выпуск валовой продукции на 3.723,8 тыс. руб. Иско, что индустриальное развитие УАО на этой базе было совершенно немыслимо. Точно также нельзя было серьезно ставить вопрос о технической реконструкции этой, по существу мелкой промышленности.

Осуществление основной задачи национальной политики партии - ликвидация экономической и культурной отсталости удмуртов на базе индустриализации области должна была идти по пути, главным образом, строительства новой промышленности.

Первым пятилетним планом было предусмотрено построить целый ряд крупных промышленных предприятий с общей суммой капиталовложений за пятилетие на 32,7 млн. руб. Важнейшими из них являлись: Глазовский текстильный комбинат, стоимостью в 6,6 млн. руб., Глазовский и Можгинский деревообделочные комбинаты по 1.200 тыс. руб., фабрика охот. ружей в г. Ижевске, завод с/х машин в г. Глазове, завод "Дубитель" в г. Можге, фабрика искусственного волокна в г. Глазове и целый ряд других предприятий базирующихся на местном сырье (лес и нерудные ископаемые), трудовых навыков и межрайонных связях (близость Урала).

В процессе выполнения пятилетнего плана, последний подвергся целому ряду изменений и дополнений в сторону увеличения заданий по промышленному строительству. Так, в течение первых трех лет пятилетки были выдвинуты такие крупные промышленные предприятия как - мотоциклетный завод в гор. Ижевске, производительностью в 100 тыс. машин, станкостроительный завод в г. Ижевске на 10 тыс. станков, инструментальный завод в гор. Ижевске, завод авто-тракторных домыкратов в г. Ижевске, завод ковкого чугуна в Пудеме, катодная фабрика в г. Глазове, мясной и мукомольный комбинаты в гор. Ижевске и т. д. При чем значительная часть этих новых объектов была подтверждена опытным производством на заводах существующих в области, а дальнейшее их расширение требовало лишь выноса в самостоятельные предприятия.

На пороге вступления во второе пятилетие (1933-37г.) подводя итоги борьбы за выполнение первой пятилетки, в области промышленного развития УАО имеет весьма неудовлетворительный итог. Прилагаемая таблица (прилож. № 1) капиталовложений в промышленность б. ВСНХ, без завода № 10 и электрификации свидетельствует о выполнении пятилетнего плана лишь на 27,7 %, а с промышленностью НКС'а на 40 %. Это не считая объектов намеченных после составления первого пятилетнего плана, с учетом которых процент должен еще больше понизиться. Всего за первые три года и по плану в 1932 г. должно быть освоено капиталовложений в 13.067 тыс. руб.

Промышленное строительство области по сравнимым материалам Нижкряя (к/ц Нижкряя за 1932 г., которые не полностью учитывают строительство во всех автономиях) находится на низком уровне по сравнению с удельным весом области в Крае и даже по сравнению с другими нац. автономиями Нижкряя. (см. приложение № 2). По промышленным кадрам имеется увеличение с 1605 до 2597 человек рабочих, <sup>из</sup> них удмуртов 853 чел.

25  
2/6

(см. приложение № 3.)

Однако это сравнение нельзя считать вполне показательным, так как такие мероприятия как реконструкция завода № 10 и строительство ИжГОЦ в 1932 г. удельный вес УАО в промышленности значительно увеличивает.

Но все же в части промышленного освоения осисыных, местных сырьевых ресурсов (лес, лен, нерудные ископаемые) область получила далеко недостаточное развитие.

Из намеченных по пятилетнему плану полностью осуществлено строительство только Можгинского завода "Дубитель", частично Можгинского деревообделочного комбината (лесопильный цех). Из объектов намеченных в последующие годы - строительство Ижевского лесозавода и ряда предприятий стройматериалов (см. особо о строительстве); приступлено к строительству в 1932 г. в г. Ижевске Мясокомбината, мельничного комбината, согласно решения ЦК от 21/УШ-31 г. по докладу Удмуртского ОК ВКП(б).

Опытного мотоциклетного завода на 5 тысяч машин и лесохимического завода, вызванного необходимостью использования отходов газогенераторной станции завода № 10. В Глазове намечается в 1932 г. начало строительства катонинной фабрики производительностью 43 тыс. тонн катонина.

По перечисленным объектам видно, что в течение первых трех лет первой пятилетки промышленное строительство было развито крайне слабо и лишь в 1932 г. благодаря настойчивой борьбе области удалось сдвинуться несколько вперед. При этом, все перечисленные, как построенные, так и строящиеся объекты не являются теми предприятиями, которые бы наиболее широко охватывали основные сырьевые ресурсы области (лес, лен, нерудные ископаемые).



Важнейшие из невыполненных строителств, несущест-  
влены по следующим причинам:

Глазовский текстильный комбинат запроектированный  
исключительно на местном сырье, в центре основной массы  
удмуртского населения, не осуществлен, несмотря на неодно-  
кратное признание этого строительства в Госплане и,  
наконец в 1930 г. Крайномом ВКП/б/--долгое время Никтек-  
стилем и Текстильтрестом не поддерживался, противопостав-  
лялся Глазовскому комбинату Котельнический комбинат, даже  
после решения Крайкома. Только к концу 1931 г. эти настро-  
ния изживаются:

Можгинский деревообделочный комбинат в разгар строи-  
тельства в конце 1930 г. был законсервирован, по мотивам  
недостаточной сырьевой базы, несмотря на то, что самое  
строительство и сырьевая база комбината были тщательно  
проработаны до начала строительства, авторитетными науч-  
ными работниками и Научно-техническими центральными  
органами (см. прилож. № 4-9...) Была устроена невероят-  
ная волокита вокруг этого завода уже после решения  
Крайкома о снятии консервации с лесопильного цеха со  
стороны "Севвостлеса", впоследствии Никлеспрома, с попыт-  
кой перебросить все оборудование комбината на другие  
строительства, тогда как новое оборудование сырьевой  
базы к тому времени было еще не закончено. По настоянию  
областных организаций была организована специальная  
партия для нового обследования сырьевой базы, на что  
Никлеспром шел весьма не охотно. Результат обследования  
сырьевой базы вновь подтвердил наличие сырья достаточ-  
ное для комбината. (Материал у нач-ка Лесоустройства  
Нижкрая).

В середине 1931 года Ижевским чугуно-литейным заводом было освоено опытное производство авто-тракторных домкратов, встретившее в начале весьма доброжелательное отношение со стороны Росметизпрома. Было разработано промзадание и начаты работы по подготовке к реконструкции завода на массовое производство домкратов до 300 т. штук. Впоследствии Росметизпром отказался от своего задания, мотивируя, что это производство организуется в городе Павлове Нижняя и, что потребности в них уже покрываются (см. прилож. за № №. 10-11.). В борьбе за оставление этого строительства в УАО, как освоенного производства, нашу область Крайсовнархоз не поддержал и оставил завод в Павлове, которому это производство нужно было осваивать за-ново и в значительной части на полуфабрикатах Ижевского чугуно-литейного завода. (чугунное литье).

Отставание развития промышленности УАО на базе нерудных ископаемых в Крае встречает препятствия из-за недостаточной изученности запасов ископаемых. В деле изучения богатств области мы не получаем должной поддержки со стороны Краевого Геолого-разведочного треста. (см. приложение № 15.) Особенная невнимательность проявлена в организации исследования Алнашских сланцев, запасы которых на основе поисковых работ Удмуртского НИИ предположительно определяются в 360 млн. куб. сланцев высокого качества. Удовлетворительное разрешение вопроса о размерах запаса сланцев коренным образом может разрешить проблему топливного голода в основном Ижевском промышленном районе. Между тем, до последнего времени эти сланцы в Крае не находили поддержки. Лишь после того, как были представлены доказательства анализов о высоком качестве сланцев, Крайпланом разрешен вопрос

2728

об отпуске необходимых средств и о помощи изыскательской партии. Однако, ~~своими силами~~ КрайГРГ подготовку и помощь партии увел чрезвычайно медленно: вместо 10 Июня партия смогла выехать к месту работ лишь к 15-му Июля с/г.

Кроме перечисленных фактов можно было бы отметить большое число случаев не вполне добросовестных отношений ряда и центральных краевых ведомств в той или иной мере затрудняющих работу УАО. Для правильного и успешного разрешения огромных задач, поставленных областью на второе пятилетие в дальнейших взаимоотношениях области и Края необходимо изжит подобные нецелости, со стороны же Краевых организаций необходимо проявить больше заботливости и помощи УАО и обеспечить действительную ликвидацию экономической и культурной отсталости Удмуртского народа.

ПРИЛОЖЕНИЕ: - упомянуто в тексте.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ СЕМИНАРА: *И. Кошкин* / ПОСТНИКОВ. /

Вр. УПОЛНОМОЧ. НКГЯЖПРОМА: *Заболов* / ЧАВСКОВ. /

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ НКЛЕТПРОМА: *Мезенцев* / ДЕРЕЖИН. /

Зам. УПОЛНОМОЧ. НКЛЕСПРОМА: *Д. Фролов* / ФРОЛОВ. /

ЕЦ.

КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ

В ПРОМЫШЛЕННОСТЬ В С Н Х и НКСН. на ТЕРРИТОРИИ УАО

( без завода № 10, в тис. руб. ).

ОТРАСЛИ:	По пяти-летие УАО за 5 лет		Абсолютные цифры выполнения заданной пятилетки.				Итого:	
	1928/29	1932/33г.	1928г.	1929г.	1931г.	1932г.	контр. за 4 года.	выполнено за 4 года в % к задан. на 5 лет.
			По отчетным данным цифри.				4 года:	
Промышленность ВОНХ (Всего) ..	32202		687	2094	1952	4180	8913	27,7
в т.ч. топливная - (торф).....	-		-	-	140	1170	1310	-
" 2. Металлическая - (металлы)...	4292		77	111	148	125	431	10,0
3. Эмпирическая - (лесох.).....	2450		317	732	903	2070	4072	16,5
4. Пр-во строймат.	6560		293	191	801	815	3100	47,3
в т.ч. строительная:								
кирпича... 845								
" известняк-алеб. -						108	180	-
" новых строймат. -						180	180	-
" стекольная 1200			223	217	209	120	774	64,5
" лесопильная. 4515			85	974	592	495	2126	47,0
5. Текстильная... 8900			-	-	-	-	-	0,0
6. Целлюлозно-бумаж. 10000			-	-	-	-	-	0,0
Промышленность НКСНача 500			36	45	100	3972	4154	830,8

ПРИМЕЧАНИЕ: 1/ Сведения за 29 г. вальты на материалах контр. на 1931 год, сведения за 30, 31, 32г. г. на материалах к.д. на 1932 год.

2/ По лесопильной пр-сти данные приведены по заводам, находящимся в 1932 году в ведении НКСеса.

*Врио. Секретарь*  
*Экономист областного Мецзавода*  
*Савиц*

КАПИТАЛЬНЫЕ ВЛОЖЕНИЯ

В ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ВСНХ и НКСнаба ( в милл.руб. по опубликованным материалам центр.цифр Нижняя на 1932г. ).

	1930г.	1931г.	1932г.	За 3 года.
<b>Промышленность ВСНХ:</b>				
ВСЕГО по Краю.....	150,5	337,2	270,4	758,1
В т.ч. ЧАССР.....	4,9	11,7	6,4	23,0
" МАО.....	2,6	2,7	3,5	8,8
УАО.....	2,1	2,4	3,8	8,3
Удельный вес автономий:	6,3	5,0	5,1	5,3
В т.ч. ЧАССР.....	3,2	3,5	2,4	3,0
М А О.....	1,7	0,8	1,3	1,2
У А О.....	1,4	0,7	1,4	1,1
<b>Промышленность НКСнаба</b>				
ВСЕГО по Краю....	8,2	10,9	10,6	29,5
В т.ч. ЧАССР.....	-	-	-	-
М А О.....	0,02	0,04	0,07	0,13
У А О.....	0,02	0,07	0,04	0,13
Удельный вес автон.	0,4	1,0	1,1	0,8
В т.ч. ЧАССР.....	-	-	-	-
М А О.....	0,2	0,4	0,7	0,4
У А О.....	0,2	0,6	0,4	0,4

*И. И. Экономика* *С. С. Мухоморова*

ОБЛПЛАН  
Иркутск  
ДОМ СЧЕТОВ

*С. С. Мухоморова*

ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОЧЕЙ И ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВСНХ И ИЦС\* на СЗ  
НА ТЕРРИТОРИИ УАО. /без зав. в 10/.

ОТРАСЛИ.	Видо		Намечалось		Абсолютные цифры выполнения задания пятилетия.									
	в 1928-29г.		в пятилетии АО на 1928/33г.		1929 г.		1930 г.		1931 г.		1932 г.			
			По отчетным данным контрольных цифр.											
	всего.	в т/ч удм.	всего.	в т/ч удм.	всего.	в т/ч удм.	всего.	в т/ч удм.	всего.	в т/ч удм.	всего.	в т/ч удм.		
Промышленность ВСНХ, всего: .....	1584	-	8249	-	1805	153	1842	318	1902	360	2289	700	27,5	-
в т.ч. 1.Топливная..	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.Металлическ.	131	-	1162	-	244	16	441	18	428	29	303	61	26,4	-
3.Деревянная/ лесопильная	-	-	312	-	-	-	-	-	-	-	200	100	94,0	-
4.Пр-во строй. материалов.	1453	-	3207	-	1351	137	1401	300	1524	331	1753	539	64,9	-
в т.ч. стройматериалов..	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
извест.-цемент..	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ков. строймат..	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
стеклянная....	1192	-	1795	-	1035	90	1081	193	1104	208	1242	373	69,0	-
лесопильная...	261	-	1112	-	265	47	320	107	420 (123)	521	165	47,4	-	-
5.Текстильная	-	-	3018	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.Цел.-бумаж.	-	-	830	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Промышленность ИЦС* на СЗ (Пищевая, ИЦС*УО)	16	-	88	-	Св.н.	Св.н.	249	22	347	59	328	153	373,0	-
<b>ИТОГО:</b>	<b>1500</b>	<b>208</b>	<b>8337</b>	<b>5338</b>	<b>Св.н.</b>	<b>Св.н.</b>	<b>2091</b>	<b>350</b>	<b>2299</b>	<b>419</b>	<b>2597</b>	<b>853</b>	<b>31,1</b>	<b>16,0</b>

ПРИМЕЧАНИЕ:-

1. Сведения за 1929 год взяты из материалов и/ч на 1932 год, а за 1930, 31 и 32 г.г. - из материалов и/ч на 1932 год.
2. Работы по кирпичному заводу ВСНХ не показаны вследствие передачи завода Наркомхозу.
3. Пятилеткой не были предусмотрены некоторые отрасли пищевой промышленности (мясная, спиртоводочная и др.) поэтому задание пятилетки и выполнение не составлены.

ЦЗ.

ОБЛАСТНОЙ ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМПЬЮТЕР

*Смирнов*

Приложение № 4 32

Гор.Ижевск, 4 января 1931 г.

Комиссия, образованная ~~на~~ рас поряжением Президиума Вотского Обисполкома для рассмотрения и дачи заключения по вопросу строительства Можгинского деревообрабатывающего комбината и принятого Правлением Севвосталеса решения о консервации указанного строительства, в составе: Заместителя управляющего Вотским Филиалом Севвосталеса БОРЕМОВА, ученого лесоведа филиала КРЖКОВА, инженера филиала ШУБИНА, Глав. Инженера ~~Средне-Удмуртского~~ с/р-деревообрабатывающего комбината ВОЛКОВА, тех. ~~нач.~~ Директора Можгинского Лес-промхоза ШВАЛОВА, представителя от СМХ"а Вотобласти КОЗЕСВА и от Облплана - инженера ПУСТОШИНОВА - рассмотрела 3-4 сего января все имеющиеся в филиале материалы по данному вопросу и пришла к следующему заключению:

- 1) Как усматривается из прилагаемых при сем документов:
  - а) протокола № 15 технич. совещания при Союз-Лесе от 23-30 мая 1930 г. "по рассмотрению окончательного проекта Можгинского комбината".
  - б) протокола № 142 заседания научно-технического Совета лесной промышленности от 28 Мая 1930 г. по рассмотрению экономической части окончательного проекта Можгинского проекта.
  - в) Заключение ученого лесоведа управления лесной промышленностью ПОПОВА по сырьевой базе Можгинского комбината.

Проект Можгинского Деревообрабатывающего Комбината в целом и по частям рассматривался и получил одобрение в многочисленных комиссиях центральных и местных организации и до вынесения решения о его консервации 6/12-1930 г. совещание <sup>М</sup> при И-ке У.К.С. Союза Леспрома строительство комбината в целом ни у кого не вызвало сомнений в своей экономической целесообразности и обоснованности, за исключением вопроса о выходе лыкоблванок, о чем имеются противоречивые материалы.

2) На поставлении орденов при Н-ке УКС Облза Леспрона от 3/ХП-1930 г. послуживши основанном и консервации строительства, видно, что решение строительства приостановить и одновременно проверить, экономическую сущность проекта Момгинского Комбината с целью выяснения необходимости строительства в целом, обратить особое внимание на обременение сырьевой базы и целесообразность гужового и кол.дор. транспорта."

По заниске консультата, учетного лесовода МИНИНА от 14/ХП-30 г. "Сырьевая база к проектируемому Момгинскому Деревообрабатывающему комбинату", составленная на основании данных лесозащитного обследования базы, обследования базы в 1929 г. вкледмшкой умуртлаозстройства и по загибченню ней учса, лесовода управления лесной промышленности ЛОПОВА, годичный отпуск деловой хвойной древесины на лесных участках, предназначенных для снабдения хвойной древесиной означенного комбината, определен в 322, т.к|м. при 512 т.к|м. общего хвойного отпуска.

Аналогичная работа, сделанная Зотфилямом одновременно и независимо от работы МИНИНА, показывает таковой отпуск деловой древесины в 312 т.к|м.

Таким образом, вывод тов. МИНИНА, расходившийся с данными Зотфиляма только на 3%, дает основание утверждать, что сырьевая база по Момгинскому комбинату определена правильно.

Вопрос же о какой ежегодной свободной отпуске крупной и средней хвойной деловой древесины можно рассчитывать на тех же лесных массивах, при условии закрытия в данном районе всех действующих лесопромышленных предприятий, заняло в октябре-декабре 1930 г. Момгинский Леспронхоз в силу постановления своего Лесотехнического совещания от 12 октября 1930 г.

Означенный свободный отпуск определен леспронхозом, и при этом методом, чем это следов тов. МИНИН, - в 176 т.к|м., при чем в своей работе леспронхоз учел как возрастание отпуска древесины на 6. Алдэтского лесничества, согласно данных лесозустройства 1929 г., так равно в сверх-



сместный отпуск за два последних года, выражавшийся в 197 т. д. м., законом переруб см распределяет на 13 лет, т. е. до конца II пятилетнего периода.

Недостаточное количество яловочника в размере 14 т. д. м. до полной заготовки лесного цеха комбината (192 - 178 = 14) имеется возможность пополнить или за счет увеличения отпуска на местные потребности в связи с поставками Союзана о возведении огнестойких строений, или путем переброски по ж. д. из Лисовского леспромпхоза, или наконец со ст. Сосновка Моск. - Каз. ж. д. из леса сплавляемого Селтыским и Сымским леспромпхозами Вотобласти.

Следовательно основной вопрос по сырьевой базе для Уюгинского Комбината, а именно вопрос о яловом яловочнике надо считать решенным положительно.

Переходя к вопросу о наличии сырьевой базы для личного цеха комбината, необходимо констатировать, что в настоящее время среди отдельных работников Севвостлеса имеются сомнения в наличии этой базы не только от ряда материалов, УТВЕРЖДЕННЫЕ НАЛИЧИЕ ТАКОВОЙ БАЗЫ, Комиссия считает необходимым провести дополнительное изучение этого вопроса в период времени Май, Июнь, месяцы 1931 г. в зависимости от результатов изучения этого вопроса Комиссией, постройку личного цеха начать с 1-го июля 1931 г. В этом случае строительство комбината в целом задержано не будет и постройка личного цеха будет закончена тоже своевременно, т. е. только к концу 1931 г. будет построена силовая станция, без которой эксплуатация этого цеха совершенно не возможна.

Если дополнительное обследование наличия сырьевой базы даст возможность к обеспечению личного цеха в количестве даже только 50% количества в этом случае нехватит необходимым постройку личного цеха, ОСУЩЕСТВИТЬ, пополняя не доставшее количество сырья из других районов Вотобласти и соседних областей, как об этом указывалось лесник Директоратам ВСКН при первом рассмотрении проекта личного цеха.

Обеспечение сырьем ялично-стружечного цеха совершенно не вызывает никакого сомнения, т. к. к этому имеются широкие возможности поставки

комбинату деловой древесины мелких размеров, а также древесных отходов.

И, наконец, загрузка фанерного цеха листовыми породами, требует производства специального изучения этого вопроса, что должно быть проведено в летние месяцы 1931 г. учитывая, что постройка этого цеха запроектирована в 1933 г. указанная работа будет произведена независимо от общего строительства комбината и следовательно, на общем ходе этого строительства не может *отражаться*.

Что касается экономической сущности проекта деревообрабатывающего комбината, то комиссия, по ознакомлении с материалами и в дополнение к протоколу № 142 Н.Т.С. "лесной промышленности, согласно которого строительство признается экономически обоснованным, находит необходимым привести еще следующие *сравнительные* расчеты:

а) при осуществлении строительства комбината с электростанцией общего пользования в 3000 квт. и с 6 паром пара в количестве 79,5 тонны в год для сушки - будут полезно использованы отходы производства в количестве до 80 тыс. к.м. древесины, которые при обычных условиях мелкого и кустарного производства бесполезно растрачиваются, а иногда даже служат значительным накладным расходом по их вывозке и уборке с территории предприятий.

Если отпадает постройка комбината, то при постройке отдельной электростанции общего пользования потребует для отопления до 30 тыс. к.м. дров, на сумму 280 тыс. рублей, а в отработанном паре, если не использовать его для сушки бесцельно будет растрчено тепло на сумму 159,000 руб. в год, считая только по 2 рубл. за тонну пара.

б) От окорки еловой древесины, доставляемой комбинату сушки путем и передача коры строящемуся рядом заводу "Дубитель" получается годовая экономия в сумме 75,000 руб.

в) Благодаря комбинированному методу использования древесины (пилопродукция, ящичная тара, стружка) и благодаря механизации всех процессов, товарный выход примерно на 15% будет выше, чем на кустанских лесопилках. Экономия в этом отношении *составляет*

86 27

Вследствии этого ежегодно будет получено древесины до 30,800 куб. метр. деловой древесины на сумму около 175,000 рубл.

г) От снижения стоимости распиловки на комбинате против существующих лесозаводов Области на 30% будет получаться ежегодная экономия до 180,000 рубл.

Числени исчисленного народного хозяйственного эффекта, определенного в общей сумме 880,000 руб. в год, необходимо еще учесть эффект, неподдающийся цифровому выражению, но имеющий еще большую ценность в общем балансе народного хозяйства Области, особенно в условиях национальной автономии (создание национального пролетариата, воздействие его на отсталую удмуртскую деревню, культурно-экономическое развитие района и т.д.).

«а основаны наложенного комиссия пришла к заключению, что постановления Совзлеспрома от 8/II-30 г. и решения "СВЗВОСТЛЕС" от 18/II-30 г. по консервации строительства не обосновано, является следствием неверной информации представителем треста "СВЗВОСТЛЕС" на заседании Совзлеспрома о действительном состоянии строительства и внесенный сомнения по наличию сырьевой базы, не подвергнув последних документов. В настоящее время строительство комбината достигло наивысших темпов в работе за весь строительный период и консервации его, затратив на строительство и оборудование до 1.000.000 рублей, на самое короткое время равносильна полному срыву работ возобновление которых потребует больших затрат материальных и времени, а посему комиссия находит необходимым просить Совзлеспром пересмотреть вопрос о консервации строительства. Комитет просит о окончании со Строит Совзлеспрома и 1931г. в целях минимизации ущерба, план капитальных работ, разработанного управлением строительства комбината, прилагаемого к настоящему акту.»

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИССИИ ВОРИНОВ.

ЧЛЕН КОМИССИИ (подпись и печать).

КОПИЯ ВРНА: Окон. Обл. Члена: Колесников

вниманию

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Р.С.Ф.С.Р.

Приложение № 3  
В-Срочно.

Копия с копии.

СЕВВОСТЛЕС.

В ОБИСПОЛКОМ.

Северо-Восточный Гос.  
Деревообработ. Трест.

Телеграммой Обисполкому тов. ВОЛКОВ и ПОСТНИКОВ сообщили, что консервация Можгинского комбината по постановлению Крайкома отменена.

На наше запрос Правлению Севвостлеса о поставке пиловочника комбинату, Правление 13 Января с.г. ответило следующей телеграммой:

"Кредитов нет, строительство комбината свертывается сырье не нужно ПЕТРОВ"

Мовода до сведения о решении Правления, просьба принять соответствующие с Вашей стороны меры.

Управляющий Удмуртфилиала  
треста "СЕВВОСТЛЕС": ЗАХАРОВ

П.Ф.С. - БАННИКОВ.

С подлинным верно: Инженер Вотобласти: ПУСТОШИНЦЕВ.

Копия верна: Секретарь:

*Хасяны Удмуртский*

АРХИВ УДМУРТФИЛИАЛА

АРХИВ УДМУРТФИЛИАЛА



011 89

3) Окончание изысканий, проведение камеральных работ и строительства ж.д. ветки.....	150 т.р.
4) Окончание ж.д. строительства и постройки дополнительного бюджета.....	85 т.р.
5) Постройки бани, столовой и пожарного сарая.....	60 т.р.
6) Приведения в порядок территории бирж (круг и пилосат).....	15 т.р.
7) Устройство колодцев в водоснабжения силовой установки и др.....	25 т.р.
8) Монтаж механической мастерской устройства кузницы электроснабжения и проч. мелк. работ.....	25 т.р.
9) Для амбулаторного приема использованы б одну из имеющихся времен. построек.....	
-----	
В С Е Г О:.....	500 т.р.

П О С Т А Н О В И Л И: I.

1) Признать необходимым отпуск 500 т.р. на окончание строительства Можгинского лесозавода, предложив УДС"у совместно с ДСЗ" выдать указанную сумму.

2) Предложить Правлению Севостлеса в 4-х дневный срок, исходя из ассигновки 500 т.р. и пуска лесозавода в октябре м-ца 1931 г. представить подробный титульный список и смету расходов по месяцам.

3) Обязать правление Севостлеса и лесоснаб обеспечить строительство не доставляя стройматериалами и оборудованием.

4) Обязать правление Севостлеса установить специальное наблюдение за строительством Можгинского лесозавода и периодически информировать Совхозспром и хода строительства.

*Подп. и датой: Председ. Теряшев, соц. - Ратковский*

на подлинном резолюция Зам. Предправления

"Утвержден с подлинным" 6/7-

С подлинным верна: *Иван Теряшев* *Свишлага* *Свишлага*  
Секретарь - Ратковский.

АРХИВЫ УДУМРТТИИ

АРХИВЫ УДУМРТТИИ

АРХИВЫ УДУМРТТИИ

Подтверждая получение В/отношения от 4/II-31 г., В....., в котором вкратце приведено об"яснение причин консервации Можгинского деревообрабатывающего Комбината, данное по В/запросу Совзлеспромом, Удмуртская Областная РКИ, на основании просмотра ряда документов по данному делу, находит об"яснение Совзлеспром"а недостаточным, а во отдельных случаях и несоответствующим действительному положению дела.

Необходимо иметь ввиду, что Удмуртская Автономная Область, обладающая огромными лесными богатствами (под лесом находится 43 % от всей площади), в полном соответствии с директивами Правительства в центральных планирующих организаций, разработала и выдвинула такой план эксплуатации своих лесов, в основу которого положено всестороннее и полное использование всех видов древесины, в том числе и отходов производства (еловая кора, осмол, опилки и т.д.).

Можгинский деревообрабатывающий Комбинат, расположенный на магистрали Казань-Свердловской ж.д. линии, прорезавший южный лесной массив области в первые годы существования Советской Власти, должен явиться пионером в деле рационального использования местной древесины, передавая отходы своего производства в качегарку мощной тепло-электро-центром, районного значения.

Основание контуры производство комбината таковы:

- а) лесопильный цех на 3 рамы перерабатывает 192 тыс.кбм. пиловочника и производит 121 тыс.кбм. пиломатериала, 2) лыжный цех спроектирован для выпуска 150 тыс.кбм пар лыж из березовой древесины,
- 3) цех лентчиков (седельных полок) должен производить 35 тыс. пар лентчиков из отходов березы при заготовке лыжной болванки,

4) лиственный цех будет производить 17 тыс. кубм. лиственной тары, 5) стружечный цех должен выпускать ежегодно 2150 тонн стружки, 6) фанерный цех производить 19,4 тыс. кубм. клееной фанеры из лиственных пород, главным образом - липы, 7) электростанция в 3000 квт. используя в качестве топлива 81600 кубм. древесины в отходах комбината, должна обслужить промышленные предприятия, колхозы МТС и совхозов в районе, радиусом до 25 км, передавая отработанный в турбине пар в количестве 79500 тонн в год для сушки древесины.

Экономический эффект от строительства комбината только в той части, которая поддается учету (экономия топлива и деловой древесины, снижение стоимости распиловки и т.д.) определяется местным Облпланом в 866 тыс. руб. ежегодно, не считая основного народнохозяйственного эффекта, не поддающегося цифровому выражению, но имеющему для области, как национальной единицы, еще большое значение (создание национального пролетариата, воздействие его на удмуртскую деревню, культурное развитие района и т.д.).

Переходя к существу об"яснений Совзлеспрома Областная РКМ считает неправильным утверждение его с тем, что "незаконченность разработки проекта всего комбината в целом не позволяет судить об экономической целесообразности его".

Известно, что порядок прохождения строительства промышленных предприятий такой, что сначала рассматривается и утверждается технико-экономическое обоснование предприятия, затем дается задание на составление эскизного проекта, после утверждения эскиза в подлежачих инстанциях разрешается приступить к разработке окончательного проекта и только после утверждения окончательного проекта дается разрешение на приступок строительству.

Следовательно, экономическая часть проекта предшествует всей дальнейшей его проработке, да иначе не может и быть и утверждение Совзлеспром"а, что сейчас (на втором году строительства)



49 41

нельзя судить об экономической целесообразности комбината в целом, есть не более, как концелярская отписка, пожелание разобрать дело по существу, найти хоть какое-нибудь оправдание своим непоследовательным действием приведшим в конце концов к консервации строительства комбината.

Если обратиться к иным документам, мы видим, что строительство Комбината в течении 2-х лет прошло все стадии рассмотрения и утверждения начиная с технико-экономического обоснования и кончая утверждением им окончательного проекта во всех вышестоящих инстанциях и нигде и не у кого экономическая целесообразность постройки Комбината в целом не вызвала сомнений.

Так, протоколом № 142 НТС лесной промышленности от 28 мая 1930 года по докладу экспертной комиссии по экономической части окончательного проекта Можгинского Комбината зафиксировано: "признать сооружение Можгинского Комбината с экономической стороны обоснованным".

Протоколом № 522-А Технического Совета Совстроя по рассмотрению окончательного проекта Можгинского деревообрабатывающего Комбината от 14-19 апреля 1930 года принять "по проекту в целом представленный проект одобрить, как окончательный".

Таким образом не упоминая о многих других документах, и из перечисленных совершенно ясно усматривается, что проект Можгинского Комбината утвержден в свое время. Как окончательный, что экономическая целесообразность Комбината в целом по заключению научной экспертизы доказана и после соответствующих суждений НТС лесной промышленности признана, и непонятно на основании каких данных Совзлеспром на втором году строительства утверждает, что "незаконченность разработки проекта всего Комбината в целом не позволяет судить об экономической целесообразности".

Далее, если остановиться на первом документе по консервации

строительства - протокола совещания при УКС "а Союзлеспром" а от 6/ХІ-30 г. то здесь основной причиной консервации ставилось не обоснованность сырьевой базы, а именно говорилось: "обратить особое внимание на обоснованность сырьевой базы и целесообразность гужевого и железнодорожного транспорта".

Если сырьевая база сопоставляется с целесообразностью гужевого и железнодорожного транспорта, то надо понимать, что речь шла о сырье - пиловочнике, ибо это сырье и по массе и по своей ценности наименее транспортабельно, а если это так, то, очевидно, Союзлеспром в последний месяц уже изменил свою точку зрения т.к. в объяснении НКРКИ говорит "отсутствие рельс не позволяет строить лесопильный цех, для которого сырья имеется достаточно".

Внося постановление о консервации лесопильного цеха комбината по "необоснованности его сырьевой базы", Союзлеспром ничего не упомянул о рельсах, чем и ввел в заблуждение областные организации. Если бы сразу вопрос ставился так, как ставится он Союзлеспром сейчас, возможно, что Область и могла бы найти за это время рельсы, между тем все внимание области было сосредоточено на доказательство сырьевой базы лесопильного цеха. При таком положении нет уговоренности, что если будут найдены рельсы, Союзлеспром не выставит какой-нибудь новой причины, из-за которой не может строиться лесопильный цех Комбината.

Вообще же Удмуртская РКИ не может понять, каким образом на втором году строительства, при произведенной уже затрат огромных средств, вдруг всплывает вопрос о рельсах, которых и требуется всего около 3 км. Казалось бы первое о чем должен был позаботиться Сев-востлес при постройке комбината, это об устройстве под "один" пути, чтобы не переплачивать больших сумм на доставку материалов и оборудования к постройке. Непонятен с этой точки зрения и календарный план строительства: сначала строительства, а потом под "один" путь, а не наоборот.

43 92

Далее, в отношении сырьевой базы - в распоряжении Областной РКИ имеется заключение ученого лесоведа Управления Лесной Промышленности ПОПОВА, в котором говорится, что "солидные обоснованная сырьевая база вполне обеспечивает проэктируемый Можгинский Комбинат всеми видами сырья" и в конце заключения отмечается "весьма тщательная проработка материала по сырьевой базе, по плану эксплуатации и по плану вывозки древесины, на которую можно признать образцовой".

Правда, вопрос о наличии базового сырья для лыжной болванки несколько раз ставился под сомнение не в количественном отношении, а в смысле выхода, но в этом случае по инициативе Областной Цикловой Комиссии дважды производилась проверка, первый раз в январе 1930 года и второй раз в мае и июне 1930 г., причем выводы исследовательской партии, посланные своевременно в Управление Севостлеса, до сих пор не подвергнуты научной экспертизе, по крайней мере ни РКИ ни Облплан этих материалов не имеет.

Если и признать, что выход по опытным данным исследовательской партии слишком высок, то во 1-х это надо доказать, а во 2-х при разработке проекта лыжной фабрики, лесной директорат ВСНХ РСФСР отнесением от 4/1-1930 г. за № -368/41 поставил в известность НТС лесной промышленности, что в том случае, если в лесничествах, тяготеющих к Можгинскому комбинату, выход березового лыжного крижа будет меньше, чем требуется для лыжной фабрики-фабрика будет обеспечена привозным сырьем в количестве до 2000 кубм., заготавливаемым по специальным заказам в других районах РСФСР".

Надо сказать, что вопрос о приемной лыжной болванки до сих пор не ясен. Так, из заготовленных в прошлом году лыжных болванок в Можгинском Леспромхозе в количестве 192 тыс. шт.; приемник от Управления Севостлеса Саложников нашел пригодных военного образца всего 21 тыс шт, вызванный Можгинским Леспромхозом новый приемник Николаев из отбракованных первым приемником нашел еще пригодных военного образца 31 тыс. шт, а всего принял 52 тыс. шт. Наконец.

Наконец вызванный экспорт из Спортисцентра учений лесозавод Хрыжановский в браке первых приемщиков нашел еще до 70% лыжных болванок пригодных для выработки гражданских и детских лыж,каковые сорта лыж также входят в программу лыжной фабрики (по проекту из 150 тыс.пар лыж - 20 тыс.пар детских лыж).

В настоящее время заготовляемая в Можгинском леспромхозе лыжная березовая болванка идет Московские фабрики.

Отсюда ясно, что если образованная Удмуртская Об" исполкомом Комиссия в своем акте от 4 января 1931 г. и отмечает необходимость проверки сырьевой базы по лыжной болванке еще раз, то в этом случае Комиссия исходила исключительно из тех соображений, что вопрос о приемке лыжной болванки чрезвычайно запутан и не получил до сих пор со всего окончательного разрешения.

Тем не менее нельзя не отметить, что в данном случае ни Севостлес, ни другие лесные организации не проявили никакой инициативы в разрешении спорных вопросов в детальном обследовании сырья, а инициатива исследовательских работ исходила всякий раз от местного Облплана строящая же организация всегда выступала в роли пассивного свидетеля и жестокого критика.

Что касается обеспечения сырья фанерного цеха комбината, то по протоколу № 15 технического совещания при Совзлесе от 29-30 мая 1930 г. признается, в соответствии с протоколом Леспрома от 5/У-1930 г. и телеграммой Об" исполкома от 23/У-1930 г. что фанерный цех обеспечен сырьем на 75 % из Можгинского Леспромхоза и недостающие 25 % /14,4 т.кубы./ будут передаваться из соседнего лесного массива Удмуртобласти, что технически вполне возможно.

Тем же протоколом № 15 технического совещания при Совзлесе от 29-30 мая 1930 г. в пункте II признается, что "Можгинский Комбинат со всеми входящими в него цехами сырьем обеспеченным", а в пункте III говорится: "Считать проект Можгинского комбината Севостлеса утвержденным" и далее "разрешить тресту приступить к работам по утвержденной

части проекта".

Сопоставляя все изложенное с объяснением Совзлеспрома, нельзя не прийти к выводу, что Совзлеспром, не видя, не считает себя приемником ни Совзлесоб, ни Леспрома, так как первые две организации разрешили еще в мае 1930 г. Как первые две организации разрешили еще в мае 1930 г. приступить к строительству, а Совзлеспром в феврале 1931 г. не может уяснить себе, экономическую целесообразность строительства. Позиция же Севвостлеса во всем этом деле совершенно непонятна.

И что абсолютно не терпимо в советских условиях, так это то, что ни Совзлеспром, ни Севвостлес, вынося решение о консервации строительства Можгинского Комбината, совершенно не поставивши в известность об этом местные областные организации и тем явно нарушили права области как автономной единицы.

Между тем строительство комбината и особенно электростанции общего пользования при нем теснейшим образом увязано с планами других отраслей хозяйства район. и других промышленных предприятий. Выпадение строительства Комбината нарушает целый ряд самых насущных и неотложных мероприятий области. Достаточно указать, что расположенный рядом с Комбинатом Сигинский Стеклозавод произвел коренную реконструкцию (печь Гоббе), заказал электрическое оборудование (трансформатор, моторы и т.д.) в надежде принять электрический ток от станции Комбината и теперь понесет громадные убытки, или должен будет спешно строить свою силовую станцию и менять оборудование, что вызовет непроизводительные расходы, а дорогая энергия от своей блок-станции ляжет тяжелым накладным расходом на себестоимость продукции.

Тот же Сигинский стеклозавод предполагал воспользоваться подводящим путем комбината, который по проекту должен пройти вблизи Гуты стеклозавода, а теперь принужден будет вывозить с реконструированного завода 2500000 шт. кислотных бутылей гужем на расстоянии 1,5 км.

Можгинский Горсовет проект городской электросети, сделал заявку на оборудование. Учреждения и предприятия г. Можги подготовились к

приему тона, точно также начало подготавливается к приему тока МТС.

По докладу Вотского Об"исполкома от 25 декабря 1929 г. СНК РСФСР внес постановление, где между прочим, говорится "предложить ВЦИК РСФСР усилить темп по развитию промышленности по механической и химической проработки древесины, в целях возможно более полного использования местного лесного фонда".

Постановление СНК РСФСР от 15 января 1931 г. в ознаменование десятилетия Вотской Автономной Области предложено "Госплану РСФСР, Нижегородскому Крайисполкому и Вотскому Об"исполкому обозначить на 1931 г. строительство заводов по использованию в разработке лесных богатств области".

Действительность показателей обратное, лесные и совершенно категорические директивы Правительства о развитии деревообработки Удмуртской Автономной Области лесными организациями не выполняются. Контрольными цифрами на 1931 год предусмотрено заготовить в пределах области свыше 2500.000 куб. деловой древесины из которых максимум будет распилено на лесозаводах области 250.000 куб. или 14%.

Переходя к выводам в соответствии с изложенным выше соображениями Удмуртская Областная РКИ находит об"яснение Совзлеспрома о причинах консервации строительства Можгинского Комбината не к удовлетворительными и не соответствующими действительному положению дела. Удмуртская Областная РКИ настаивает на срочном расследовании всего этого дела, с привлечением виновных к ответственности за неправильное ведение строительства, фактически приведшее к срыву его. Областная РКИ особо заостряет вопрос о том, что действия Севвостлеса и Совзлеспрома по консервации строительства, не увязанные с местными областными организациями, привели к расстройству планов других отраслей хозяйства района и поставили некоторые из этих отраслей в весьма тяжелое положение и вовлекли в непроизводительные расходы. Областная РКИ констатирует, наконец, невыполнение лесными организациями восстановлений правительства о форсированном развитии деревообрабатывающей промышленности в пределах Удмуртской Авт. Обл.

не увязывая с местными Областными организациями, привели к  
растройству планов других отраслей хозяйства района и по-  
ставили некоторые из этих отраслей в весьма тяжелое по-  
ложение и вовлекли на производительные расходы. Областная  
РКИ констатирует, наконец лесными организациями постановлен  
Правительства о форсированном развитии деревообрабатывающей  
промышленности в пределах удмуртской автономной области.

П/п. Зав. Мдм. РКИ - ПАУЛЬ.

Копия верна: Пред. Облплана: -

*Пауль*

Приложение и 8

Копия: 46 45

В Ы П И С К А

ИЗ ПРОТОКОЛА ЗАСЕДАНИЯ У ЗАМНАРКОМА ЛЕСНОЙ  
ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

г. АЛЬБЕРТ.

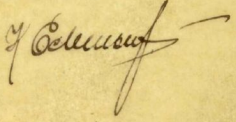
От 22/II-1932 г.

Присутствовали: г.г. Гербек, Чистяков, Лобанов, Шапиро, Миндлин,  
Шведчиков, Вольфрейль, Ешкевич, Бураго - гл.  
инженер Никлеспрома, Красницкий - инспектор  
Лесоустройства Наркомлеса.

ПОСТАНОВИЛИ: - П. По строительству Можгинского комбината.

1. Констатировать на основании доклада т. Красницкого нали-  
чие в 12-ти километровой зоне игужевых подвозок, пиловочника,  
тяготеевшего к Можгинскому л/заводу в размере ежегодного отпуска  
200 т.к.м, обеспечивающие работу завода не менее 10 лет.
2. Исходя из этого, считать необходимым продолжать постройку  
Можгинского завода только в части лесопильного цеха.
3. Предложить Никлеспрому в декадный срок представить проект  
восстановления силовой станции Можгинского л/завода.
4. Предложить Никлеспрому и тов. Красницкому закончить  
разработку материалов обследования и в месячный срок представить  
Наркомлесу экономическую записку по проекту Можгинского завода  
с учетом других заводов, могущих работать на одной сырьевой  
базе (кроме старого Можгинского л/завода, подлежащего ликвида-  
ции).
5. Предложить Никлеспрому проработать вопрос об освоении  
лесных массивов и транспорта сырья на завод.
6. Констатировать, что по выявившимся запасам сырья постройку  
фанерного и лыжного цехов на данном комбинате нецелесообразна.
7. Имеющееся оборудование для фанерного и лыжного цехов  
передать фанеротресту и Кареллесу по принадлежности.

Председатель: (подпись Альберт.)  
Верно: секретарь (подпись.)

Копия верна: 



НАРОДНОМУ КОМИТЕТАРУ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

Тов. А. С. СЫВУ.

Протест по решению Советания при Наркомлеспроме от 22/II-а.р.о сырьевой базе и строительстве сырьевой базы Комбината Лесокомбината.

В период строительства Комбината /1930-31 г.г./ сырьевая база для последнего, в части наличия дачного и сырьевого сырья, была взята под сомнение и по ходатайству общественных организаций, был Комлеспромом организован в 1931 году через Лесспром лесоуправляющая организация для проверки и уточнения этой сырьевой базы.

Имея в виду строительство железных дорог Киевск-Периская и Львов-Львов - в базу Комбината по дачному и сырьевому сырью, по настоянию общественных организаций, включены были лесспромовские, тяготевшие выше упомянутым железными дорогами.

Указанным постановлением согласился и Комлеспром, включив в объем обследовательских работ все намеченные областные лесспромовские, за исключением Туринского лесничества, для которого не было достаточных лесоуправляющих материалов и обследования которого Комлеспромом было отнесено на 1932 год.

Следовательно, объем работ по всей сырьевой базе определяется:

<u>Лесспромовские:</u>	<u>Итого в тыс. га</u>
1. Комбинатский /старые границы/ .....	134,9
2. Киевский .....	322,6
3. б.Сорницкое Л-во Вятско-Комбинатского ЛЛД .....	40,6
4. Красногорское и Туринское Л-ва...	91,6
5. Городские лесные дачи .....	13,9
6. Львовский ЛЛД .....	31,6
<b>Итого:</b>	<b>637,2 тыс. га</b>

В плане по работам 1931 года, включено было только 616,2 тыс. га, т.е. не обследовался Туринский ЛЛД.

Работы по предварительным обследованиям, так и советания в процессе обследования, выносились решения, в основном сводящиеся к необходимости не только проверки сырьевой базы в количественном отношении, но и глубокого экономического анализа, для какой цели предложено было начальнику работ тов. Черепову, после соответствующей минеральной обработки таксационного материала, выехать в Москву и, связавшись с Лесспромом, разработать экономическую часть сырьевой базы для Комбината.

Совершенно неожиданно для областных организаций, 8-го марта 1932 года Начальником Лесоустройства в Крае тов. Шубинным и Инспектором Лесоустройства тов. Красницким был поставлен в Тресте Удмуртского вопроса о сырьевой базе для Нортгинского Комбината, при чем предъявленные к обсуждению материалы, вопреки прежних постановлений о необходимости исчерпывающей проработки, имели далеко незавершенный вид. В частности в представленных на обсуждение материалах совершенно отсутствовали данные по Султанской и Ловоторповской коалитивным частям и Нейгурскому проработочному участку общей площадью в 94 тыс. га и, конечно, не имелось никаких экономических выкладок. Следует к тому же отметить, что обширнейший материал /свыше 200 стр./ был представлен в Трест за 1-2 дня до совещания и, естественно, специалисты Треста, не могли с ним ознакомиться, что и подтвердилось впоследствии. См. постановление Удмуртского Облплана /.

Техническое совещание, отметив необходимость дальнейшей проработки материалов в срок к 1-му Мая С.Г., признало наличие сырья для фанерного цеха на несколько агрегатов обеспеченным /см. протокол совещания от 8-го марта С.Г. - заявление Начальника Лесоустройства Никитая тов. Шубина/.

При рассмотрении на представленных Удмуртлесом в Областную Плановую Комиссию частичных материалов, последняя нашла необходимым внести в работу областного Лесозаводской партии ряд коррективов /см. постановление Удмуртского Облплана/, направленных к полной увязке сырьевых ресурсов с производством из фанерных заводов.

Таким образом, как областные организации, так и Трест Удмуртлес, работу областного Лесозаводской партии считали незавершенной и, имея в виду предстоящую проработку контрольных цифр на 1933 год, во всех своих решениях отражали необходимость окончания проработки вопроса о сырьевой базе по фанерному цеху не позже 1-14 мая С.Г.

В дальнейшем разрешение этого вопроса приняло совершенно неожиданной оборот, противоречий как существующим законоположениям и инструкциям /см. инструкции о порядке разработки, рассмотрения и утверждения проектов - 1928 г., № 21/, так и существу дела.

22-го марта 1932 года, на совещании у Зам. Наркома тов. Альберта, без привлечения представителей Удмуртской АО и ее Исполнительства при ВЦИК, по докладу двух специалистов /инженер Индустпрома Вурья и инспектор Лесоустройства Красницкий/ вынесено было решение, в основном сводящееся к следующему:

- 1/ Признать наличие пилочника в 12-ти километровой зоне достаточным для лесопильного завода на срок не менее 10 лет;
- 2/ "Констатировать, что по вышесказанному запасам сырья постройки фанерного и лжного цехов на данном комбинате не целесообразна";
- 3/ "Наблюдать Индустпрому представлять экономическую записку по Нортгинскому Лесозаводу" /см. выписку из протокола совещания/.

Таким образом, решение столь большого вопроса, как промышленное строительство, да к тому же - в национальной автономии, вынесено было в отсутствии представителей области, по материалам далеко незаконченным и без предварительного рассмотрения в ЦК.

Помимо этого, в самой сущности решения заключены глубокие противоречия, а именно: а/ выносится решение о разработке экономической записки для построенного и уже фактически работавшего лесопильного завода, сырьевая база для которого не выискала никаких сомнений ни у областных организаций, ни у быв. Совлеспрома и б./ наряду с решением по уже существующему лесопильному цеху - по материалам, далеко незаконченным как территориально, так и экономически и, следовательно, не дающим основания для окончательного решения и вместе с тем при признании наличия вполне достаточного количества сырья для фанерного цеха на несколько агрегатов даже на части обследованной территории /735 тыс. кб./ - выносится все же решение

49 48

о нецелесообразности строительства фанерного цеха.  
 Учитывая ряд правительственных решений, Упостан. Совнаркома РСФСР от 25/III-1929 года, постан. ВЦИК от 2/У-1930 года и в марте и декабре 1931 г. / о всемерном развертывании деревообрабатывающей промышленности в Удмуртской АО, а также незаконченность работ по выявлению фанерного сырья и экономическому обоснованию строительства фанерного цеха при Можгинском Комбинате, Представительство УАО при Президиуме ВЦИК просит Вас об отмене решения совещания при Наркомлесе от 22/III-с.г., предложив закончить работу по сырьевой базе как территориально, так и в экономической части в ближайший период времени, учтя необходимость введения коррективов, согласно постановления Областной Плановой Комиссии, в основном базирующихся на производственных процессах /см. акт опытного лущения/ внутри самого завода и на консультацию профессоров Ленинградской Лесотехнической Академии.

Представитель Удмуртской  
 Президиуме ВЦИК:

/Вотинцев/

ОБЛ.ПЛАН  
 Ижевск  
 ДОМ СОВЕТОВ

Секретарь

Секретарь:

/Русских/

*Русских*

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Правления "РОСМЕТИЗПРОМ"а, от " /УШ-

За № \_\_\_\_\_

Постановлением Президиума ОБИКа Удмуртской Автономной области от 30 Июля - входившая в состав Треста фабрика охотничьих ружей передана заводу № 10 на условиях компенсации последним за принятое имущество и ценности в сумме - 650 тысяч рублей.

На основании имеющихся в Росметизпроме материалов о постановке на чугуно-литейном заводе производства домкратов и указанного выше постановления Президиума ОБИКа - Президиумом ОСНХ предложено Удмурттресту разработать все данные не обходимые для окончательного решения о реконструкции чугуно-литейного завода.

Представленные на рассмотрение Росметизпрома расчеты Удмурттреста предусматривают реконструкцию чугуно-литейного завода в следующем объеме.

1. Производственная мощность существующей литейной - доводится до 2400 в год, из которых 2000 ковкого чугуна детали домкратов (1800) и 350 серого чугуна.

2. Взамен переданной заводу № 10 фабрики охот. ружей и на средства за нее - строится механический цех для обработки и сборки домкратов грузоподъемностью в 1,2 и 4-6 по 10000 шт. каждого типа.

3. Соответственно с намеченной программой оборудуется кузнечный цех - для обработки рукояток и других деталей домкратов.

В качестве основных предпосылок определяющих целесообразность и необходимость скорейшей реконструкции чугуно-литейного завода Удмурттреста является след.соображен

1) Бюджет национальной Автономной области с передачей фабрики охот. ружей - терпит значительную доходную статью - и безусловно пострадает, если не приняты решительных мер к восстановлению промышленных оборотов.

2) Создание кадров - в условиях национальной области требует форсированного развития местной промышленности.

3) В связи с быстрым развитием автотракторной промышленности, территориально связанной с районом Приуралья-промышленность УАО - имеет все логические доводы к развитию смежных производств ВАО.

4) Честная промышленность Области - имеет под собой главнейшие базы: а/сырьевую - сталь всех сортов с завода № 10, б/топливную и в/энергетическую - виде лесных массивов, непосредственно примыкающих к Ижевску и строящейся районной электростанции мощностью в 36 кв.

5) Промежуточное положение Области (и частности Ижевска) между Уралом как добывающим центром и областями Союза, как потребителями готовой продукции - предопределяет характер развития промышленности, как обрабатывающей.

6) Наличие благоприятных условий как форсированной реконструкции завода, в виде вполне определившегося общественного мнения и денежных средств в сумме до 650 тыс. руб. достаточных для производства строительных работ.

7) Наличие технико-производственного бюро при заводе, которым проделаны значительные работы по проектированию доократов и разработке технолог. процесса.

По предварительным расчетам, сверенным с утвержденным НТС проектом аналогичного (доократного) завода Павмурмета - общие затраты на реконструкцию чугуно-литейного завода Удмурттреста определяются:

<u>на строительную часть по литейной, кузниче</u> <u>и механическому цеху</u> .....	492.000 руб.
<u>На приобретение оборудования для указан-</u> <u>ных цехов</u> .....	974.000 руб.
<u>На энергетическую часть</u> .....	72.000 руб.
<u>На создание начального фонда:</u> .....	111.000 руб.
<u>Первоначальные затраты (проектирование и</u> <u>подготовка к строительству)</u> .....	25.000 руб.
<u>На заводское строительство</u> .....	100.000 руб.
<hr/>	
<u>Итого на весь завод:</u>	1.774.000 руб.

В результате чего: производственная  
площадь цехов доводится до 7375  
Число единиц механического оборудования до 257  
Всего завода до 1082 человек.  
Выпуск продукции в год по заводской себестоимости  
доводится до 5.280.000 рублей.

**ПОСТАНОВИЛИ:** - Констатируя огромный дефицит в изделиях  
ковкого чугуна и резкое отставание в развитии смежных произ-  
водств Автозаводской промышленности.

План реконструкции чугуно-литейного завода Удмурттреста  
утвердить.

Войти с ходатайством в Президиум ВСНХ РСФСР -

1. о включении указанных работ в число первоочередных.
2. просить о немедленном выделении для целей реконструкции  
заводов - фондов стройматериалов по прилагаемой при сем ведомо-  
сти № 1.
3. просить Президиум ВСНХ о выделении фондов станочного  
оборудования, согласно ведомости № 2

4. Просить о выделении из Госбюджета кредитов на реконструкцию завода не менее 1.000.000 рублей.

5. Просить утвердить фонд в сумме 100 тыс. руб. для приобретения импортного оборудования.

Предложить Удмурттресту: -

1. В срочном порядке приступить к составлению окончательного проекта реконструкции чугуно-литейного завода - исходя из следующего производства:

Выпуск ковкого чугуна не менее 2000 в год  
серого " " " " " " " " " " " "

Выпуск готовых домкратов для нужд ВЛГ "Грузоподъемность" в 1, 2 и 4-6 всего не менее 300.000 штук в год.

2. Немедленно приступить к заготовке строительных материалов и организации подготовительных работ на площадке завода за счет средств, получаемых как компенсацию за переданный Ор. ПО Гос. ф-ку охот. ружей.

3. Организовать технико-производственное бюро по реконструкции завода.

4. ОНХ - обеспечить выполнение проектов и заключить договор на производство работ по строительству.

5. Обязать Удмурттрест - в целях финансирования реконструкции завода использовать проект домкратного завода Памиурмет'а в тех частях, которые подходят к условиям чугуно-литейного завода.

6. Назначить крайний срок представления исчерпывающих материалов по реконструкции завода в целом - для утверждения РМП - 1/X-31

С. И. СОЛАН Копия верна:  
И. В. ВСК  
АОМ СОВЕТОВ

Секретарь

*С. С. С.*

АРХИВ УДМУРТТИИ

АРХИВ УДМУРТТИИ

УДМУРТТИИ

"РОСМЕТИЗПРОМ:  
\*\*\*\*\*"

У д и у р т т р е с т .

КОПИЯ. 53

10-го Сентября 31 г.  
№ 62531.

Копия: Металлопеленору ВСНХ  
Республики.

26-го августа представителем Удмурттреста тов. Харьковым был представлен в Росметизпром проект реконструкции чугуно-литейного завода в Ижевске для производства домкратов для автотракторной промышленности с выпуском в количестве 300.000 штук домкратов в год.

Установленное при рассмотрении проекта Росметизпромом наличие благоприятных условий, с одной стороны, и соображение о целесообразности развития промышленности в Автономной Удмуртской области, с другой - подтверждают необходимость реконструкции завода в наикратчайший срок.

Не возражая в принципе против подготовки производства домкратов для автотракторной промышленности, Росметизпромом просил Ватоснаб о потребности в домкратах на конец текущего и на второе пятилетие.

8-го августа Росметизпромом получено отношение Ватоснаба № 421/10 от 5/IX-, где потребность в домкратах начисляется по годам:

в 1932 г.	-	139.245	штук
" 1933 г.	-	245.000	"
" 1934 г.	-	335.000	"

Эта потребность покрывается старшим заводом домкратным заводом в системе Треста "Павмурмет" и заводом Ленлитмех по совокупности причем завод Павмурмета даст по годам:

в 1932 г.	-	95.000	штук	
" 1933 г.	-	200.000	"	ориентировочно.
и " 1934 г.	-	316.000	"	

Если принять во внимание ежегодный выпуск завода Ленлитмех в 70.000 штук домкратов, предназначенных для БАТО, то очевидно, что потребность БАТО будет удовлетворена полностью, если не с избытком.

Если построить динамику роста потребности на 1935 год, 36 и 37 годы в соответствии с показателями роста в 32, 35 и 34 г.г. (ВАТОСНАБ обещает дать ориентировку потребности на 35, 36, 37 г.г. в ближайшее время), то хотя срок строительства Ижевского домкратного завода, естественно, должен быть отодвинут, но такое производство можно поставить.

Нужно сказать, что Росметизпром был введен в заблуждение тов. Харьковым, который утверждал, что потребность БАТО в домкратах могла бы загрузить еще два новых завода.

Росметизпром подошел к поставленному вопросу с максимальной осторожностью, параллельно разработке проекта постановления был запрошен ВАТОСНАБ, о результате запроса сказано выше.



Всякая ответственность за поспешную и не разработанную постановку вопроса и введение в заблуждение Росметизпрома в вопросе потребности в домкратах, на тов. Харькова, Росметизпром считает безусловно реконструкцию завода при условии наличия 650.000 руб. полученных при передаче ружейной фабрики заводу № 10. Однако, в вопросе о выборе рода продукции и будущего завода необходимо установку на производство домкратов (против чего Росметизпром возражает) пересмотреть и Удмуртгосту надлежит еще срочно представить свои соображения о предполагаемом и подставке рода продукции в кратчайший срок, после чего вопрос получить окончательное разрешение. -

Пред. Управления (подпись.)

На ч. № (Ларионов).

Копия верна:

ОБЛПЛАН

Ижевск  
ДОМ СОВЕТОВ

АРХИВЫ УДМУРТГИИ

АРХИВЫ УДМУРТГИИ

Ларионов

54

Областной  
Исполнительный Комитет  
ВАО.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

Отдел: Облплан.

7-го Ноября 1931 года.

По вопросу о производстве  
домкратов на предприятиях ОСИХ  
Удмуртской Автономной Области.

№ 5.

Вопрос о постановке производства домкратов на действующих заводах металлопромышленности Удмуртской Автономной Области поставлен впервые 23-го мая 1931 года, представителем Вотобласти при Президиуме ВЦИК - тов. ПОСТНИКОВИМ и членом Президиума ОСИХ ВАО - тов. БУРЦЕВИМ перед Президиумом РСФСР, через тов. КРАСОВА. Мотивом за производство домкратов в г. Ижевске явилось наличие Госдзавода охотружей, производство которой необходимо было сворачивать в конце 3-го квартала тек. года в связи с отсутствием сырья и литейного завода ковкого чугуна, производство которого находится в крайне хаотическом состоянии. Вопрос о производстве домкратов в г. Ижевске поставлен, упомянутым письмом, почти одновременно с началом эскизного проектирования завода домкратов и шиферского инструмента (скляных изделий) и системы треста "ПАВЛУРМЕТ", а также и с проектированием конструкции автомобильных домкратов, проводившимся трестом "ДЕННИТМЕХ".

Следствием вышеупомянутого письма явилась командировка (к 9/II-31 г.) представителя Росметизпрома, инженера ШИШЕИНА на предприятия Удмурттреста, для ознакомления с возможностью постановки на них производства домкратов. На основании положительного заключения которого (инж. ШИШЕИНА) заседанием Президиума ОСИХ ВАО (протокол от 9/II-31 г.) было вынесено постановление о форсировании работ по переходу чугуно-литейного завода и Госдзавода на производство домкратов, при чем, выпуск 4-х и 6-ти тонных домкратов обеспечивался через 2-2½ месяца с момента возбуждения вопроса, а 2-х и 1-но тонных через 1½-2 месяца с получения требуемого оборудования. Совзагоном изготовления и кредитов по реконструкции, в размере 600-650 тысяч рублей. Заводами треста и ОСИХ сейчас же были приняты меры к обеспечению достаточно углубленной проработки всех вопросов, связанных с изготовлением домкратов, при общей установке на пуск завода к 1/1-32 года необходимого для своевременного снабжения домкратами автомобильных заводов.

Последовавшая поездка представителя Удмурттреста тов. ХАРЬКОВА А.М. в Москву, а также общая ситуация, создававшаяся при его пребывании в РОСМЕТПРОМЕ (15-20 числа августа с/г) и характеризующая т. ХАРЬКОВА, а также и проект постановления Правления "РОСМЕТПРОМА" - лишь подтверждали необходимость в срочном пуске производства домкратов на предприятиях Удмурттреста. (Проект постановления Правления Росметизпрома, определявший немедленное начало работ по реконструкции заводов для производства домкратов составлен т. ХАРЬКОВЫМ, после чего выехавшим в Ижевск, получив уверение о немедленной высылке постановления почтой.

56

К моменту пребывания инж.ХАРЬКОВА А.М. в Росметизпроме постановлением ОБИК'а УАО, на основании ходатайства завода № 10, Госфабрика Хот.ружей передана последнему с условием возмещения стоимости фабрики местной промышленности УАО, в связи с этим возникла необходимость в возведении нового механического цеха для производства домкратов на территории чугуно-литейного з-да, с чем и был поставлен вопрос т.ХАРЬКОВИМ перед Росметизпромом.

Поставленный для окончательного решения вопрос о переходе уже одного чугуно-литейного завода на производство домкратов, после его реконструкции, Росметизпромом не был решен и вместо окончательного постановления Удмурттрестом получено письмо от 10/Х-31 г. В 62531, содержание которого не дает направления работе по реконструкции завода и характеризует полное заблуждение Госметизпрома в вопросах постановки производства домкратов вообще. Ссылка же в письме на, якобы, очевидно обеспеченность промышленности авто-тракторными домкратами в 1933 г. трестом Ленлитмех и Цавмуртрест явно вызывает сомнения, т.к. первый из них совершенно не обеспечен деталями нового чугуна, второй же сможет выпускать домкраты лишь после возведения своей литейной, или же при снабжении его литьем с других заводов, что подтверждается письмом Росметизпрома предлагающим чугуно-литейному заводу ОСНХ УАО включить в свою программу на 1933 год литье для упомянутых трестов, предполагающих изготовлять дократы. В связи же с невозможностью чугуно-литейному заводу, при существующей производственной обстановке выполнить данный заказ, встанет вопрос о срыве программы заводов Ленлитмеха и Цавмуртреста при помещении их заказа на нашем заводе, с чем уже и ставит вопрос завод "Госштам" в Ленинграде.

Заключением бесконечных переговоров и переписки о реконструкции завода ОСНХ УАО, для постановки на нем производства домкратов, является письмо Росметизпрома от 29/Х-31 г. с сообщением об исключении реконструкции завода ОСНХ для данного производства, с целью реорганизации его в ремонтный завод для нужд Области, несмотря на наличие постановления совещания при ОСНХ УАО с представителями Росметизпрома и ВСНХ о представлении материалов по реконструкции завода, для производства домкратов, в Росметизпроме на предмет окончательного решения вопроса по реконструкции.

Учитывая большой об'ем проделанной работы по реконструкции завода для производства домкратов, необходимость его срочного дооборудования, ввиду осаждения заказами ВАТО и наличием средств после передачи Госфабрики, а также считая выбор пункта строительства домкратного завода в г. Ижевске неудачным, в связи с ориентировкой Цавмуртреста на Ижевские сталелитейные заводы как сырьевую базу, (что потребует излишней перевозки грузов) и необеспеченность его механических цехов деталями ковкого чугуна в течение 1933 года. Кроме того, делая выводы о разноречивости Росметизпрома и Краевых планирующих организаций в выборе программного задания заводу ОСНХ УАО, выразившейся с одной стороны в установке на производство полуфабрикатов домкратов, с другой стороны в переходе завода на обслуживание Области ремонтными работами, в результате приводят к тому, что завод не имеет программы производства и твердой программы реконструкции, что усугубляется еще предложениями Края - перевести завод на обслуживание пищевой промышленности.

Считаем необходимым ставить вопрос перед Крайсовнархозом и ВСНХ о разрешении реконструкции завода в срочном порядке по линии производства домкратов. -

Н.п. Зам. Пред. ОБИК'а УАО: ПОСТНИКОВ.

Копия верна

Пред. ОСНХ УАО: СИЗОВ.

Р. С. С. С. Р.  
ВЫСШИЙ СОВЕТ  
НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
Москва Г. С. П.

К О Н Ц Я. 58

Ижевского завода  
Конья Удмуртскому ОБСХ.

На В/Р 2/8 от 11 января с/г. по вопросу  
установки ния производственной программы для  
Ижевского чугуно-литейного завода сообщается:

Произведенное обследование установило, что Ижевский Чугуно-  
литейный завод с основным капиталом на сумму около Р. 320 тыс.  
представляет на себя не связанный с к. д. веткой и расположенный  
на окраине г. Ижевска небольшой завод с единственным каменным  
одноставным полутемным литейным корпусом с прогибными и грозя-  
щим обвалом деревянным перекрытием.

В этом здании стоит старая вагранка, производительностью  
1,2 тонн в сутки и расположена все подсобные помещения, за исключением  
фурночная, стержневая. К литейному корпусу непосредственно  
прикасается деревянный сарай с каменными столбами, в котором по-  
мещаются две старые обиходные печи с ручной загрузкой и един-  
ственная ценность завода - две механизированные (с скатывающи-  
мися платформами) станичные печи вместимостью 15 тонн литья  
с циклом отжига - 7 дней стоимостью около Р. 60 тысяч. Кроме  
того имеется деревянное помещение барачного типа, в котором  
расположены около 10 механических станков и модельная мастерская.

На заводе отсутствуют складские помещения для чугуна,  
кокса, руды, земли, полуфабриката и готовых изделий, так как име-  
ющийся навес на гнилых досках нельзя считать серьезно называть складом.  
Таким образом, из суммы Р. 320 тыс. основного капитала Ижевского  
завода, по мыслии соображения можно считать действительно актив-  
ной частью капитала, которая могла быть введена в счет затрат на  
реконструкцию, максимально сумму Р. 100 тыс. Остальная же часть  
основного капитала Р. 220 т. при серьезной реконструкции завода  
использована быть не может и пойдет на слом.

Процесс производства стоит на самом низком техническом  
уровне без всяких элементов механизация, рационализации, техни-  
ческой безопасности и охраны труда.

Для выполнения производственной программы в 32 году в  
1000 тонн литья без обработки, совещание от 5 декабря т/г при  
ГОСНИИ в присутствии представителя Госинструмента установило,  
что ижевский завод нуждается в обязательном переоборудовании  
литейного цеха на сумму Р. 263 тыс. вычислено также, что для  
выпуска 1500 тонн ковкого и 800 тонн серого чугуна, также без  
обработки, потребуется затрат на реконструкцию литейного хозяй-  
ства в размере Р. 675 тыс.

На строящаяся в дер. Павлове на Оне, заводе АТИ при производстве  
в 2000 тонн ковкого чугуна для производства доократов, всего  
в количестве 316 тыс. шт. в год потребуются следующие затраты:

По литейному цеху - строительством Р. 331 тыс.  
Оборудовании 412 тыс.

Всего рублей. 743 тыс.

Механический и сборочный сериент-но Рр. 256 тыс.  
Оборудование " 833 "

59 38

ВСЕГО Рр.

1088 тыс.

Вся стоимость демонстратного цеха при заводе АТИ гор. Павлове выразится в сумме Рр. 1831 тыс.

При консервации гравировки и при небольших сравнительно затратах мощность цеха может быть увеличена до 7.500 тонн ковкого чугуна.

Таким образом, сравнивая стоимость нового литейного цеха АТИ Рр. 713 тыс. со стоимостью реконструкции литейного цеха Ижевского завода Рр. 575 тыс., получаем незначительную разницу Рр. 68 тыс., т.е. примерно, листву упомянутому единственному ценному объекту Ижевского завода - 2 оригинальными печам.

Что касается механического и сборочного цехов, стоимостью Рр. 1088 тыс., то если таковы нужны для АТИ, то они также нужны и для Ижевского завода, так как серьезно принимать во внимание приходится на Ижевском заводе парк механического оборудования и в виде 8 - 10 старых станков, не приходится.

Из вышесказанного ясно, что ф. в. в. Росинструментом было правильно подтверждено постановление ВЦИК Союза от 28 марта 1931 года о постройке демонстратного цеха при заводе АТИ в гор. Павлове, так как производить затраты 1.829 тыс. на базу активной части основного капитала, не превышающей Рр. Павлова на Оке, в первую очередь, его географическому близости (50 километров) к главному потребителю - Нижегородскому Автозаводу, наличие 2-х путей (жел. дор. и водного) чего нет в Ижевске, концентрации производства авто-тракторных принадлежностей и постановление ЦК ВЦИК/6/ о специализации Павловского района на производстве авто-тракторных принадлежностей было не рационально.

Что касается установления производственной программы для Ижевского завода на 1932 год, то мы получили исчерпывающий ответ на прилагаемых при сем копий:  
протокола совещания при УОИХ от 9/ХII н/г,  
отношения Росинструмента от 5/1 с/г. № 32  
отношения Росинструмента от 14/1 с/г. № 15/654.

ЗАМ. НАЧ. МЕТАЛЛОСЕКТОРА  
ВСИХ РСФСР -

ОБЩЕПЛАН  
Ижевск  
АОМ СОВЕТОВ

Копия

Секретарь  
Воробей

Заседания Президиума Областного Совета Народного хозяйства У А О.

16-го июля 1932 года.

Председатель - СИЗОВ.

Секретарь - БОБРОВ.

Слушали:

Доклад ПТЭС о происхождении и согласовании в краевых и центральных органах объединениях контрольных точек промышленности области на 1932 г. (докл. тов. Куликов К. И.).

Постановили:

2. Отметить совершенно не нормальное отношение КрайсНХ к контрольным точкам промышленности области на 1932 год, когда последний не нашел возможным не только утвердить их, но даже познакомиться с ними, мотивируя отказ в утверждении контрольных точек не утверждением вообще в Краевых наметках по промышленности президиумом Крайсовнархоза. Абсолютно не нормальным является отказ КрайсНХ в просьбе ОблСНХ в утверждении контрольных точек по промышленности области с оговоркой и подделкой уточнению при рассмотрении и утверждении Президиумом КрайсНХ.

6. Тотчас же по прибытии на место в Ижевск Комиссия ВСНХ РСФСР и Росметизпрома по вопросу о возможности изготовления на чугуно-литейном заводе (сопереживание фабрики охотружей) домкратов для автопромышленности и тракторов, - прикомандировать к последней старш. Инженера Удмурттреста т. Харькова А. М. и в случае удовлетворительного разрешения вопроса в производстве домкратов сейчас же поставить перед ВСНХ СССР вопрос о прикреплении нового производства в ВАТО.

Особенно отметить и довести до сведения ВСНХ РСФСР обособленную позицию, занятую КрайсНХ в вопросе изготовления домкратов, когда последний после доклада об уточненных к. и. н. на 1931 г. был в полном курсе дела производственной программы металлопромышленности области (отсутствие сырья и программного задания на 2-е полугодие по фабрике охотружей) не обеспеченность заказами чугуно-литейного завода и не зависимость от этого в спешном порядке проводил в ВСНХ РСФСР производство домкратов в Павлове (заводы Павлруммета), для чего был запроектирован специальный цех стоимостью до 3.000.000 рублей энергичное вмешательство ПТЭС ОблСНХ в центральных органах задержало в этой части работы Роспроекта, когда выясняется вопрос о принятии этой программы заводами Удмуртской области с небольшими затратами, не превышающими 500-600 тыс. руб.

64 60

7. В отрасли деревообрабатывающей промышленности поручить ПТЭС немедленно развернуть организационные работы по обследованию сырьевой базы Глазовского деревообрабатывающего комбината путем отбора пробных лесосек и сквозных ленточных рубок с определением анализа древесины, стоимость каких работ ориентировочно установить в 25.000 руб., одновременно приступить к разработке проекта задания по комбинату.

Усматривая в действиях треста "Севослес" определенную тенденцию к затормаживанию окончания постройки Можгинского деревообрабатывающего комбината, поручить ПТЭС настаивать перед Союзлеспромом о выделении авторитетной объективной комиссии (с предоставлением треста "Севослес") на предмет окончательного определения и установления сырьевой базы Можгинского Комбината для окончания его постройки с использованием всех отходов производства для сухой перегонки, доведя одновременно до сведения ЦИРКИ и органов ОГПУ о действиях треста "Севослес" в течении ряда лет под всякими предлогами срывающими достройку названного комбината.

Поручить ПТЭС в срочном порядке определить сырьевую базу в районе Умпцы для возможности постройки там легкой фабрики производственной мощностью в 150.000 пар. лнж.

Вписка верна:

ОБЛПЛАН  
Ижевск Секрет  
ДОМ СОВЕТОВ

*Вашин*

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

7. В отделе лесного хозяйства просматриваются  
 по пункту ПТБ не менее 1000 рублей  
 в отношении организации лесного  
 хозяйства по обследованию лесного хозяйства  
 лесного хозяйства по пункту ПТБ не менее 1000 рублей  
 в отношении организации лесного хозяйства  
 лесного хозяйства по пункту ПТБ не менее 1000 рублей

Уменьшение в лесных лесах "Севосток" с 1920  
 в отношении организации лесного хозяйства  
 лесного хозяйства по пункту ПТБ не менее 1000 рублей  
 в отношении организации лесного хозяйства  
 лесного хозяйства по пункту ПТБ не менее 1000 рублей  
 в отношении организации лесного хозяйства  
 лесного хозяйства по пункту ПТБ не менее 1000 рублей

Поручить ПТБ в срочном порядке обследовать  
 лесной фонд в количестве 150.000 руб. на  
 основании имеющейся возможности

*Handwritten signature*

*Red handwritten signature*

В связи с тем, что в настоящее время  
 лесного хозяйства по пункту ПТБ не менее 1000 рублей  
 в отношении организации лесного хозяйства  
 лесного хозяйства по пункту ПТБ не менее 1000 рублей  
 в отношении организации лесного хозяйства  
 лесного хозяйства по пункту ПТБ не менее 1000 рублей



63-61

ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ ГЛАЗОВСКОГО РАЙОНА  
И ОСНОВНЫЕ ЗАДАЧИ.

Промышленное освоение севера УАО ставится основной задачей второго пятилетнего плана.

Весьма богатый местными сырьевыми и энергетическими ресурсами (лес, лен, торф) север области до сих пор не получил должного промышленного развития и первая пятилетка, в части строительства новых промышленных предприятий в Глазовском районе, оказалась невыполненной, несмотря на соответствующие постановления Правительства (решение СНК РСФСР от 25/ХП-1929 о форсировании строительства Глазовской текстильной фабрики и др.).

Необходимо особо отметить, что Глазовский район, населенный по преимуществу коренной национальностью, удален от промышленного и культурного центра области Ижевска, не имеет с ним ж.д. связи и благодаря этому влияние основного Удмуртского пролетарского центра сказывается здесь чрезвычайно слабо. В результате явилось некоторое отставание в своем развитии севера области против других районов УАО.

С точки зрения выполнения директив партии по национальной политике, промышленное освоение севера области и создание здесь мощного пролетарского и культурного центра, приобретает совершенно исключительное значение. Постройка ряда крупных промышленных предприятий в г. Глазове, с вовлечением в производство свыше 20 тыс. человек из коренного населения, по преимуществу женщин-удмурток (текстиль), решает основную задачу УАО - создание своего национального пролетариата.

Планом области намечено строительство следующих новых промышленных предприятий в г. Глазове во втором пятилетии:

64  
68

№ п/п	Наименование предприятий	Стоим. строит. тыс. р.	Произ. мощн.		Чис-ло раб.	Годы стр.	
			В нат.	В ц. в.		Нач.	Конц.
<u>В г. Глазове</u>							
1.	Древкомбинат	2400	143 т. кмб	4855	900	1933	1934
2.	Котонинная фаб-ка	6000	4200 т.	8000	600	1932	1933
3.	Чесальная -"	3000	27 т. т.	25000	1000	1934	1934
4.	Льно-пряд. и брез."	24000	32 м. кв.	48000	5400	1933	1934
5.	Мешечные -" -"	27600	-	34000	5600	1935	1936
6.	Швейная фаб-ка	2000	-	94000	1000	1934	1936
7.	Завод льномашин	25000	-	50000	4200	1935	1936
8.	Вискозная фаб-ка	31000	6600 т.	36630	7000	1936	1937
9.	Кирпичный завод	950	14 м. шт.	630	200	1933	1933
10.	Фибралит. -"	250	-	750	150	1933	1933
ИТОГО:		122200	-	241865	26050		
<u>В Глазовском районе.</u>							
11.	Пудемский завод ковкого чугуна	4500	20 т. т.	7600	1050	1933	1934
12.	Завод торфоплит	200	-	500	150	1934	1934
13.	" извесковый	200	15 т. т.	900	200	1933	1933
ВСЕГО:		127100	-	250865	27450		

В связи с постановлением совещания при Зам. Наркомземе тов. Рейтгольде от 8/У1-1932, где сказано: и утвердить в счет 17 Котонинных фабрик подлежащих к строительству в системе УНЗ СССР по постановлению СНК СССР от 8/УП-1931 г, в числе первоочередных точек г. Глазов УАО Нижкрая и в связи с решением Союзнолубоб"единения начать строительство фабрики еще в текущем году со сроком ее в окт. 1933 года - проблема промышленного освоения севера области стала в порядок дня.

вопрос уперся лишь в отсутствие в г.Ижевске надлежащей энергетической базы, но и в этом отношении НКЗ СССР высказался за доленое участие в строительстве Глазовской ТЭЦ в сумме определяемой потребной мощностью фабрики в размере 1000 квт.

В соответствии с этим Областью в срочном порядке проработан вопрос о строительстве в г.Глазове местной станции общего пользования мощностью первой очереди в 3000 квт. с последующим развитием ее, в зависимости от осуществления объема промышленного строительства, до 15 или даже до 28 тыс.квт. к 1937 году.

Такое решение вызвано следующими соображениями:

1) ТЭЦ в 3000 квт. может быть пущено в минимальный необходимый срок.

2) ТЭЦ в 3000 квт. пойдет на отходах древкомбината или на дровах и не будет зависеть от подготовки торфяников, что требует значительного времени.

3) 3000 квт. нормально удовлетворяют все необходимые потребности района в ближайшие годы и дадут возможность и достаточную энергетическую базу для подготовки и развертывания намеченного крупного промышленного строительства.

4) ТЭЦ в 3000 квт. явится первой очередью последующего развития и в последствии будет использована для своих нужд крупной станции и для выходных дней.

Стоимость строительства ТЭЦ в 3000 квт. определилась в 2100 тыс.руб. при варианте установки турбины с отбором пара и в 2500 тыс.руб. при варианте устройства независимой отдельной котельной для тепловых потребителей (Котонинная фабрика и древкомбинат).

Стоимость квт-часа в первом случае 2,52 коп. во 2-м - 2,70 коп. Стоимость тонны пара - соответственно 218 коп. и 256 коп.

Второй вариант менее выгоден со всех точек зрения, он проработан лишь на случай, если не удастся найти в такой короткий срок требуемое оборудование по первому варианту.

Долевое участие в финансировании строительства ТЭЦ в 3000 квт. по первому варианту намечено следующее:

1. Котонинная фабрика		900 т.р.
2. Древкомбинат	-	600 "
3. Пред-тия стр.мат.	-	100 "
4. Сельское хоз-во (МТС)	-	60 "
5. Прочие потр.	-	60 "
6. Местный бюджет	-	180 "
7. Ссуда б а н к а	-	200 "

ИТОГО: 2100 "

Учитывая весьма крупный объем намеченного промышленного строительства в Глазове (вложения только в промышленность свыше 120 мил.руб.) отсутствие на месте наличия энергетической базы и неосвоенность района, что весьма затруднит подготовку к разворачиванию крупного промышленного строительства, а также и то обстоятельство, что недостаток энергии может отодвинуть срок пуска первоочередных предприятий (Котонинная фабрика, древкомбинат, различные подсобные пред-ия) следует признать, что строительство ТЭЦ в 3000 квт. является для настоящего времени наиболее актуальным вопросом из ряда других и что на этом вопросе сейчас необходимо сосредоточить максимум внимания.

9/VI + 1932 г.

ПОТРЕБНОСТЬ ТОПЛИВА ДЛЯ ИЖТЭЦ.

Потребность в 1932 г. мощность на 24 к/в.

П у с к      В октябре 1 - турбина      198000 к/м.  
                  в ноябре - 2 турбины

Пуск на месяц раньше по 278000 к/м. Потребность 1933г.  
мощность 24 т. к/в. Потребность условного топлива 155000  
тонн будет покрыто Торф 45000 тонн

дров 110000 тонн.

в натуральном виде дрова <sup>150000 тонн</sup> 664000 к/м., если будет пущена

3-я турбина в 1933 году в 2-й половине, то потребность  
увеличится на 20 т. тонн условного топлива.

От 4/П - Ижлесснаббит 20 т.к/м.

15/1 - Удмуртлесотрест 30 т.к/м

16/1 - Увинторфостроя 50 " "

" " стоибоф 500 штук.

Был заключен с Ижлеспромхозом на 300 тысяч к/м. но  
последний договор не выполнил и дело разбиралось в Арбитраже  
Главлеспромбытём. даны директивы на заключение догово-  
ров.

Удмуртлесотрест - 170 т.к/м.

Ижлеспромхоз 250 т.к/м.

<sup>с копии</sup>  
К о п и я в е р н а :

Зав. Спец. Сектора: *Облаков В. Вигорус*

Л 11

6866

К О П И Я.

АПРЕЛЯ ..... 2

В Ц.К. ВКП/б/

тов. Г Р У Ш К И Н У.

АРХИВЫ УДМУРТИИ

Заканчивающаяся строительством и вступающая в эксплуатацию в октябре 1932 г. Ижевская ТЭЦ до настоящего времени не имеет твердо обеспеченной топливной базы, основой которой должен являться торф. По принятому плану Увинские торфопромысловые разработки должны дать в 1932 г. 50 тыс. тонн торфа и в 1933 г. 300 т. тонн торфа для Ижевской ТЭЦ. Однако, работы по подготовке Увинских болот к эксплуатации ведутся не допустимо медленно и такие темпы подготовки не дают никакой надежды на получение ни одной тонны торфа не только в текущем году, но даже и в 1933 году.

Крайком просит Ц.К. обязать Союзторф и Трестстрой принять самые решительные меры форсированию работ по подготовке болот и обеспечить добычу торфа в 1932 г. в размере не менее 50 тыс. тонн, имея в виду, задержка пуска в эксплуатацию ИжТЭЦ дезорганизует работу реконструкции Ижзаводов, имеющих особое значение.

Для этого необходимо:

1/ Обязать Союзторф увеличить в 1932 г. лимиты на работы по подготовке торфоболот и эксплуатацию их до 2млн. 600 тыс. руб.

2/ Начать немедленно ~~работу~~ работу на болото механизмов, тракторов, рельс вагонеток и друг. обарудования.

3/ Не позднее 1 июля с/г. приступить к подготовке болот чернушка и волошка к эксплуатации.

4/ Не позднее 15 июня с/г. закончить все изыскательские работы на других массивах болот вокруг гор. Ижевска.

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

В секретарь Нижкрайкома ВКП/б/

/Ирамняк/

17/IV-32г. г. Ижевск

Тов. Грушкин прошу Вас лично подтолкнуть это дело в центр. организациях (Ирамняк).

Копия

В е р н я:

*Работу...*

Копия.

В ЦК ВКП/с/.

6/4  
67

Директор ИАТЭЦ"а. СЕМАКИН.

22/10-32г.

АРХИВЫ УДМУРТИИ

Прилагается при сем ряд решений и постановлений разных организаций по обеспечению топливом, особенно торфом станций ИАТЭЦ. Довозку до сведения ЦК партии, что положение урговажнее, т.к. станция в конце 3-го квартала 32 г. будет пущена в ход, а для пуска и дальнейшей эксплуатации таковой топливом не обеспечена. Дирекция ИАТЭЦ принимала всевозможные меры для обеспечения станции топливом, и по заключению договоров для практического и реального осуществления обеспечения топливом ИАТЭЦ, но везде и всюду решения и постановления на бумаге, не дающих никакой гарантии на пуск станции.

Необходимо срочные меры:

Воздействовать на Главтом для фактического обеспечения топливом особенно торфом, чтобы Союзторф в 1932 году дал торфа 50 тыс. тонн и в 33 г. 300 тыс. тонн и дальнейшем полную потребность ТЭЦ"а, немедленно заключив договор с Энергоцентром.

Воздействовать на лесоснабженческие организации о немедленном дополнительном заключении и выполнении договоров на 1932 г. с переходящим запасом на 33 год, обеспечивающем в количестве 450 тыс.к/м.

Предложить НКПС полностью обеспечить подвижным составом для доставки топливом, каковое срывается из-за отсутствия таковой. Немедленно приступить к реконструкции Увинской ветки на нормальную колею и продолжить до устья реки Лобани, договорившись с заинтересованными организациями, для доставки вышеуказанного топлива.

Директор ИАТЭЦ:-

СЕМАКИН.

АРХИВЫ УДМУРТИИ

Копия в е р н а. *Мол-к Стуселсгода*

*Облава Архивов*

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

С.С.С.Р.  
Народный Комисариат  
Тяжелой промышленности  
"ЭНЕРГОЦЕНТР"

Н.О.П.И.Я.

Москва, Китайский пр. 7  
ЗАМ. НАРКОМУ ТЯЖЕЛОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ:

"27 февраля 1932 г.

№ 410/6.

Отв. Исполнитель  
Лебедев.

По вопросу: обес-  
----- пече-  
ния топливом  
Ижевской ТЭЦ.

Настоящим просим Вашего вмешательства по делу обеспечения топливом Ижевской ТЭЦ. Иж.ТЭЦ является станцией оборонного значения и должна вступить в работу в октябре 1932 года, мощностью 24.000 квт./ч. первую очередь турбогенератором в 12.000 квт./ч и будет снабжать электроэнергией и паром Ижевские военные заводы.

Но топливом ИжТЭЦ до сего дня реально не обеспечена. И по этой линии имеются совершенно ненормальные факты.

На совещаниях от 2/1 и 16/1-32 г., по вопросу топливоснабжения ИжТЭЦ, под председательством тов. КРИЖАНОВСКОГО и при участии ответственных представителей Советтреста была установлена программа добычи торфа на тыс. тонн озеревого торфа. Через месяц нами выяснено, что НИКАКИХ АССИГНОВАНИЙ в 32 г., обеспечивающих реально реализацию данной программы, ПЛАНОВЫМ СЕКТОРОМ СОВЕТТРЕСТА НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО, считаем это явление совершенно ненормальным и просим Вашего воздействия на Советтрест, ибо в случае НЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ТОРФОМ Ижевской ТЭЦ, БУДЕТ СОРВАНА, ее бесперебойная работа, а следовательно будет поставлена под угрозу срыва работа реконструируемых Ижевских военных заводов. Советтрест должен полностью и реально обеспечить программу добычи торфа в 32 году по Увинской группе болот, как финансированием, рабочей силой, так и оборудованием, с тем чтобы в 33 году в топливном балансе ИжТЭЦ торф составлял не менее 50%.

Но так как ИжТЭЦ вступает в работу с 1/Х-32 г. для предупреждения взломки катастрофических последствий в топливоснабжении ИжТЭЦ по типу НИГРЭС"а, необходимо принять теперь же ряд предупредительных мер и в первую очередь необходимо принять решительные меры обеспечивающие своевременную заготовку дров. От Главтопа необходимо добиться четких решений по вопросу дровоснабжения. Потребность в топливе для ИжТЭЦ нами сообщена вторично в Главтоп, письмом от 4/1-33 г. за № 16723.

В виду того, что станция работает (как теплоэлектроцентраль расход условного топлива для выработки тепла и энергии отнесенный в кв/часу составляет 1,2 килограмм, на квт/час и необходимая потребность в топливе ИжТЭЦ до 1/1-33г. при определении в 30.000 тонн условного, что в переводе на дрова составляет 150.000 тонн кубических метра и переходящий запас 50.000 куб.метра.

Общее необходимое количество дров, подлежащих доставке в 32 г. определяется в 200-205 тыс. куб.метр. из них 15.000 куб.метр. к 1 августа 1932 г. должно быть уже заготовлено на склад станции, а к 1/Х-32г. 85.000 куб.метр. о чем также просим дать соответствующие указания Главтопу, чтобы последним были приняты решительные меры по обеспечению топливом Ижевской ТЭЦ.

Пред. Правления Энергоцентра- (Крижановский)

Нач. Спец. Сектор. (Лебедев) см. № 6



Игорь Михайлович  
Ижевск  
документы  
Ижевск - 10  
Ижевск  
Ижевск  
Ижевск  
Ижевск

69  
H

О Г Р А З В Е Д К И

1. Согласно решения декабрьского пленума крайкома ВКП/б/ в Ижевске должно было-быть организовано постоянное представительство НГРТреста для руководства всеми геолого-разведочными работами, производящимися на территории УАО.

До настоящего времени НГРТрест этого решения не выполнил.

2. Согласно решения Крайплана НГРТреста должен был к "10" июня 1932 г. выслать в пределы УАО три геолого-разведочные партии за счет ассигнований краевых организаций:

а) Алнашская для комплектного обследования бурых углей, горючих сланцев, медных и железных руд, строительных материалов в треугольнике Кулебаево, Голшурма, Елпобаево

б) Детальная разведка Можгинских месторождений известняков и мергелей как базы для крупного цементного завода (Бурундуково, Лудзи-Шудзи, Н-Карамбай и др.)

в) Разведка в районе Ижевска на строительные материалы.

Посылка разведочных партий обуславливалась обеспечением партий продовольствием, транспортом, жилищами и работой.

К настоящему времени прибыла на место лишь одна Можгинская партия.

В Алнашскую партию прибыли студенты из Москвы в качестве коллекторов прибыл производитель работ, но начальника партии и техперсонала нет. За отсутствием работы коллектора и прораб вынужденно бездействуют уже около месяца (с 12 июня 1932 г.).

В Ижевскую партию не прибыл ни один сотрудник.

40/9

3. В отношении оценки удмуртских горючих сланцев до самого последнего времени в НГРТресте проявлялся ничем необъяснимый пессимизм.

Неоднократные домогательства ОСНХ (на протяжении 1931 и начала 1932 г) о производстве разведочных работ на угли и сланцы разбивались о стену недоверия и в Тресте и в Крайплане и уже только после анализов проминститута, доказавших высокие качества наших сланцев и тем самым подтвердивших добытые ранее показатели, удалось получить согласие на откомандирование геолого-разведочной партии, которая однако запаздала на целый месяц и еще не известно когда прибудет.

4. Разведочные работы на Якшур-Бодьинские известняки по плану предполагалось закончить с июня по ноябрь 1931 года. Благодаря безалаберной постановке дела работы в основном закончены лишь в первых числах марта 1932 г. Начальники партии НГРТрестом менялись, личный состав разложился, многие были осуждены за дебоширство и хулиганство, работы обшлись крайне дорого.

Камеральная обработка материалов по Якшур-Бодьинским известнякам видимо еще не закончена, так как уполномоченному Тяжпрома материалы неданы.

5. На Мокгинских известняках поисковые работы той-же партии велись два раза: в октябре 1931 г. и в марте 1932 г. Материалов еще не получено. Правда, на эти известняки уже откомандирована специальная партия с июня сего года.

6. Потенциальные запасы рудных ископаемых и стройматериалов еще не разведаны; заявочные точки не проверены; необходим поворот к ним со стороны краевых организаций

Многие из наших точек, как например, известняка Можгинского ероса при железнодорожном полотне могут явиться базой для крупного цементного завода и приобретают значение краевых баз.

Тоже можно сказать о громадных запасах известняков в других точках.

Песчаники Биграш-Биграшских месторождений (почти у полотна ж.д.) Егоровских и Бурановских, Ягон-Доквинских и др. требуют безотлагательно разведки; они спасут Ижевск и пригородные совхозы, коопхозы и колхозы от каменного голода. Детальная разведка этих месторождений возложена лишь при наличии помощи края, так как местные организации могут производить только ускоренные поисковые работы.

Работник Удм. Науч. Исслед. Ин-та:

9/УП-32 г.  
ТЮ

72 44  
ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 121

Заседания бюро Нижкрайкома ВКП/б/ от 5/1-32г.

§16 ПРЕДЛОЖЕНИЯ КОМИССИИ т. ПАХОМОВА ПО ВОПРОСУ О ПРОИЗВОДСТВЕ СТРОИМАТЕРИАЛОВ.

П о с т а н о в и л и :

1. Утвердить предложения комиссии т. Пахомова с внесенными на бюро дополнениями и изменениями / см. приложение /.
2. Поручить фр. Край "К" А обсудить дополнительный вопрос о программе щиткового строительства и внести предложения на бюро Крайкома.
3. Считать необходимым привлечь колхозную систему в полной мере к производству строиматериалов, главным образом, за счет внутренних сил и мобилизации средств колхозов, поручив Крайплану и Крайколхозсоюзу на этом основании внести в Крайком производственную программу выработки строиматериалов колхозами.

Взнос. Я. Санников

Так как мелкая промышленность УАО в основном сосредоточена в системе промкооперации, Исполкоматская промышленность составляет незначительный удельный вес, все дальнейшие показатели будут относиться к промкооперации.

Хотя пятилетка по мелкой промышленности и выполнена и за 4 года с превышением:

Кооперирование кустарей на	255 %
Выпуск валовой продукции "	232 %
Накопление	222 %
Капиталовложения	163 %

Все же необходимо сказать, что за счет местного неадекватного сырья темпы могли быть взяты гораздо выше. Но недостаток оборотных средств промкооперация относительно тормозит это развитие.

Между прочим в порядке перераспределения оборотных средств нашему Промсоюзу на 1932 год Всесоюзным утверждено и выделено из Краевых ресурсов 626 тыс. рублей, а Краем ассигновано 482,5 тыс. рублей. Самое же главное, что в счет этих ассигнований ни одной копейки до сего времени не выделено.

Второй случай, в силу ограничения отпуска средств на капитальное строительство, в 1930 году промартели явочным порядком израсходовали из оборотных средств на капитальное строительство до 500 тысяч рублей.

Это обстоятельство сильно подорвало финансовую базу промкооперации. Своевременно были предприняты меры: возбуждено ходатайство перед Краем и Центром, о принятии этой суммы на счет капитального строительства и возмещения этой суммы Союзу.

Центр и Край признали возможным возмещение оборотного капитала за счет Всекопромсоюза - 200 тыс. рубл. и Крайпромсоюза 300 тыс. рублей.

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОЮЗНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
И ЕГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ  
И ЕГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ  
И ЕГО ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ

Между прочим Всесоюзного 200 т.р. покрыв, в Край до сего  
времени ничего в счет этого не внос.

- 200 т.р. -
- 200 т.р. -
- 200 т.р. -
- 200 т.р. -

Всего в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось

Всего в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось

Всего в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось

Всего в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось

Всего в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось  
в счет этого вносилось

44

Между прочим Всекопромсоюз 200 тыс.руб.покрыл, а Край до сего времени ничего в счет этого не внес

76

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Справка Удмуртпромсоюза от 16/II-32 г.
2. " " Удмуртдревлесхимпромсоюза от 15 Июля 1932 г. №
3. Копия отношения Удмуртдревлесхимпромсоюза № 5-5 от 4/VII-32

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ОБЛПАЛАНА: *Шошин* (Постников).

УДМУРТДРЕВЛЕСХИМПРОМСОЮЗ: *Горелов* /Горезин/.

УДМУРТПРОМСОЮЗ: *Гомтубов* /Александров/.

*Бресканисов*  
*и Чудинов*

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

75

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ СТРОЙМАТЕРИАЛОВ.

В начале первого пятилетия в системе Госпромшленности совершенно не было предприятий по производству стройматериалов, за исключением кирпичного завода Ижзаводов, производительностью 9 млн.шт. в год.

Кроме этого было небольшое количество мелких кустарных заводов по производству кирпича и извести.

Пятилетним планом было предусмотрено строительство одного завода, производительностью 10 млн.шт. с капиталовложением в 845 тыс. руб.

Названный завод был построен в конце 1930 года в г.Ижевске, производительностью в 6 млн.шт. в год.

Запроектированная мощность не осуществлена в следствие не полного отпуска средств.

Одновременно с этим был построен в г.Ижевске в системе промкооперации один кирпичный завод с печью Бока, производительностью в 6 млн.шт. в год.

В связи с крупным ростом промшл. и обществ. строительства в г. Ижевске с начала же текущего пятилетия стал ощущаться дефицит в стройматериалах.

Особую остроту дефицит стройматериалов для строительства г.Ижевска приобретает начиная с 1930 года, та к:

	<u>1931 г.</u>	<u>1932г.</u>
Потребность кирпича..	34 млн.шт.	72 млн.шт.
Покр ы т и е .....	23 " "	39 " "
Д е ф и ц и т .....	31 " "	33 " "

При этом необходимо сказать, что в количестве покрытия входит в обоих случаях подвес кирпича по Московско-Наванской жел. дороге 4 млн.шт. вырабатываемых на крестьянских заводах



76 78

прямкооперации.

Для покрытия дефицитов в кирпиче к.ц. на 1931 год было предусмотрено строительство одного механизированного кирпичного завода общей производительностью 28 млн.шт..

Наше ходатайство удовлетворено не было.

На 1932 год ставился <sup>план</sup> ~~план~~ механизировать <sup>Н.В.В.</sup> кирпичный завод производительностью 14 млн.штук и кроме этого завод теплотонных камней производительностью 25 т.кбм. в год и фибролитовый завод производительностью 250 т.кв.метров в год.

В ноябре 1931 г., Госпланом эти посектировки были приняты, однако средств отпущено лишь в начале июня т/г. только на постройку одного фибролитного завода и вместо 350 тыс.руб. проек стоимости отпущено Краем только 100 тыс.руб. На остальные объекты средств до сего времени не отпущено.

Помимо названных предприятий Госпланом также был принят известковый завод производительностью 30 тыс.тонн в год.

Между прочим, также в начале июня т/г. отпущено Краем средств на постройку известкового завода производительностью 10 тыс.тонн.

Строительство. Из года в год утверждаемые планы строительства не выполняются с одной стороны по указанной причине и с другой из-за исключительно ничтожного отпуска Краем фондируемых материалов.

Так в 1931 году при строительной программе местного строительства в 22 млн.ру лей, отпущено 18 тонн цемента, 6 тонн гвоздей 3 т.кбм.кр. леса и 1,5 кбм.пиленного леса.

В текущем году при программе в 25 млн.руб. местн.строительства до 15 тек.июля отпущено только 3 тыс.кбм. круглого леса и кроме ничего абсолютно.

47/4

В следствие указанных причин целый ряд об'ектов нача-  
тых строительством еще в 1930 г. остается не законченными,  
как-то: 44 кв. кирпичных жил.дом шилкопа, школа 636. Доста-  
ролма хирургического корпуса, гостиница, не начато построй-  
кой городская баня.

Ни одного жилого дома по линии Горместхоза и шилкопа и т.д.

Зав. отделом Обплана *Мачаев*  
уважаемый *Уркович*  
прошу *У. А. О. Зубаков*  
*Зубаков*

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

*Копия*  
80 48

С П Р А В К А . -

1. Постановлением НацБюро ВСПК от 9/1-31 г. (по рассмотрению акта обследования Турева)в покрытие финансового разрыва системы Удмурт-Промсоюза по капитальному строительству получающего в 1928-29 г. по означенный разрыв в сумме 500 т. рублей покрывается:

- а) за счет средств ВСПК 200 т.Руб.
- б) " " Крайпромсоюз 300 т.руб.

2. В отношении покрытия задолженности со стороны ВСПК разрыв в сумме 200 т.руб. покрыт из отчесок к ним ф. фонд реконструкции и механизации (его распорядительное письмо от 29/У № 24-20 е.)

Со стороны Нижкрайпромсоюза до сих пор разрыв в 300 руб. не покрыт не смотря на ряд требований со стороны Совза, а предложении нацбюро ВСПК от 13/У1-31 г. т от 27/ХП-32 г.

2. Потребность оборотных средств для дополнительной программы в оборотные средства 186 р.

На капитальное строительство 75 т.руб.

(срокам погашения в теч. 9 месяцев)

Со стороны Крайпромсоюза кредит открыт 50 т.р.

Также со стороны Нижкрай промсоюза не спущены оборотные средства в сумме 482,5 т.руبل.

на каких только получено 210 т.руб. в покрытие замороженной задолженности.

Член Президиума:-

Зав. финан. учет. сект.:-

28/УП-32 г.

*Ведомо-бухгалтерские отчисления*

*Копия*

Р. С. С. С. С. С.  
добрый день. Ввиду отсутствия  
дальнейших сведений, ходимого  
показаний по делу, прошу  
уведомить.

79  
Отечественной почты.  
Копия:

Военный Государственный фонд  
промышленной кооперации  
«ДРЕВЛЕСНИКПРОМКООП»

ПРИЗЫВНИМ НИЖНЯЯ РАЙОНА ВОЕНКОМУ СЛУЖБА.

4 " III - 1932 г.  
№ 500  
г. Ижевск,  
Ижевская ул. № 40.

Тов. ГОРЕВЗКОМУ  
Тов. БЕРЕМОВУ С.О.

С 1-го января 1932 года нашим фондом получены разреше-  
ния на приемные долгосрочных ссуд из Востокбанка за счет фонда рекон-  
струкции следующие суммы.

I квартал	1/ На лесохимии....	13000 руб.
	2/ На жилищное строительство	4000 руб.
	3/ На жилищное строительство пр.	50000 руб.
II квартал	на 1/II /	13000 руб.
	на жилищное строительство	10000 руб.
		<hr/>
		90000 руб.

Из этих ссуд нами освоены следующие суммы: 1/ на лесохимии 65.000 руб.  
/ из них нами освоено на терпромысла 45.000 руб. - наختоваренные 10000 руб.  
и по отпуску скипидара очистительного завода 8.000 руб.: 2/ на жилищно-  
строительство 10000 руб. - бандажно-пр-во на жилищные средства развернуто  
то капитально-строительство.

По сущенному Кра.протомкоопам плану капитального строи-  
тельства на II квартал нам было предложено спустить во II-м квартале  
115.000 руб. и в место этого на I-е июля мы имеем спущенных только  
25.000 руб.

Понимая всю важность и ответственность капитального строи-  
тельства и учитывая, что спуск ссуд целиком зависит от аккуратного  
сбора отчислений и фонд реконструкция и внесения его в Востокбанк мы  
насмотря на чрезвычайные тяжелые условия по жилищам переживаемые  
оформом / 2 месяца арестован счет в банке / имеем проароченных ссуд  
банку свыше 100.000 руб., уже до 50.000 рублей и т.д. / мы все же  
сумели за 1932 год внести с 1-го января по 1-е июля 115.000 рублей,  
в фонд реконструкция, выполнив задание по взносам за I-й квартал на 100

296  
и II квартал - 67%, хотя производственная программа и оборот по сбыту фактически был гораздо ниже плана / I-й квартал - 62,3%, а второй квартал еще ниже. /

Выполнен аккуратно платеж по данным отчислениям мы надеждаем что Крайсовхоз будет так же аккуратно спускать соуды утвержденные планом. Действительно так показывает обратное: и в месте предположенных по плану 116.000 рублей Крайнедревхоз спустил до сих пор только 26.000 рублей.

Для выяснения этого вопроса - мы послали специального представителя / Зам. Предправления Союза / в н-во вгород. В крайнедревхозе ему задавали целый ворох справок / копии прилагаются / спуска соуд и до сих пор по линии Востокбанка этих соуд мы не получили, мало того - наш представитель ходатайствовал так же об отпуске авансовых соуды под товар ввиду транспортных затруднений, где точно так же ему было дано обещание, что 22 июля банком спущен резерв и распоряжение Удмуртской конторе банка - о выдаче этой соуды и была дана телеграмма союзу / копии прилагаются /.

До сих пор в Удмуртской конторе Госбанка нет никакого распоряжения Крайнедревхоза о выдаче нам авансовых соуды.

Такое безобразное отношение к представителю национального союза / националу / заманивавшее ему глав и успешные результаты спусками и обещаниями со стороны ответственных работников Крайнедревхоза совершенно дезорганизовывает и срывает работу нашего союза и в корень подрывает авторитет Крайнедревхоза при кооперативной организации перед системой.

Киндшове по денежке системы нашего Союза достигло крайнего напряжения ~~не~~ может быть разрешено без спуска или обратных средств, а на первое время, хотя бы ~~не~~ авансовой соуды, да бы уплатить причитаемые соуды банку и расплатиться с кустарями, кои в некоторых артелях не рассчитаны с 1931 года, по причине неуплаты союзом артели за сырьевые изделия и отказываются работать.

Удмуртская контора на основании нашего ходатайства и решения областных директивных организаций. / Председателя РИИ и Облплана /

87 60.  
обратилась в Красную контору банка с просьбой нам не планировать  
/см. копию отписки от 29/Июня/ Мы 30-го Июля послали Вам телеграм-  
му с подтверждением этого ходатайства и теперь еще раз привожу Крас-  
нодревенскому добиться в красной конторе банка спуска нам неплановый  
ссуды сроком на 2 месяца под товар ввиду транспортного затруднения,  
иначе грозит срывом производственной программы иговоря уже о недо-  
влекательном плане выработки предметов широкого потребления на 2-е полугодие.  
Кроме этого Древообрабатывающий просит немедленно спустить нам доуго-  
ворочные ссуды на капитальное строительство утвержденное Крайпромсоюзом  
в 1-м квартале т.к. мы уже приступили к производимому строительству  
за счет оборотных средств. А так как строительство в наших условиях  
имеет большинство сезонный характер, то за отсрочку ссуд может сорваться  
работа. Особенно необходимо спустить и немедленно - это на постройку  
железной дороги /для снабжения сырьем завода работающего экспортную  
отгрузку/ Копию сметы и обоснования для постройки таковой при сем  
прилагаем.

Одновременно необходима немедленная спуска ссуд на столярно-  
мебельное производство и лесохимию в размерах утвержденных планом  
средства отпущенные на постройку лесопильного завода в 1-м квартале  
нами неосвоенная ввиду задержания областного строительства завода в  
то время нами выбранной и по этому просим Вашего разрешения израсходовать  
эти средства на постройку мебельной фабрики в г. ГЛАЗОВЕ /для до-  
строительства при ней круглопильных установок/точно так-же спущенные на  
капитальное строительство и научно-художественных мастерских в 1-м  
квартале 4.000 рублей просим израсходовать на постройку  
мебельной фабрики в г. ГЛАЗОВЕ с компенсацией на научно-художествен-  
ные производства из последующих ссуд на деревообработку.

Все выше изложенные вопросы - просим Привидиум Крайне древо-  
обрусы немедленно разрешить и о результатах сообщить нам спешно  
почтой /а не о неплановой ссуде телеграммой одновременно телегра-

805

... ввиду их необходимости. Кроме того просим сообщить  
распределен ли <sup>уже</sup> план на III квартал 1932 года и немедленно  
спустить и направить наши суды на III квартал. Их пока получили  
и спустили артелям только 75,000 рублей на начало августа, остальное  
только немедленно спустить:

1. Под отаботок готовых изделий по деревобработке 300,000 руб.
2. По л/химии . . . . . 300,000 руб.
3. По сваботки . . . . . 25,000 руб.
4. По работе операцк. . . . . 44,000 руб.
5. На доплате льную выработку ширпотреба : . . . 116,000 руб.

т.к. ввиду отсутствия оборотных средств без этих суд систем  
нашего союза не в силах выйти без срва производственной программы.

Предприниматель  
УДРЕВЛЕ СХИПРОМ ОБКА

/./ Бедзин /.

РКОВ Д. ПЛАН В. СИН. ОТД.

/./ Вушкин /.



Вопрос о работе, о секретариате правлен. *Васильев*  
28/III 1932г.

/./ Ч. Вассильев /.

СПРАВКА

87 50а

ДРЕВЛЕ СХИМПРОМ СЮЗУ нашим кооперативным центром ВОСК было

*на 1-й квартал*

отпущено в кредит на строительство . . . . .	86 тысяч
в том числе	71 тысяча
получено	15 тысяч
во втором квартале центром разваржено было для нашего союза . . . . .	116 тысяч
в том числе	25 200 рублей
получено	91 тысяча



Пред. Правления

*Катков*

*Кучина*

*Васильев*

*Белозеров*



По первому списку было утверждено 85.500 чел. по второму 7.500 по третьему 4.000..., всего на 100.000 чел. Наркомснабом утверждено в 1-й квартал ..... мы допускаем, что фактический рост произвел на 10 проц.

По первому списку определено 92 тыс., дали по приказу Москва 5 тыс., по второму списку определено 28.500 руб. вместе 7.500. Крайснабсовской, по третьему списку 25.000... вместе Крайснабсовского ..... В результате получили ..... из это ....., или недоделано механически ....., что составляет контингент

1-го квартала <sup>уменьшение</sup> на 3,3 проц. Имея ввиду, что фактический рост рабочего класса был в 1-м квартале по сравнению с 3-м до 10 проц., то мы считаем, что в чистом виде уделили интерес 1/4 в размере 1/4 части тех контингентов, которые для Наркомснба, или 25,3 %

Второй пример, он характерен следующим, планирование контингентов 2-го квартала нынешнего года для Наркомснба, контингенты даны, они выражены в общей сложности по Удмуртской области 186,5 тыс. челоз. или удельный вес 15,9. Когда получается директива в отношении запланирования хлеба, говорящей, что хлеб планируется Кремлем определяем на 5 тыс. тонн, потом сокращает, доводят до 4 тыс. тонн. Нам требуется по контингенту Крайснаба ..... тыс. тонн, дали ..... тыс. тонн, т.е. было недоделано ..... тыс. тонн. Сокращение считая 4666 ..... то получится недоделано ..... тонн на 1-й квартал, не принимая во внимание, в этом случае закрытые учреждения, как учителей и т.п., которые идут по группе оале. Удельный вес как будто бы должен сократиться, мы не возвращаем, что нужно экономия, но то, что нам потребуется для снабжения, нам нужно было дать. В результате получается, что мы недополучили 1622 тонны, мы писали об этом докладную записку, мы просили резницу 1840 тонн. По этой записке имеется решение Крайснаба 1840 тонн пополнить за счет самозаготовок. Мы и за май мес. и за июнь про-

87  
центом не 30-60 не видели расхожи муки. Это получилось не в результате перерасхода, что пытаются доказать "Совмику", а в результате недодачи требуемого нами хлеба на 2-й квартал.

Вторую докладную записку мы писали, мы здесь еще раз рассмотрев контингент секретили их до минимума, проверяли здесь требования и просили 170 тне. тонн. Во-первых мы приняли решение второй группе за апрель мес. на девять, августе 2-й и 3-й списки мы секретили количественно на 40,2 проц. Мы считали по области всех за исключением промышленности 2-го списка.

В результате мы просили 170 тне. тонн, но ничего не получили, а наоборот мы получили телеграмму, что вместе 5 тне. тонн мы получили 4 тне. тонн. Характерно по Чувшской республике - удельный вес в Чувшской республике составляет в первом квартале 6 проц. \_\_\_\_\_ второго списке в этом же квартале составляет как по Удмуртской области 10 проц. у них 12 проц. \_\_\_\_\_ у них 16, у нас 6 - это первый показатель.

По Марийской области не имеем никакой крупной промышленности по 2-му списку имеем удельный вес 7 проц., а мы имеем 10 % нам дает 23 тне., мы дает 15. И вот, таким образом когда смотрим на хлеб не получается такое положение, что если Марийской области по хлебу полагается 630 тонн, а на 2-й квартал получили 600 тонн, мы не дели по 2-му и 3-му списку на одной тонны хлеб, потому что эти \_\_\_\_\_ тонн не обеспечат нам первый список, а еще 800 тонн, вместе того, что на 3-й квартал полагается 650, при условии неличил на 2-м списке ..... Мы несомненно, что это механически подходит с одной стороны и не желая с нами разговаривать, не было случаев, чтобы Крайснеботдел вызвал нас при составлении контингента, когда мы в 3-м квартале не дали и в результате не 16 тне. при механическом подсчете мы могли бы попасть по 3 списку, отсюда и недооценка снабжения заводе № 10.

По вопросу 30-31 года - перерасходов. Это третий пример, который я хотел привести, говорящий о том, что приезжал представи-

83  
тель Наркомснаба - первый раз некто Тересов, который констати-  
ровал, что перерасход получился в результате .....  
постановил, что нужно это списать, Край не согласился написал в  
Москву. Перед резаньем ЦК приехал инспектор Наркомснаба т.....  
который также пришел к убеждению, что это перерасход прошлых лет  
и, что он должен быть списан, в результате вышел приказ Наркомснаба  
от 31 августа, который констатировал положение и предложил немед-  
ленно аннулировать этот приказ, не считать его перерасходом.

Остатки невыданного рабочим хлеба прошлого года зачислились  
на первый квартал и в результате получился перерасход хлеба рабо-  
чим, т.е. задолженность рабочим осталась и за первый квартал мы  
выдавали хлеб все время с опозданием, а за июль мес. мы не выдали  
муку до сих пор.

В отношении удельного веса по протезерам и друг. видам  
продуктов мы запрашивали неоднократно Наркомснаб почему Край не-  
сообщает нам свои контингенты, имеем после этого отношении от фев-  
реля мес. (зачитывает)

По товарообороту, по товарным фондам мы удельного веса не-  
знаем. Переходя к товарообороту я прямо не скажу какой удельный  
вес мы занимаем в Крае.

Выполнение товарооборота - мы берем за первое полугодие  
32 года. Первый квартал выполняли 80 проц. без Лесосекции.  
Второй квартал выполнили не 75,3 проц., или вместе плена 44 мил.  
374 тыс., выполнено 33 мил. 405 тыс. Общеполугодовой, вместе  
87 мил. мы выполнили 77 проц., при чем нужно сообщить, что плен  
второго квартала составлен из следующих показателей: Если общий  
план прошлого года был 92 мил. и мы выполнили ..... то  
нынешний плен составляет тоже ..... без Лесосекции, отсюда  
океан учитывая торговлю советскую и колхозную.

По протезерам подробно здесь останавливаться нельзя,  
следует остановиться в отношении товарных остатков, Товарные остат-  
ки растут, если в среднем по области по ведущим организациям было

..... из первого января, на 1-е июля состоит..... это об"ясняется металкой тем, содержится в товаропроводящей сети, а об"ясняется увеличением товарооборота, а об"ясняется увеличением товарооборота, прежде всего введением новых торговых организаций.

По торговле в сети мы также имеем рост в сравнении с 1-м января, 1-м апреля и 1-м июля.

В отношении протезов, тов.Семов, сообщает. В отношении "удмурткорки" я тоже ~~я-температура~~ оглядеть цифры, но по фондам соль можно сообщить за 2-й квартал по хлопчатке мы выполнили план на 42 проц. в смысле завоза ее сюда, по высшим наделям ..... , по обуви ..... , по ~~впродолжении~~ ..... , хозяйственному миру... тулунское мило 100%, но, между прочим, есть и 50, так как мило слишком дорого для крестьян, мехорку ..... чай.100%, кондитерские наделя 66%, соль ..... , синчи .....

Весь план выполнен на 48 проц. Вместе миллионы ..... тыс. ввезено на..... тыс. Кроме того, немк по местному распоряжению на"ито из геродского фонда..... тыс. и передано в село. Из всего сказанного видно, недумчивое отношение к нем. Исходя из того, что не соблюдает удельный вес и получилось такое положение.

В отношении живого руководства, в части выезда в Удмуртскую область за время работы в Обсибе с 1-го апреля я знаю один случай когда приезжал инспектор по проверке работы Обсибе, но этот доклад не заслушали и выводы инспектора мы не знаем. Потом приезжал ~~о.с.и.с.~~ Овсянников и следующий случай - это приезжал Шитков. В этом и выражается все живое руководство. Дальше не одного служебного совещания за это время по Крайснебу не было.

.....

МАТЕРИАЛЫ

не нейтрализуются ввиду снабжению, товаросборству и торговле  
этого типа Отдела снабжения Чумурской автономной области.

Обращаясь к докладной записке Чумурского ОК ВКП (б) на имя  
ЦК ВКП (б) (февраль 1932 г.) общее состояние со снабжением  
и развертыванием товаросборства соответствует характеристике  
того времени. Резкое изменение со снабжением во втором кв.  
1932 г. (май-июнь), особенно по хлебу-крупам в сторону  
ухудшения объясняется ниже приведенными данными, но параллельно  
с этим сделан значительный поворот к увеличению товаро-  
сборства и захвату рынка.

По сделанным вопросам состояние следующее:

1. Контингенты: Связи в снабжении населения городов и рабочих поселе-  
ний и плановые кв. У.А.О. в среднем за время с 1 июля 1931 г. по 1 июля  
1932 г. по сравнению с фактическим наличием их до 82 %  
(см. таблицу № 1), при удельном весе общих контингентов  
всех трех списков в Чукотке на 1 июля 1932 года У.А.О. - 16,0  
ЧАОСР - 6,2 %, М.А.О. - 4,2% (см. таблицу № 2) Чумурская  
автономная область благодаря механическому распределению  
контингентов, без учета удельного веса и фактической потреб-  
ности в отдельные времена имеет резкие изменения и скачки,  
особенно при планировании Чукотки на основании решения ЦК ВКП (б)  
от 21 августа 1931 г., а равно и в 1932 г. в связи с пере-  
дачей планирования фондов хлеба У.А.О. в Чукотских районах.

Одним из ярких примеров недоисполнения У.А.О. со стороны  
районных органов может служить сравнение утвержденных континген-  
тов Чукотки на 3-й кв. с контингентами, утвержденными ИКО  
СССР на IV-й кв. 1931 года (в момент перехода на планирование  
в ИКО), согласно прилагаемой таблице № 1, а именно:

2

Опись № 1.    сп. № 2.    сп. № 3.    Всего:

III-й кв. 1931 г. ....				
Утверждено Крайснабс	85.500	7.500	7.800	100.800
IV кв. 1931 г.				
Утверждено НКЗ СССР	97.000	23.500	35.000	155.500
В т.ч. добавлено НКЗ по приказу № 211-31 г.	5.000	-	-	5.00
Разрыв -недодано	11.500	16.000	27.200	54.700

В результате чего было недодано в 3-м кв. 1931 г. по сравнению IV кв. 1931 г. на 35,3 %, а учитывая рост рабочих в IV кв. 1931 г. до 10 %, то уменьшение интересов удмуртской области по снабжению в 3-м кв. 1931 г. составляет минимум на 25,3%, что не могло не отразиться на ухудшении снабжения.

Вторым примером может служить ственная контингентная Крайснабс, утвержденным НКЗнабс на 2-й кв. 1932 г. в связи с переносом планирования хлебных фондов в Нижнекрайорганы, на что имеется два протеста У.А.О. ( 20 апреля и 17 мая с.г., копии к сих прилагаются), а в результате при распределении хлебных фондов недодано по квартальному плану хлеба в размере 1840 тонн, а если считать также по контингентам НКЗ СССР и нормам, установленным Крайснабс, то разрыв составляет в размере 1388 тонн, не выделив сверхплана при этом фондов по контингентам села, закрытым учреждениям. Определенный фонд 5.000 тонн в среднем квартала был сокращен и установлен в размере 4.666 тонн, что дает разрыв к потребному фонду по контингентам НКЗнаба в 1722 тонны, а это привело к тому, что рабочим завода № 10 в др. объект У.А.О. по июньским нормам недодано муки на 60-70 %. Одновременно с этим, по условиям инспекции в Крайснабс ( т. Своянниковой ) во 2-м кв. 1932 г. для Марийской а.с. хлебный фонд был выделен в размере 830 тонн или 2,3 % удельного веса плана края в 37.000 тонн при плане потребности на 3-й кв. 1932 г. по М.А.О. - ( см. таблицу № 2 ) в 660т.

84 86

или 2,2 % удельного веса плана края хлеба на 2-й кв. 32г. при условии, что контингент рабочих по сп. № 1 - М.А.О. составляет все го лишь 3.200 чел.. Из приведенного видно, что по У.А.О. <sup>Фонд</sup> хлеба покрывает только потребности списка № 1, а по МАО выделена преимущественно на снабжение по сп. № 2 и 3. Эти же показатели могут дать анализ контингента в ЧАССР при удельном весе, например, по сп. № 2 -2-го и 3- кв. - ЧАССР - имеет 13,1 %, а У.А.О. имеет - 10,6 %, тогда как У.А.О. призвана обслужить местные промышленностью, промышленностью по добычке строительных и других объектов завод № 10 и его реконструкцию.

Три типичных примера может служить материал инспектора НКЗ СССР - т. Ангуладзе, по отношению на 1 августа 1931 г. и приказа НКЗ СССР от 31 августа 1931 г. № 690 по вопросу перерасхода хлеба в 1931 году, где указан сруксводотом "Ижкрайснаба" недостаток значения снабжения завода № 10 со стороны "Ижкрайснаба, Ижкрайпотребсоюза". Этот пример характерен еще и тем, что описание ангуладзе в уже выданных хлеба в размере 1115 тонн тянулось вплоть до 1932 г., несмотря на ясную прямую директиву Ижснаба. В результате этого был послан начал систематического недоснабжения и перебоев в снабжении рабочих начиная с мая 1931 года, прерывая выдачу хлеба им за 1-1½ мес. позже, а в конце 2- кв. 1932 г. за пол мес. вынуждены задержать выдачу муки, т.к. в июле мес. приступили к выдаче печеного хлеба и муки уже за пол мес..

Общий вывод по контингентам снабжения У.А.О. обращает на себя внимание в том, что практика планирования Ижкрайснаба не исходит из принципа улучшения снабжения промышленных областей, в частности У.А.О., а механическое распределение контингентов приводит до систематических перебоев, это же

862

подтверждает факт переброски контингента в А.О. в контингент ЧАССР в 3-м кв. 1932 г. на 16.000 чел. из сп. № 3, что обнаружено случайно в момент проверки их в Нижнем Новгороде, к этому как контингенты края Нижегородским в А.О. не относятся и независимо установить удельный вес А.О. в КСС или сравнить его с контингентами М:А:О: по их материалам в силу чего вынуждены пользоваться материалами только НК СССР, а по А.О. и др. районам Нижняя только через личные знакомства в Нижнем Новгороде в делах Краиснаблюдения.

ТОВАРОСБОРОТ: Общий товароборот 4-го квартала, без лесосажива, за 1 полугодие составляет по плану 87.300 т. рублей, фактически выполнено 67.380 т. рублей или на 77,6 % при общем товарообороте 1931 г. всего по плану 91.600 т. рублей, выполненных 73.700 т. рублей или 80,5%, что дает рост товарооборота в 1932 году, сравнивая его с 1 кв. 1931 г. больше чем в два раза. В отдельности по кварталам выполнение плана товарооборота составляет в 1 кв. 1932 г. на 80 %, во 2 кв. 1932 г. на 75,5 %, при чем план и выполнение соблюдено без лесосажива и без торговли в сети "Динамо", т.к. материалы в эти последние за второй кв. не поступили.

Привести удельный вес товарооборота края не представляется возможным в силу того, что как плана товарооборота края, так и плана товарооборота по А.О. от Краиснабна не поступало и поэтому как цифры товарооборота, так и удельный вес - неизвестны.

Причинами невыполнения плана товарооборота как в первом, так и особенно во втором квартале являются: несоблюдение плановых заданий и слабое развертывание сверхплановых закупок



ТОРГОВАЯ СЕТЬ  
ОБЛАСТИ.

Рост торговой сети на области состоит из темпа развертывания товароборота, а тем более от запросов потребителей. Если на 1 января 1932 года на области состояло магазинов - лавок - 610, ларекс-палатки - 197, а всего 807 единиц, то на 1 июля с.г. состоит магазинов-лавок 679, ларекс-палатки - 338, а всего - 1017 или достигнут общий рост: магазинов-лавок - на 69, ларекс-палатки - на 136,, а всего - на 205ед. Решением ЦК ВКП (б) от 21 августа 1931, как указано в февральской докладной записке на имя ЦК с темпом отрезательства торговой сети соответствует все еще невыполнению, а тем более в связи с развертыванием колхозных торговых баз и сельских базаров.

Однако характерно, что рост магазинов-лавок идет в большей степени за счет рабочей экспансии г. Лозовока и рабочих поселков У.А.О., но совершено недостаточно темп развертывания этой сети непосредственно на базарах в этих центрах.

ЗАВОД ПРОТОВАРЬ  
И ПРОДУКТОВ ПИТА-  
НИЯ.

Анализируя заводы продукты в питании: мука,

крупа, мясо, маис, растительное и дикорастущие и рыба, а также и прясмы варья, мануфактуры, трикотаж, гостящее платье, обувь и сахар, как планируемых производств на трех союзных торговых организациях ( см. таблицу заводов ) вычисление составляет в среднем 5м. Вег.%. Промышленные фонды, идущие на село не отдельным видом ассортиментов и заводы их будут связаны с собой Обл. потребсоюза, поэтому Обл.набстдел считает целесообразным их закрыть.

Удельный вес, как плана, так и выполнения его по сравнению с краем и другими автономными единицами не представляется возможным, что крайнабстделом и Наркомнабстдел до 2-го кв. планы края и др. автономий не давались, а кроме всего этого неистрия на предложение ИКОНоба СССР от 4 февраля 1932 г. за № 140 ( подлинник прилагается ) удельных весов Ижкрайнабстдел не сообщалось и до сих пор не сообщается, на январь - дмургарта - райнабстдел категорически отказал в даче необходимого материала, характеризующего

удельный эс. Необходимо отметить, что в связи с переброем  
тварс в ширпотреба на расчете -терсидского сектора на село,  
вперед до выполнения плана отгрузки села, начиная с 20 июля  
1933 года те вад в ширпотреба, планируемых жидкихх по 12  
группам для реализации в торговле организовали терсид не  
поступает.

ПРИЛОЖЕНИЕ: уясняются на " " листах.

ОБЛНАБСТДЛ Ч.А.О.

*Горюхи*

( Ф. КОРЖАНОВ )

*Мельник*

( М. ВЕЛЬТЕКОВ )

Каб. №1 - прил.

Каб. №2 - прил.

Конт №3 от 20/IV - в деле ок. (вкл. б)

- " - 17/V - том

Каб. №3 - прил.

- " №4 - прил.

Конт №5 - прил.

Конт №6 -

Конт №7 -

- " №8 -

Каб. №6 -

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА

контигентов потребителей централизованного снабжения по Удм.автоном.области, за время 3-го квартала 1931г. по II кв. 1932 г. вкратце.

Дата определения	Список № 1:			Новостройки			Список № 2:			Список № 3:			Итого по всем спискам	ПРИМЕЧАНИЕ:	
	Рабоч.	Проч.	Всего	Рабоч.	Проч.	Всего	Рабоч.	Проч.	Всего	Рабоч.	Проч.	Всего			
<u>II-й кв. 1931г.</u>															
Факт.налич.на 15/У	33981	43458	77439	9943	-	9943	9374	10225	19599	123327	41120	64447	76935	194603	171428
Установ.Крайснаб	33300	45800	89100	6400	-	6400	3251	4223	7474	1830	600	7850	4481	56032	100834
Определ.Облснаб	33300	45800	79100	6400	-	6400	3251	4223	7474	1830	600	7850	4481	56032	100834
<u>IV-й кв. 1931г.</u>															
Факт.налич.на 1/ X	41563	58542	100105	7047	3467	9534	11336	16564	27900	119500	123000	43300	81428	199885	151313
Установ.ИКСнаб	31700	47800	79500	10000	2500	12500	11500	12000	23500	115000	120000	35000	68200	82300	150500
Определ.Облснаб	31700	47800	79500	10000	2500	12500	11500	12000	23500	115000	120000	35000	68200	82300	150500
<u>I-й кв. 1932 г.</u>															
Факт.налич. на 15/1	43427	64510	107937	10511	5100	15611	11499	13764	25263	121900	127850	49750	87537	109246	198883
Установ.ИКСнаб	45800	55600	101400	12500	3300	15800	11000	12000	23000	122768	127750	50338	92588	98950	191038
Определ.Облснаб	45800	55600	101400	12500	3600	16100	11000	12000	23000	122768	127750	50338	92588	98950	191038
<u>II-й кв. 1932г.</u>															
Факт.налич.на 1/У	38370	49500	87870	19127	8800	27927	11500	14000	25500	122000	128000	50000	90997	10750	191747
Установ.ИКСнаб	47000	54700	101700	13800	4000	17800	11300	12300	23600	120000	120000	45300	92800	9800	183300
Определен.Облснаб	40100	51000	91100	12000	7700	19700	10331	10031	20362	112369	115369	27738	83300	8100	164400
<u>СРАВНЕНИЕ ГОЛОВИ:</u>															
Зред.факт.наличие	39335	50360	89695	11732	4081	15813	11421	13271	24692	11632	12032	51574	84170	10170	183340
Установ.ИКСнаб	39450	50975	90425	10675	2525	13200	9251	10201	19452	114900	119333	24647	74330	8330	137570
Определено Облснаб	37735	49005	86740	12400	3430	15830	8973	9331	18304	113052	117280	30332	72100	7990	151600

10 мая 1932 г.  
Р. Дюков.

ЗАМ. ЗАВ. ОБЛСНАБОМ -

*Дюков*

( И. ВЕЗЬМИНОВ )

Уменьшение контингентов в фактически-го наличия и определенных Облснабом по II-й кв. 1932г. в сравнении с утвержденным Наркомснабом по основным предприятиям списка № 1 - объясняется переключением "Ик-стальстрой" (быв. ИК) в контингент новостроек, в соответствии с этим контингент новостроек увеличен.

Контингент потребителей центрального электроснабжения Удмуртской автономной области, ЧАЭСР, М.А.О. с указанием веса полярности на район-районному сектору на 1982 год.

№ кв. 1982г.	Знаки № 1:			Знаки № 2:			Знаки № 3:			ВСЕГО:			в сектор	в контуре	в секторе		
	Раб.ч.:	Проч.ч.:	Всего:	Раб.ч.:	Проч.ч.:	Всего:	Раб.ч.:	Проч.ч.:	Всего:	Раб.ч.:	Проч.ч.:	Всего:					
	Кл.-в.:	Уд.-в.:	Кл.-в.:	Уд.-в.:	Кл.-в.:	Уд.-в.:	Кл.-в.:	Уд.-в.:	Кл.-в.:	Уд.-в.:	Кл.-в.:	Уд.-в.:					
По Числу	100:296,6	100:618,8	100:120,0	100:109,0	100:229,0	100:50,0	100:170,0	100:320,0	100:599,2	100:1574,6	100:	100:	100:	100:	100:	100:	
в т.ч. У.А.О.	58,2:18,0	59,0:117,2:18,9	11,0: 9,7	12,0:11,0	28,0:10,0	20,0:12,8	25,0:14,7	45,0:14,0	89,2:15,0	96,0:16,7	185,2	18,0	7604,0	15,7	-	-	-
М.А.О.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ЧАЭСР	12,5: 3,9	6,8 : 2,1	18,8: 8,0	19,5:16,2	10,0: 9,1	19,5:12,9	10,0: 6,6	19,0:11,2	29,0: 9,0	42,0: 7,8	75,3: 6,2:	77,2	8,5	-	-	-	-
№ кв. 1982г.																	
Всего по Числу	349,1: 100:292,7	100:641,8:100	116,5: 100:105,3:100	100:221,6:100	100:75,5:100	100:428,0:100	199,5:100	1541,1:100	1521,0: 100:	105,1:	100,0	90500,0	100	5	-	-	-
в т.ч. У.А.О.	62,1:17,8	58,0 :18,1:115,1:17,9	11,5:10,0:12,3	11,8:12,8	10,7:10,0	12,7:12,0	12,0: 12,3	45,0:22,0:12,6	117,3:190,8	17,3	182,9:	17,1	8635,0	10,0	-	-	-
М.А.О.	1,2: 1,0	1,2 : 0,4	4,4: 0,7	10,5: 9,0	5,0 : 4,9:18,5	7,0: 4,8	6,1: 4,2	2,4: 8,3	4,9:18,3	3,4:10,4	2,0:	20,7:	1,7	600,7	2,2	-	-
ЧАЭСР	12,7: 3,8	7,0 : 2,6	21,2: 2,3	19,5:16,8:10,0	9,5:20,5	12,3: 0,0	12,2:19,0	15,4:20,0	14,6:42,2	7,9:18,5	7,0:	79,7:	7,5	3000,3	6,7	-	-

Эльза Соловьева

СВОДНАЯ ВДОМОУШЬ

По мысливному плану сводного товарооборота из Удмуртского за первое полугодие 1932 года.

( в тыс. рублей ).

	I квартал 1932 года.			II квартал 1932 года.			Всего за 1-е полугод. 1932 г.			в % к плану	ПРИМЕЧАНИЯ:
	План товарооб.	фактически выполнено.	% выполнено.	План товарооборота.	фактически выполнено.	% выполнено.	План товарооборота.	фактически выполнено.	% выполнено.		
<b>I. Потребительская.</b>											
<b>A. Кооперация.</b>											
Общественная	11880,0	8874,0	74,7	11880,0	7855,4	64,1	22760,0	16729,4	70,4	В первом полугодии не ведется как план, так и факт выполнения по Лоссовским за II квартал, а также данные за первое полугодие сведены в Сводный отчет между тем, что сводный отчет за второе полугодие не прислан.	
Лоссовские	6768,0	3208,6	47,4	2654,0	оценил	1,1	3768,0	3208,6	47,4		
ЗРК "Котлод" "	5000,0	6084,0	101,4	7000,0	6019,5	85,0	12000,0	12103,5	99,1		
Пер. Ц.Р.С.	2600,0	2780,0	105,6	4000,0	3778,9	94,4	7600,0	7558,9	99,5		
Итого по Потребител.	26248,0	21946,6	77,7	26584,0	-	-	51128,0	59601,4	77,5		
Итого без Лоссовских	-	-	-	22880,0	17654,9	77,1	44260,0	36892,8	82,0		
<b>Б. Прочая кооперация.</b>											
Общественная	1225,0	678,7	55,4	1000,0	808,8	80,9	3025,0	1487,5	49,2		
Кооператоры	275,0	441,2	160,0	895,0	451,6	50,4	1171,0	902,8	77,1		
Колхозники	-	-	-	200,0	19,1	9,5	-	19,1	9,5		
Совместит.	144,0	59,9	41,6	250,0	88,7	35,4	394,0	148,6	37,7		
Итого по Потребител.	1644,0	1179,6	71,7	2145,0	1878,2	87,6	4590,0	2558,0	55,7		
Всего по кооперации	29892,0	23126,4	77,6	29680,0	-	-	55718,0	42159,4	75,6		
" " без Лоссовских	-	-	-	26026,0	19033,0	71,1	48550,0	28950,8	70,5		
<b>В. Государств.</b>											
Удмуртскорт	5879,0	8459,0	144,0	7500,0	5541,1	73,9	12879,0	9890,6	72,4		
Совхозники	-	-	-	-	240,0	-	-	240,0	-		

Семеновская	200,0	70,6	35,3	-	-	-	200,0	70,6	35,3
Семенихинна	180,0	55,1	30,0	180,0	25,7	14,2	360,0	80,8	22,4
Рожки	-	-	-	-	36,0	-	-	36,0	-
Длина	540,0	450,2	88,0	-	-	-	540,0	450,2	88,0
Семенихинна	880,0	2908,0	296,0	2800,0	2790,0	99,6	3590,0	5296,0	146,6
Климовск	200,0	157,5	78,7	326,0	233,0	102,1	526,0	490,5	98,2
Госхозшкола	106,0	166,9	110,0	146,0	87,6	26,8	246,0	194,4	62,7
Объектхозов	126,0	372,8	290,0	406,0	805,6	75,2	584,0	677,9	126,9
Автохозяйства	276,0	80,0	38,9	250,0	147,7	59,0	488,0	226,6	46,8
О г л а	350,0	216,8	61,8	550,0	186,9	58,4	700,0	408,2	5,5
О.О.Н.Х.	-	-	-	380,0	9,7	3,4	280,0	9,7	3,4

Итого по Госторгам. 3201,0 7532,6 92,4 12282,0 10058,2 82,2 20632,0 17656,8 65,5

в. Совхозные хозяйства.

Объектхоз	1152,0	867,4	75,8	2415	1448,9	60,0	3667,0	2215,8	64,9
Климовскхоз	-	70,0	-	200,0	251,9	100,0	200,0	331,9	166,0
Трест совхозов	3691,0	2728,3	73,6	3600,0	2608,7	74,8	7191,0	5232,0	74,1
Итого совхозы	-	-	-	573,0	-	-	-	-	-

Итого совхозы 4943,0 3665,7 75,4 7088,0 - - - 7980,2 72,9

Всего по области 42980,0 34375,7 60,0 49000,0 - - - 87304,0 67781,4 77,6

Дир. Заключено. Облкомхозом: (Подписано)  
 О/облкомхоз: (Досев)

ТОРГОВАЯ СЕТЬ

по торговым организациям Удмуртской области, по состоянию на 1 июля 1982 года.

Организация:	Соответств. на 1/1-82г.			Соответств. на 1/17-82г.			Соответств. на 1/УП-82г.			Результат на:	
	Магачи:	Дарки:	Завск.	Магачи:	Дарки:	Завск.	Магачи:	Дарки:	Завск.	1/УП-в-равне:	1/УП-в-убыл:
Марафонский Ларчик:	Магачи:	Дарки:	Завск.	Магачи:	Дарки:	Завск.	Магачи:	Дарки:	Завск.	1/1-	убыл:
Ларчик:	Магачи:	Дарки:	Завск.	Магачи:	Дарки:	Завск.	Магачи:	Дарки:	Завск.	1/1-	убыл:
Ларчик:	Магачи:	Дарки:	Завск.	Магачи:	Дарки:	Завск.	Магачи:	Дарки:	Завск.	1/1-	убыл:

<u>А. КООПЕРАЦИЯ</u>	1. ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ										
Облпотребсоюз:	399	5	404	406	16	422	417	59	476	73/54	-
Облбизнессоюз:	106	40	146	106	40	146	106	40	146	-	-
ЭРК "Металлурж":	33	43	76	30	56	86	36	63	99	23/20	-
Гор. ЦРК:	21	37	58	24	38	62	27	44	71	13/7	-
Итого по потреб. кооперации:	559	125	684	566	150	706	586	205	792	108/81	-

<u>П. ПРОЧАЯ КООПЕРАЦИЯ</u>											
Облжеспиносоюз:	1	55	54	1	55	56	1	74	75	21/21	-
Аустироторг:	1	5	6	4	5	9	9	14	28	17/9	-
Совхозсты:	20	-	20	20	-	20	21	-	21	1/	-
Колхозный центр:	-	-	-	-	1	1	-	3	3	3/3	-
Итого прочая кооперация:	22	58	80	25	61	86	31	91	122	42/33	-

<u>В. ГОС. ТОРГОВЛЯ</u>											
Удмуртторг:	8	7	15	16	8	24	39	16	55	40/9	-
Семилюдсовет:	1	-	1	1	1	2	-	1	1	-	-
Совхозиндустрия:	1	-	1	1	-	1	1	-	1	-	-
Динель:	1	-	1	1	-	1	3	-	3	4/	-
Совхозинтер:	9	-	9	9	-	9	9	-	9	-	-
Пивовар:	-	-	-	-	6	6	-	8	8	2/2	-
Грошевая машина:	1	-	1	1	-	1	1	-	1	-	-
Облдежкомсоюз:	3	2	5	4	4	8	3	4	7	-	1/0
Аптекоуправл.:	3	3	3	1	4	1	1	-	1	-	-
Огне:	2	5	7	2	7	9	3	7	9	-	-
Совхозинпром:	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1/-	-
Розовид:	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1/-	-
СОСХ:	-	-	-	-	-	-	1	-	1	1/-	-
Итого гос. торговля:	29	44	43	38	26	64	62	36	98	55/22	-
Всего по области:	610	197	827	623	236	864	679	323	1012	205/136	-

ПРИМЕЧАНИЕ: в графе "прибыль" - численные указания общей суммы, а в графе "убыток", в т.ч. убыток и прибыль.

Зам. зав. обл. по статистике - *И. И. И.* (М. В. Ветлюков)  
 Сектор Женщины - *И. И. И.* (Лосев)

П Р И К А З

ПО НАРОДНОМУ КОМИССАРИАТУ СНАБЖЕНИЯ СОЮЗА ССР  
31 августа 1931г. № 690. г. Москва.

" По вопросу о состоянии рабочего снабжения на заводе № 10. "

Обследованьем рабочего снабжения завода № 10 Инспекцией Сектора Снабжения породов установлено, что утвержденный НКСнабом СССР на III квартал контингент для завода № 10 обеспечивает не только фактического наличия рабсилы и их иждивенцев, но и рост рабсилы на заводе в течение квартала, однако, имеет место:

а) недооценка значения первоочередности снабжения завода № 10 со стороны Нижкрайснабо-дела, Нижкрайпотребсоюза и зав.отделом снабжения Удмуртской обл., выразившееся в недогрузе по плану II кв. мяса - 54%, ржи - 59%, по жирам - 25%, по крупе - 23%, по платью - 64%, по трикотажу - 60% и по обуви - 24%. *Хитомки 100%*

Также безобразно неравномерная отгрузка товаров отраслевыми об'единениями, что еще более усугубляло положение, поступило: крупы в апреле - 63 т., в мае - в апреле - 46 т.; в мае - 0, в июне - 180 т. из них 80% негодная, сахар в апреле - 147 т., в мае - 13 т., в июне - 233 т.

б) Перерасход муки в 1115 тонн, допущенный Жевским ЦРК в I-м кв. вследствие позднего перехода на списочное снабжение Нижкрайснабо-дел зачет вновь организованному ЦРК завода № 10 в счет плана II кв. и тем положил начало систематическому недоснабжению хлебом рабочих.

Одновременно с этим проводится принудительная выдача печеного хлеба (в счет нормы) рабочим отраслевым завода № 10 на сумму не менее одного рубл., якобы из-за отсутствия разменной монеты.

Качество выпускаемых обедов крайне низкое, цеховые распределители содержатся в антисани-арных условиях, где также отсутствует посуда и даже ложк, мер к улучшению состояния таковых не принимается.

В целях устранения указанных недочетов, Наркомнаб СССР предлагает:

1 - отраслевым об'единениям Наркомнаба: Соварьбе; Совхлебу... и Совзмолоку закончить отгрузку продовольствия ЦРК завода № 10 по плану III кв. не позже 15/Х - обеспечить равномерную отгрузку товаров в счет месячных квартальных планов.

Полностью покрыть нижегородскому краю недогруз II квартала за счет отгрузок в III кв. и обеспечить выполнение плана III квартала не позже 1 октября. Календарные сроки, с указанием мест отгрузки, представить не позже 1 сентября.

2 - Зав. Нижкрайснабо-делу немедленно покрыть недогруз II кв. за счет рабочих фондов края ЦРК завода № 10, о выполнении сообщить к 5 сентября 6 г.

В целях обеспечения в дальнейшем бесперебойного снабжения хлебом рабочих завода № 10, аннулировать задолженность по перерасходу в 1115 т. муки.

Одновременно предложить Облснабу Удмуртской автономной области отменить принудительную выдачу печеного хлеба, не допуская одновременного отпуска хлеба более чем на 3 дня.



3 - Просить Оружоб"единение обязать дирекцию завода № 10 <sup>9/6</sup> принять решительные меры к скорейшему улучшению состояния цеховых распределителей путем их ремонта, расширения и обеспечения инвентарем ( столы, стулья и т.п.). <sup>93</sup>

4 - Зав. Крайснаб-делу и Нижкрайкоопи-у принять решительные меры к улучшению общественного питания на заводе № 10, обеспечить последнее посудой, ложками.

5 - За непринятие своевременных мер, обеспечивающих бесперебойное снабжение рабочих завода № 10. Зав. бдснаб-делу Удмуртской области тов. Овечкину объявить выговор ( Зав. сектором Снабжения Нижкрайснаба тов. Овсянникову поставить на вид ). Обратить внимание тов. Богородицкого на необходимость установления тщательного контроля за снабжением завода № 10 и недопущения каких бы то ни было перебоев в будущем.

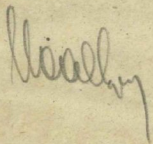
6 - В целях обеспечения бесперебойного снабжения строительных рабочих ( 3-й Госстройтрест, Металлстрой ), занятых на реконструкции завода № 10, все фонды выделенные Нижкрайснаб-делом для них, направляются в дальнейшем ГОРПО контингент рабочих и товарные фонды, полученные ранее на них.

7 - Включить в контингент завода, утвержденные НКСнабом СССР на III кв. - 400 рабочих Гидротехстрой и 700 рабочих Узгино-Увин. жел. дороги за счет 1800 пайков-излишек выделенных в течение квартала по группе " прочих трудящихся ".

Зам. Нар. Комиссара Снабжения СССР - Волков.

Упр. Секрет. НКСнаба СССР -

Копия верна:



АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

## ДОКЛАД

состоянии расчета снабжения  
на заводе № 10.

94  
Ж1. Контингент снабжаемых ЗРК населения и прикрепление к  
торгпечкам.

Фактическое наличие рабочей силы на предприятиях, снабжаемых ЗРК  
завода № 10 по состоянию на 1/III 1931 г. показывает нижеприведенная  
таблица:

(табл. № 1)

Наименование предприятия:	Рабочих.:	ПРИМЕЧАНИЕ.
Завод № 10 . . . . .	30521	В т.ч. 2106 ИТР?
Гидростехтрест . . . . .	400	
Транспорттрест . . . . .	200	
База Рудметаллсрга . . . . .	145	
Угвинс-Увинская ж.д. . . . .	700	
Нарсхотдств Севвостлеса: . . . . .	21	
Типсграфия . . . . .	160	
ИТОГО: . . . . .	32147	

Все эти предприятия Крайснабстделом и местными организациями  
включены в контингент 2-в-№10, установленный НКЗнабсч СССР на 111-  
квартал, т.е. тем самым снижен указанный контингент на 1626 рабочих.  
За исключением типсграфии, все вышеперечисленные организации непе-  
средственно связаны с заводом № 10 и обслуживают исключительно его,  
в частности это касается Угвинс-Увинской ж.д.др., которая не была  
предусмотрена решением НКЗнабсч. Кроме них, имеется ряд строитель-  
ных организаций, которые расположены на территории завода и работают  
на его реконструкцию, но снабжаются они через Гсррабкссп и для них  
краем установлены специальные контингенты. Фактическое количество  
рабочей силы на этих предприятиях таково:

(табл. № 2)

Наименование предприятия:	Установл. континг.	Фактически:	Разница:	ПРИМЕЧАНИЕ?
3-й Госостртрест:				
Трест:	3500	2312	1188	
	В т.ч.ис:			
Фундаменттрест:		92		
Стальтехтрест:		44		
Пром. вентилян.:		107		
			945	Это количество рабочих находится в распоряж. Гсррабксспа.

Таким образом, по табл. № 1 видно, что ЗРК завода № 10, имея  
на III-й квартал контингент 33.000 рабочих и 45.800 рабочих трудящих-  
ся по данным хосоргана должен кормить 32147 рабочих, т.е. на 1153  
меньше. Иначе говоря, количество выделенных для ЗРК рабочих вследие

с обеспечивает, при нормальном поступлении товаров, фактически наличие рабочей силы на заводе и его собственных предприятиях. По данным прикреплении к торговым, по состоянию на 1/III (они не совсем утснены) в ЗРК числятся:

(табл. № 3).

№ в списке	Рабочих	Прочих	Детей	ВСЕГО	Примечание
Спис. № 1	30059	17812	24563	72434	
" № 2	186	404	277	867	
связн. рабоч.				3448	
ОКСа	3228	-	-		
<b>Итого:</b>	<b>33473</b>	<b>18216</b>	<b>24840</b>	<b>76529</b>	

т.е., сравнивая количество прикрепленных к торговле по группе рабочих с данными с фактическим наличием на предприятиях, обслуживаемых непосредственно, - мы видим разницу в 1326 человек. Если из этого количества вычесть 1133 рабочих (фабрик-кухни № 1, № 2, издечной кухни, хлебзавода и аппарата ЗРК, снабжаемых по списку № 2, то скажется излишек всего в 193 пайка по сп. № 1 и разница между нормой списка № 2 и списка № 1 на 1133 пайка. Эта же таблица № 3 ясно показывает, что контингент прочих трудящихся, установленных НКСнабс СССР в 45.000 человек превышает количество прикрепленных на 2000 человек и это при условии, что данные с прикрепления абсолютны безгрешны и не все 100% верны. Не зная на практике, что учет прикрепленных является наиболее удачным местом кооперации и что из 43.936 человек прикрепленных - 3 \$ гарантируется скажется "мертвых душ", смелее можно поставить вопрос об уменьшении количества пайков по группе "прочих" на 2000, введя контингент до 43.000. Одновременно необходимо увеличить контингент по группе рабочих на 1.000 пайков для Угличско-Увинской жел. дор. и Гидростехотреста и тем самым обеспечить бесперебойное снабжение роста рабочей силы в течение квартала.

11. Выплатные планы снабжения во II-м квартале и в начале III-го квартала.

Снабжение ЗРК за № 10 во II-м квартале происходило через Нижнекрайпотребсоюз и план выполнялся Нижнекрайснабстедком. Для иллюстрации того, что случалось ЗРК в II-м квартале и в начале III-го - приводим таблицу:

Наименование продукта	Выполнение плана за II-й квартал в тоннах			Выполнение плана за начало III-го квартала в тоннах		
	Факт	% к плану	План	Факт	% к плану	План
Мука	3393	102,5	971,3	709	73,0	971,3
Крупа	558	75,0	169,3	17,2	10,1	169,3
Мясо	491	46,0	146,3	13,0	12,0	146,3
Рыба	469	41,0	130,6	141	101,0	130,6
Масло животн.)	-	-	10,4	3,8	38	10,4
Масло растит.)	102	75,2	75,0	-	0,0	75,0
Сахар	338	88,0	118,7	38	34,0	118,7
Чай	5,3	3,96	74,0	114	10,0	74,0
Молк хвояств	27,3	34,2	126,0	-	-	126,0

Из них 60-80 % Онерсдная-выборше

99  
96

	1	2	3	4	5	6	7	8
Папирсы	23120	5125	22,0	Ничего не поступ				
Мануфактура	94,5	-	0,0	палс до 7.41.				
Швейц. издел.	368	129	36,0					
Трик стаж	51	20,6	40,0					
Кожбува	152	115,8	76,0					
Махсра	2,25	1,98	85,0					

Из таблицы видно, что по основным продуктам - крупы, мясу и рыбе, а также по жирам, недосылание ст 25 до 55 %, а сюда вполне понятно, что рабочее снабжение испытывал систематические перебои еще хуже состоит дело с продуктами, по которым недосыпание доходит по отдельным товарам до 100 %.

Причины такого положения следующие:

а) несотра на октябрьскую дачу нарядов Нижкрайобстробсоюзом в динении на все 100 % плана, последние счены медленно прсвдидли стгрузку товаров, не говоря уж с тем, что неостере товары в пути находились до 3-х месяцев (141 тонна рыбы - или из Астрахани около 3-х месяцев - пришли в июле - на 80 % испорченные).

б) Промтсварные фонды - ЗРК а-да № 10 в Нижкрайобстробсоюзом были распределены между ЗРК в ГОРТ"см, при чем последнему выделено до 40 % всех фондов при наличии всего 2-х торговых точек в Ижевске. Отсюда - не исключена взаимосвязь, что ГОРТ - исполсвал эти фонды не по прямому назначению, т.е. реализовал по коммерческим ценам. Просверите - действително ли все полученное в плансовм порядке товары ГОРТ дал рабочим - нет взаимосвязи.

в) Нижкрайобстробсоюзом не правленс исполсвание плансваления исполлегии ИСнаба СССР ст 27/Ш за № 285 (с исполсвателнс см переводс частс плансвалс фондов - в коммерческие) урезал ст фондов ЗРК по гостовому плану - 12 %, по трикстажу - 25 %, кожбувы - в папирсам - 40 %. Между тем Снабстдел, имея общекрайовые фонды на сумму 7.793 т.руб., мог необходимую для этой цели сумму в 1.300 т. выскать, не трогая основные прспредприятия.

г) При значительном недосылении плансваления имеет место безобразно-неравномерное поступление товаров. Так например:

крупы	поступил	в апреле	- 68 т.,
"	"	" мае	- 488 "
"	"	" июне	- 32 "
мяса	"	" апреле	- 217 "
"	"	" мае	- 11 "
"	"	" июне	- 28 "
сахару	"	" апреле	- 147 "
"	"	" мае	- 13 "
"	"	" июне	- 233 "

Такое поступление, конечно, усугубляло положение.

Особо нужно остановиться на снабжении хлебом и мясом.

В связи с тем, что на списочное снабжение Ижевск не решел с большим списданием (с марта, а не января), за 1-й квартал у Ижевского ЦРК получился перерасход в 1115 тонн, т.к. выдавал всем по старым нормам. Это количество муки - Нижкрайобстробсоюзом и краевая к-ра "Связьхлеба" зачили в счет 11-го квартала, а сюда и былс послсденс началс систематическому недоснабжению рабочих хлебом, т.е. рабочим хлеб выдается с отставанием на один месяц (в июле - за июнь, а августе - за июль). Это удаеяс прсвдидти только по плану, что выдают блиншествов муксы, а не печеным хлебом. Последнего не

100 97

хватит, ибс хлеба завод выпускает только 26 тонн в сутки, при потребности только ЗРК - в 70-80 тонн. КРОМЕ ТОГО, ПЕЧЕНЫ ХЛЕБ И ДАТЬШЕ, ЧЕМ НА 1 РУБЛЬ, НЕ ОТПУСКАЮТ ( В СЧЕТ НОРМ) ЯКОБИ ИЗ ЗА ОТСУТСТВИЯ РАЗВРОННОЙ НОРМЫ.

В силу таксг недоснабжения, на сегодняшний день целиком разбросан хлеб из фонда "З" и ИСРАСХОСОВАН.

По мясу последние почти таксг-де.

Рабочее снабжение завода № 10 всецело зависит от хода работ вск. Между тем, где-то план по снабсти выполнен всего на 42,8 %, а отсюда и перебои. В настоящее время, в целях избежания на счет заострения для фонда мяса - ПОСЛЕДНИЕ РАЗВРОНИРОВАНО И ВЫДАЕТСЯ РАБОЩИМ.

В заключение необходимо привести данные с фактической выдаче продуктов в течение квартала - рабочим на руки - в счет индивидуального снабжения:

	Рабочие.			Дети.			Прочие.		
	Норма:	Факт.:	% вып.:	Норма:	Факт.:	% вып.:	Норма:	Факт.:	% вып.:
	выпел:	нормы:		вып.:	нормы:		выпел:	нормы:	
Мука . . . . .	48,6	48,6	100	24,3	24,3	100	24,3	24,3	100
Крупы . . . . .	7,5	8,5	112	4,5	4,5	100	4,5	4,5	100
Мяса . . . . .	7,8	5,2	70	3,9	1,3	33	3,9	1,3	33
Рыба . . . . .	6, .	3, .	50	4,2	.	.	4,2	.	.
Жиры . . . . .	1,8	0,6	33	0,6	.	.	0,6	.	.
Сахару . . . . .	4,5	4,5	100	4,5	4,5	100	3, .	3, .	100
Чай . . . . .	62 гр:	50	80	62	25	40	62	25	40
Папирсы . . . . .	600:	200	33	.	.	.	.	.	.
Махерки . . . . .	.	0,2:	.	.	.	.	.	.	.
Мыла хса . . . . .	0,6	1, .	166	0,15	0,25	166	0,15	0,25	168

Промтсвары, кактс-: готсвсе платье, кожбуш, трикстаж, хса, посуду и т.д. выдавалось только ударникам по специальным карточкам "ударника".

Таблица ясно показывает, что по отдельному продуктам нормы ИСНАБА СССР не выдерживались даже на 50 %.

### III. Общественное питание.

Имеется две фабрики-кухни. Одна заводская № 2 и в городе - № 1. Заводская ф-ка до существу не может быть названа "фабрикой", т.к. она расположена в не отделанном помещении и не механизирована. Выпускает за еще дневне 12.000 блюд и полуторных. Рабочие по смену получают сднг-полуторные блюда за 25 коп. Мясных дней в квартал был в месяце в среднем 8-9. В горячих пехах - 24 дня. Норма мяса на сднг блюдо - 100 грамм. Отсутствуют сваци - плюсхй ассортмент круп. Качество пищи неудовлетворительное. Пища равносится в пексовые распределители в мясных блюдах, за отсутствием достаточного количества термисов, а отсюда - пища прибывает на место уже холодная. В самих распределителях, которые абсолютно не соответствуют своему назначению (площадь их весьма ограничена - всего 15-20 квадратных метров) горячие, свежие, ОТСУТСТВУЮТ В РАДЬ РАСПРЕДЕЛИТЕЛЕЙ ДАЖЕ ДОЖИ И РА ВОИТЕ ВЫИДЕНЬ ХЛЕВАТЬ ПРЯМО ИЗ МИСОУ.

Продукты завсаятс на ф-ку-кухню зачастую негодные (капуста в момент обследования была на 50 % гнилая). При наличии на складе кухни 1500 кило соли, в распределителях ее не был. Охват рабочих горячий пицей из расчета сднгс полуторного блюда равен 33 %, а из расчета 3-х блюд - 19-20 %.

ЗРК до сих пор не усил, что в поступающих продуктах в первую очередь нужно обеспечить нужды общественного питания в пределах выде-

107 98

ленных фондов. Зависду проявление никаких мер к улучшению состояния распределителей, и их расширению или к постройке новых - не принимает.

Горьковская ва-ка-кухня кормит тех рабочих, кто стареет на заводе не получая гонимости лица и тех, кто стареет из-за желания переключить часть своих паек.

На основании изложенного комитет ИКСнаба СССР констатирует: 1) комитет, утвержденный ИКСнабом СССР для завода № 10 на Ш-й квартал полностью обеспечивает не только фактическое наличие рабочей силы на заводе, но и бесперебойное снабжение роста рабочей силы в течение квартала.

Количество же паек по группе "прочи" трудящихся, выделенное ИКСнабом, превышает количество прикрепленных к ЗРК по той же группе на 2000 паек.

2) Виске не довыполнение планов завода 11-го квартала по следующим продуктам (по крупе - не довыполнение на 25%, по сахару - на 12%, по чаю - на 26%, по мясу - 54%, по рыбе - на 59% и по шпирит на 25%) по папиросам - на 78%, по мануфактуре - на все 100%, по швейным изделиям на 64%, по трикотажу на 60% и по обуви на 24%) как вследствие недостатка отраслевых снабжений, так и вследствие неправомерной урезки производственных фондов Крайобнабстделом (Крайобнабстдел из фондов ЗРК завода № 10 извлек в коммерческие фонды: по гост. плату 12%; по трикотажу - 25%, по обуви - 20% и по папиросам - 40%, при наличии возможности изъять эти фонды из других источников).

3) При невыполнении планов снабжения - безобразное неравномерное поступление товаров, что еще более удручило население (поступил пилс: крупы - в апреле - 63 т., в мае - 48 тсн, в июне 33 т.; мяса - в апреле - 217, в мае - 11, в июне - 28 т.; рыбы - в апреле - 46, в мае - 0, в июне - 180 тсн; сахара - в апреле - 147, в мае - 18 и в июне - 23 т.; мыла хозяйственного - в апреле - 27, в мае - 0, в июне - 3 т.; обуви - в апреле - на 19,5 т.руб., в мае - на 92,5 т.р., и в июне - на 28 т.руб. и т.д.).

4) Систематическое недоснабжение хлебом рабочих завода № 10 в связи с тем, что имевший место в 1-м квартале перерасход муки в 115 т. по Ижевску, великим затчам ЗРК (Крайобнабстделом и краевым конторам "Союзхлеба") в счет 11-го квартала. Отсюда перманентная задолженность месячных норм хлеба (спускается в большинстве случаев, при чем за июль выдают в июле, за июль - в августе. Таким образом рабочие, пришедшие в июле или августе, текущий месяц должны жить или без хлеба, или испортив на рынке).

5) Принудительную выдачу печеного хлеба на руки хати и в счет нормы, но не больше, чем на сумму в 1 рубль - как бы из-за отсутствия разменной монеты (т.е. сдвигая вынужден брать хлеб на 20 дней вперед, иначе работник не должен через 5-6 дней его выработать).

6) Неисполнение директив ИКСнаба СССР крайвыми конторами Союзхлеба, Союзмяса и Союзрыбы, выразившееся в последнем заключении договоров с ЗРК на Ш-й квартал (заключено всего 10-15 дней тому назад), а с старыми первыми двух - в нежелании заключить эти договоры и в неопределенном способе планов снабжения своим областным конторам (Союзхлеб и Союзмясо и др. сих пор не дали областным конторам указаний, что выделено на 11-й квартал для ЗРК завода № 10).

7) Плохое качество поступающих товаров и их долгое нахождение в пути (141 т. рыбы, ставленная из Астрахани в апреле, прибыла в июле и оказалась на 60-80% негодной даже для переработки).

8) Бюрократически-формальное отношение крайв. конторы Союзхлеба к вопросу постройки складских помещений для хранения хлебных запасов, в частности фонда литеры "З", а отсюда его перья в отсутствие гарантии его сохранности (1600 т. муки лит. "З" из-за угрозы порчи разорваны и выдается рабочим, зачастую в виде комков теста).

9) При отсутствии поступления муки для рабочего снабжения - мука

109 99

лит. "З" хранится в магазинах ЗРК - на виду у всех и тем самым сводит на нет возможность рабочих при скачке в выдаче муки.

10) В связи с резким неисполнением государственных планов по мясозаготовкам (выполнено всего 42,8 % годового плана), рабочие и общественные питания систематически недонабжаются и в целом зависит от хода заготовок.

11) Весомая низкая процент сжата рабочих на производстве горячих блюд (всего схвачено одним предприятием блюдом 38 %, а из расчета 3-х блюд 19-40 %) вследствие недообеспечения общественного питания продуктом и специями. Неудовлетворительно качество выпеченных блюд, антигигиенические условия цеховых распределителей и их абсолютное несоответствие своему назначению (стенки тесны, а стеллажи - теснота, счереда); зачастую же в некоторых цехах рабочие вынуждены кушать на столах, у стенок или еще где либо. Отсутствие посуды, в частности ложек, благодаря чему рабочие вынуждены хлебать щи прямо из мисок.

Доставка пищи в мелких биднах - что ухудшает качество (пища на месте прибывает холодная).

12) Недостаточная значимость общественного питания со стороны управления ЗРК, которое не обеспечивает в первую очередь прибывающим продуктами потребности общественного питания и слабую контроле за состоянием распределителей - со стороны управления секции общественного питания и управления ЗРК.

13) Невыполнение договора со стороны заводоуправления в части, касающейся улучшения состояния распределителей (скамейки, стулья, ремонт распределителей и их расширение и т.д.) и расширения ф-ки

14) Отсутствие конкретных мероприятий для достижения первоочередных в деле обеспечения завода № 10, т.е. со стороны Нижкокрайобстдела и Нижкокрайобстрбсоюза. Задержку Крайобстделом у себя кварталных планов обеспечения вплоть до начала августа, а также бездействие последнего в деле ускорения заключения договоров между ЗРК завода № 10 - в отраслевыми объединениями НКСнаба.

В целях выявления указанных недостатков, комиссия НКСнаба СССР и р с т а н с в л я е т :

1) в целях обеспечения бесперебойного снабжения роста рабочих на заводе № 10 в течение 111-го квартала просить НКСнаб СССР увеличить контингент рабочих на 1000 человек, для Увгинс-Увинской жел. дороги и Гидротехотры (уменьшив одновременно контингент по группе "прочих трудящихся" с 45.800 до 44.000.

2) Обязать все отраслевые объединения и промышленности принять самые решительные меры к максимальному быстрому выполнению недогружа 11-го квартала, а Нижкокрайобстделу предложить додать из краевых фондов 11-го квартала те количества сырья, которое им было среванено из фондов ЗРК во 11-м квартале на коммерческие цели. Срок исполнения - декадный.

3) Обязать Нижкокрайобстдел и Нижкокрайобстрб Союзхлеба делегировать пережидки в 1115 тонн в 1-м квартале передале в прскуруатуру, аннулировать эту задолженность и обеспечить целиком весь кварталные планы муки для ЗРК завода № 10.

Одновременно предложить крайконтстре Союзхлеба выпустить недостающее Союзнаркснаба и создать в Ижевске месячный переходящий запас муки - в пределах кварталного плана.

4) Обязать крайконтстру Союзхлеба в декадный срок приступить к перестройке хранилищ хлебных запасов в Ижевске, обеспечив складским помещением в первую очередь хранение у себя фонда лит. "З". Крайобнабу проверить исполнение.

5) Предложить хлебозаводу и Облснабстделу немедленно сменить принудительную выдачу хлеба в виде руки тслежс на 1 рубль и лиц, виновных в этом, привлечь к ответственности.

6) Просить НКСнаб СССР - обязать Союзмясо обеспечить все мясо для завода № 10 в количестве недостающем - из пределов вне области.

100  
103

Одновременно - обязать Нижнекамскому Союзмясо, в целях ускорения транспортировки крупного рогатого скота, завезти мясо из Вятских Полян и Ижмар-Олы (Марсблагост), компенсируя этот завоз - вывозом из северных районов области.

7) Обязать правление ЗРК завода № 10 - из прибывающих продуктов обеспечивать, в первую очередь, истребованиями заводской кухни (фабрики) в пределах, утвержденных месячных планов расхода.

8) Обязать секцию снабжения и правление ЗРК - в кратчайшие сроки добиться улучшения качества выпускаемых блюд, обеспечить распределители достаточным количеством ложек и посуды и привести в санитарное состояние эти распределители.

9) За резкое неисполнение планов заготовок мяса, за неприятие мер своевременно к устранению систематических перебоев в рабочем снабжении - зав. снабжением Союзмясо т. ВРОНЕНКО БОГОРОД и его заместителя т. ШИНОВА - снять с работы и привлечь к ответственности.

10) В целях достижения немедленного перелома в рабочем снабжении завода № 10 и обеспечения его бесперебойного снабжения в дальнейшем, просить НКСнаб СССР - обязать отраслевые объединения и промышленности организовать доставку товаров - непосредственно в адрес ЗРК завода № 10.

П.п. Косинский НКСнаб СССР: Андрулаев, Карпушкин, Чистяков, Исаев.

В е р н о :



АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВ



СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА. *w 5 101 104*

по движению товарных остатков по основным организациям Удмуртской области за 1932 г. (в тыс. рубл.).

	1/1-	1/IV-	1/УП-	в % отношении к 1/1-32 г. по состоянию на 1/УП-
Удмуртпострелсоюз	1846,7	1592,2	1536,0	83,2
Удмуртгорт	257,0	612,0	1390,0	541,0
Обксдлинсоюз	120,9	108,7	172,8	143,5
З.Р.К.	1348,7	677,0	899,0	66,0
ГорЦРК	730,0	483,0	448,0	61,4
О г и з	150,0	156,0	261,0	174,0
Кустпромторг	60,0	118,5	160,0	250
<b>Итого:</b>	<b>4513,3</b>	<b>3747,4</b>	<b>4866,8</b>	<b>-</b>
<b>В % отношении</b>	<b>100,0</b>	<b>83,0</b>	<b>107,8</b>	

Зам. Зав. Облснабом:

*(Белетюков)*

С/снабжения:

*(Исаев)*

ШТАМП  
НАРКОМСНАБА  
4 февраля 1932г.  
140.

НИЖЕГОРОДСКОМУ КРАЙСНАБОТДЕЛУ.

1040  
185

Копия: МАРИЙСКОМУ ОБЛСНАБОТДЕЛУ,  
УДМУРТСКОМУ  
ГОРТ ( Плановый сектор ) - т. ФОТИНУ.

О выделении в пла-  
нах национальных  
республик и облас-  
тей.

Неоднократными постановлениями Правительст-ва  
Наркома-ты и хоз. организации обязывались при  
составлении планов выделять отдельные националь-  
ные республики и автономные национальные области.

В связи с постановлениями правительства, Наркомнаб РСФСР дал  
директиву ГОРТ-у выделять в своих районных планах национальные облас-  
ти.

При исполнении настоящей директивы НКСнаба РСФСР ГОРТ столкнулся  
с невозможностью выделить в плане Нижегородского края Марийскую и  
Удмуртскую области из-за отсутствия показателей удельного веса этих  
областей в экономике Нижегородского края. По сообщению Горта, Ниже-  
городский Крайснаб-отдел оказал местной конторе его дать необходимый  
материал, характеризующий удельный вес указанных областей в экономике  
Нижегородского края, имея ввиду необходимость, в связи с постановлени-  
ми правительства, развертывания средней повышенной сети в Марийской  
и Удмуртской областях и нагрузки ее в соответствии с экономикой этих  
областей, НКСнаб РСФСР Вам предоставить местной конторе ГОРТА и в  
копии нам показатели, определяющие удельный вес названных областей  
в товарообороте края, в заготовках, снабжении и т.д.. Срок исполне-  
ния семидневный.

П. п. Член Коллегии - Подетаев.

Копия верна:

*М. Подетаев*

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВ УДМУРТИИ

АРХИВ

В.О.К. Т.Мещинский  
1982  
100.

к в спросу развития пищевой промышленности

в г. Ижевске по У.А.О.

ЦК ВКП (б) своим особым постановлением от 21 августа 1931 года, по докладу думрутского Обкома признал: "крайне необходимым развитие пищевой промышленности в думрутской области, - предложите НКОНабу и Центросоюзу рассмотреть предложения Удмуртобластью план строительства, обеспечить в особенности строительства в 1932-33 г. следующих предприятий: мукомольного комбината, фабрики кухни для одной из скраин города, центральный и мелочный, хлебозавода, маслоделно-сырзаварочных и маслобойных заводов".

Составленное решение было принято гораздо раньше (22 февраля 1932 г.) и Крайкомом ВКП (б) с включением в план строительства 1932 г. постройку в г. Ижевске хлебозавода № 2, начате строительства товарной мелницы в 1931 году с включением в 1931 же году строительства мясокомбината.

Вспросе с необходимостью строительства перечисленных объектов ставился недвусмысленно перед краевыми и центральными организациями.

Экономические обоснование строительства было дано НКОНабу и Крайкомом еще 11 мая 1931 года, где проведены все основные моменты, доказывающие необходимость строительства.

Эта необходимость признана постановлением Облсопккома и Крайкомом, а также и центральными организациями и соответствующими отраслевыми объединениями Наркомснаба. Последними же признано, что все экономические предпосылки строительства в области имеются. Поэтому в настоящее время нет надобности вновь доказывать с необходимостью развертывания пищевой промышленности. Это становится вполне ясным если отметить, что в настоящее время в г. Ижевск систематически имеет перебои в снабжении мукой.

Охват хлеба обеспечением на конец 1932 года будет достигнут только до 39,6 %, а охват общественным питанием выразится лишь в 11% (3/4 блюдных рапсов).

Во всех контрольных цифрах на 1932 год, каковые были выданы в октябре мес. 1932 года с выездом специального челдника в Облснаба, а также из Облплана, Облснаботдел ставил в спросе строительства мясокомбината, мелкомбината, хлебозавода № 2, центральный и мелочный и фабрики-заварочной.

Из перечисленных объектов были только приняты два: мясокомбинат и хлебозавод, остальные же объекты соответствующими объединениями НКОНаба даже не были включены в свои контрольные цифры и поэтому последние Госпланом были сняты.

По смете на наш протест в начале 1932 г. стало известно, что, за исключением мясокомбината и хлебозавода, остальные объекты с плана строительства 1932 года - окончательно сняты, поэтому 5 февраля 1932 года думрутским Облснаботделом было в субботу через Союзнаркомснаб, Союзхлеб, Союзмелкис, Центросоюз и Союзкрупит протест и специальное ходатайство, которое было подтверждено Бюро Обкома от 7/II-1932 г. и направлено в ЦК и лично тов. Микояну с выездом зам. зав. Облснабом - т. Велеткова. По этому ходатайству был дополнительно принят в строительство в 1932 г. мелкомбинат с вложением в этом же году 1 миллион рублей.

В то же время, неострой на постанавления СНК и ЦК в строительстве в Ижевске мясокombината в 1932 году, ижегорским райпланом на 1932 год совершенно не предусмотрены вложения по У.А.О. в строительство своих об'ектов в пищевой промышленности. Последним вместо роста вложений, по сравнению с прошлым годом, наберет за проектирование наименьше и предусмотрены лишь следующие ничтожные вложения на тек. ремонт существующих предприятий.

КАПИТАЛОВЛОЖЕНИЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ИЖЕВСКА, ПО СПУБЛИКОВАННЫМ МАТЕРИАЛАМ КОНТРОЛИРОВАННОГО ПЛАНОВОГО ДОГОВОРА КРАЯ НА 1932 Г. (в миллионах рублей).

	1930 г.	1931 г.	1932 г.	За 3 года
Всего по краю .....	8,2	10,9	10,6	29,5
в т.ч. ЧАССР .....	0,02	0,04	0,07	0,13
" " " И.А.О. ....	0,02	0,07	0,04	0,13
" " " У.А.О. ....				
Удельный вес автосский:	0,4	1,0	1,1	0,8
в т.ч. ЧАССР .....				
" " " И.А.О. ....	0,2	0,4	0,7	0,4
" " " У.А.О. ....	0,2	0,6	0,4	0,4

и это после того, как уже сказано в вопросе о мясокombинате и хлебозаводе был еще разрешен в 1931 году с ЦК и в Госплане.

Фактическое состояние строительства скончательно принятых об'ектов, т.е. мясокombината, мясокомбината и хлебозавода и начатое строительство в 1931 г. фабрики-кухни № 3, следующее:

**МЯСОКОМБИНАТ:** генеральный план участка с нанесением отдельных об'ектов в строительстве по соглашению от 1/АЦ-1931г. между правлением Союзмясо и вторым Собстремом должен быть вручен 1 декабря 1931г. (в момент подписания соглашения), фактически же по последнему вручен 26/1У-32 г.. Финансирование должно по этому соглашению производиться:

в декабре мес. 1931 г.	348,3	тыс. рублей
" январе	190,0	" "
" феврале	115,0	" "
" марте	78,7	" "

**ВСЕГО: 527,0 тыс. рублей**

Фактически вся эта сумма получена лишь в марте мес. 1932г., в то время как эти средства должны были быть затрачены на строительство подсобных сооружений полностью до 1 апреля с.г..

По договору от 28 мая 1932 г., на основное строительство - жилищно-коммунальные бытовые снабжение техническими проектами и сметами к 15 июля с.г., получен же один только технический проект без смет - 10 июля с.г. Рабочие чертежи и производственные сметы на основные цеха должны быть получены 1 июля с.г., но до сих пор времени их нет.

Дефицитные строительные материалы до последнего времени не получены совершенно (получено 1/2 тысячи грузов). В настоящее время ступенчатые средства возведены лишь 63,5 %, в результате, с одной стороны не перечисленным выше причинам и с другой - вследствие неперспективности местных организаций, в частности треста стройматериалов думтресттреста и думтресттреста, не выплатами их договора на поставку строительных материалов.

а также и недостаточности принятых мер со стороны руководства отрасли и мясокомбината (контракт и дирекцией мясокомбината) и в частности недостаточности контроля и проверки Облсноботдела.

**МЕЛКОМБИНАТ:** К продвижению в вопросах о принятии отрасли строительства мясокомбината, практически мы поставили вопрос в марте мес. (в это время окончательно выяснился в вопросе о принятии этого объекта к отрасли в 1982 г. в Центре), но до последнего времени вопрос практически ни в какой мере не разрешен за исключением площадки, которая закреплена только в июле мес.

На наше ходатайство в "райсовхоза" с ускорением вопроса о предоставлении строительно-организационной и назначении представителя или директора отрасли стала мясокомбината. Нижегородская "райконтракт" "Совхоз-мука" нам сообщила, что "мелкозавод" будет строиться. Хлебостроение имеет успешнее считая излишним "ШУДЫМКОСТЕР".

Немостра на то, что Правлением "Совхоза" дано задание Хлебостроению еще 21 мая 1982 г. на изыскание в самом срочном порядке, до сих пор Хлебостроению к этой работе не приступил. (копии документов в приложении прилагаются).

**ХЛЕБОВОЗВОД:** По хлебозаводу положение аналогичное с мясокомбинатом (продвижение начато одновременно и последний нам в немечен с включением в систему мясокомбината) с той лишь разницей, что немостра на то, что под хлебозавод № 4 имеется площадка, проект и смета, строительств же после денег, по согласию директора этого хлебозавода, Центросоюзом из плана 1982 г. - снимается и совершена.

**ФАБРИКА-КУХНЯ № 3:** Немостра на то, что строительство начато в 1982 г. и должно быть закончено к 1 января 1982 г. (первый срок) и к 1 июня 1982 г. (последний срок) строительство не закончено и неизвестно когда будет закончено, т.к. благодаря отсутствию руководства и технического контроля в сведениях от нас дважды рухнули.

Общий размер вложений, которые должны быть освоены по принятым объектам в 1982 г., определен в 5.132 тыс. рублей (мясокомбинат 250 р., мясокомбинат - 1000 тыс. рублей, хлебозавод 520 т. рублей, фабрика-кухня 1112 тыс. рублей), фактически же получено на 15 июля 1982 года только по мясокомбинату 527 тыс. рублей с освоением их на 68,5 %.

Центральная мясная снота совершена, но нами возбуждено не все ходатайство.

Таким образом, необходимо отметить, что ни один из основных объектов строительства, как принятых в Москве, так и настояваемых нами для разрешения основных вопросов снабжения рабочих г. Явска, до сих пор окончательно в положительном смысле не разрешен.

Для ускорения разрешения строительства необходимо в ближайшее время на соответствующие объединения ИСОНАБ с немедленным оформлением организации строительных контр. дать все проекты, сметы, чертежи, планы, а также немедленно разрешить вопросы о финансировании строительства, выделения и отпуска строительных материалов. По линии областных и городских организаций необходимо с немедленным продвижением вопросов и реально обеспечить в ближайшее время строительство местным строительным и материальным, транспортом и рабочей силой, осуществление на деле систематический и повседневный контроль и руководство над ходом строительства и продвижения связанным с строительством вопросам в краевых и центральных ведомствах, с таким расчетом, что

6109  
105

максимально ускорить отсчитывание жизненно-необходимых  
условиях Ижевска предприятий, совете полностью стпущенные  
кредиты и в ближайшем времени те нелепые положения, к которе  
систематически переживает г. Ижевск по снабжения рабочего  
населения. *Савош* копии докладных записок и решения ОК по этим воп-  
росам имеются в Центральном Комитете, Ижевске. \*  
Примечание: 2 копии документов.  
Приложение:

АРХИВ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИ

Врид. Зав. Областного отдела - *А. Корсаков* (А. КОРСАКОВ)

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИ

УРТИИ

УРТИИ



*Удмуртпотребсоюз*

№ 108

МАТЕРИАЛ

ТОВАРИЕ ФОНДЫ

I И II кв. 1932 ГОДА / в тыс. рубл. / ПО ОТНОСИТЕЛЬНЫМ ЦЕНАМ  
СО ВСЕМИ НАДБАВКАМИ

Наименование товаров	I квартал		II квартал	
	Сумма	% за по плану 1932г	Сумма	% за загов.
1. Хлоп. бум. ткан:	340	105	630	41
2. Платки.....:	112	90	47	80
3. Нитки.....:	17	111	12	102
4. Тринотаж.....:	24	91	-	-
5. Обувь.....:	330	86	200	37,7
6. Швейные изделия	245	115	236	47
7. Кондитерские изделия.....:	260	96	120	66
8. С о л ь.....:	35	80	99	37
9. Махорка.....:	300	102	149	77
10. Хозтовари.....:	13	97	96	15
11. Галоши.....:	-	-	88	12,5
12. Хозмыло.....:	115	105	50	60
13. Спички.....:	40	65	44	42
14. Сахар.....:	240	90	85	63
Итого руб :	2006	96,4%	1851	47%

ПРИМЕЧАНИЕ: Завезено в I кв. рубли против фонда 1632 т.р. или %  
выполнения фонда 93,4%

в II кварт. завезено 884,6 рубл против фонда или  
выполнено 47%



## ФОНДЫ / СЕЛО УЛО

ВЫДЕЛЕНИЕ НИЖКРАЙПОТРЕБСОВОМ И НАРКОМСНАБОМ ВО II КВАРТАЛЕ 32Г.  
/ в тыс. рублей по предкурранту./

Наименование Т о в а р о в	Фонды	Фонды	Фонды
	НИКПС-а от 28/IV	Наркомс- наба выделен. в мае в месяце	И.Мотре: бсовза от 19.6.32г.
1. Хлопчатка.....	13,2	130	122
2. Нитки.....	-	15	12
3. Платки.....	-	30	47
4. Швейн. изделия	90,0	40	70
5. Обувь.....	61,9	45	61,2
6. Галочки.....	24,3	15	24,3
7. Хозяйство.....	21,5	30	21,5
8. Махорка.....	62,14	45	62,14
Итого Руб.:	381,18	330	449,04:
Плюс ГОРТУ.....	52,08	:	:
Всего.....	332,36		

1. Можно сказать, что IV квартал 31года и I квартал 1932года ввиду из-  
того, что планирование происходило непосредственно Наркомснабом  
дело обстояло благополучно и как видно из таблицы недозавоз  
выражается в мизерном %.
2. Во втором квартале аппарат Центросоюза почему то, для нас неизвес-  
тно, само не спланировал по ассортименту, предискил обратиться по  
этому вопросу в Нижкрайпотребсоюз и в результате получилась  
целая неразбериха, как видно из таблицы арм. срезал хлопчатку и  
увеличил швейные изделия с 40 до 99 тысяч рублей между прочем,  
этого фонда швейных изделий в этому моменту в крае уже небыло.

13/109

И только 19 июня, т.е. в конце квартала Крайпотребсовз согласился восполнить недоданное количество хлопчатки, а швейные изделия как нереальный план был выделен лишь только на 30 тыс рубл..

В общем же благодаря командированию работников в Край мы добились увеличения промфондов на село до 469 тыс рублей.

В результате путаницы большая часть товарных фондов II квартала западала отгрузкой и может быть получена только в III квартале.

### ИСКРИВЛЕНИЯ В КОЛХОЗНОЙ ТОРГОВЛЕ

Для того, чтобы внедрить понятие о Советской торговле и колхозном базаре в низовой системе Удмуртпотребсовз 17 июня созвал Областное совещание по этому вопросу работников низовки совместно с Председателями Селькоопов. После совещания через несколько дней была по 6 районам послана бригада для проверки, так выполнена директива ЦК партии и Обкома о торговле товарами ширпотреба на колхозных базарах в деревне.

Результат обследования обнаружил грубые искажения директив партии о развертывании колхозных базаров и товары ширпотреба по 4 еросам совершенно не попали на колхозный базар / Вавож, Ишимултан, Селты и Я. Бодья/, а разбазарили не по прямому назначению, а именно: давали этот товар авансодателям, полнопартийным партиям и львиную долю бросили на стимулирование заготовки, например: в Вавожском еросе сапоги полученные на широкий рынок послали по селькоопам на стимулирование заготовок корья и примерно, чтобы получить сапоги надо заготовить не меньше трех возов корья. Хорошо если привезет три воза <sup>корья</sup> один крестьянин, а если на одну пару сапог привезут по три воза несколько человек? Получиться целый скандал..

110

для того, чтобы ликвидировать указанные дефекты, послано по  
еросам 4 человека, специально для помощи низовки по внедрению  
методов колхозной торговли и продвижению товаров ширпотреба  
на колхозные базары.

За исполнение директив о колхозной торговле снято 10 человек  
Председателей Проспотребсвязов, некоторые из них отданы под суд.  
Решением Секретариата Обкома партии возвращаются на кооператив-  
ную работу 11 человек старых кооператоров на руководящую коопе-  
ративную работу в Еросовкам.

ВЛИЯНИЕ КООПЕРАЦИИ НА РЫНОК.

Гораздо хуже обстоит дело, - это влияние кооперации на понижение  
цен складывающихся на рынке ввиду высокого налога с оборота на  
продукты питания заготавливаемые в деревне.

По основным продуктам налоги с оборота ниже приводятся:

Наименование продуктов	С какого времени введен налог.	Размер налога в %: к розн. обо- роту.
1. Масло коровье.....	с 1.2.32	: 2,5
2. Сыр и брынза.....	с 1.1.32	: 2,5
3. Мясо и сало.....	с 1.2.32	: 22,4
4. Колбасы и копчености:	с 1.2.32	: 37,2
5. Я и ц а.....	с 1.1.32	: 12
6. Птица.....	с 1.1.32	: 17,4
7. Рыба всякая.....	с 1.2.32	: 35
8. Мед пчелиный x/	с 1.1.32	: 45
9. Мука ржаная.....	с 1.2.32	: 24,3
10. Крупа и бобовые....	с 1.2.32	: 47,8

x/ плюс бюджетный налог: город 10%; село 2%

Таблица говорит сама за себя. Чтобы не быть голословным приведу факт: в деревне нами покупается мука 42 рубля пуд., а в Ижевске в данное время пуд муки стоит 70 рублей, когда купленную муку привезешь на базар, то с налогами она становится покупная цена 42 рубля + налог с оборота 24,3% плюс городской бюджетный налог 10% плюс провоз и содержание аппарата 10%, то пуд этой же муки становится по себестоимости в 67 рубль 58 коп., а принимая во внимание, что спекулянт налогов не платит, мы то конкурировать с ним невозможно.

А по другим товарам налог еще больше. Поэтому необходимо, чтобы действительно улучшить рабочее снабжение за счет децентрализованых закупок налоги надо снизить.

РУКОВОДСТВО КРАИ.

Что касается руководства Крайпотребсоюза, то больших претензий у нас нет, если не считать путаницы в товарных фондах II квартала. Одна из плохих сторон Крайпотребсоюза заключается в том, что он ущемил интересы Удмуртской Автономной Области по части расширения торговой сети. Центросоюз <sup>он</sup> на I полугодие 1934 года отпущено 200 тыс рублей на лавочное строительство в Ижевске и Крайпотребсоюз до сего времени на одной стороне не перешел, а мы выполняем директивой от партии и Обкома области расширить торговую сеть и расширяем, проводим лавочное строительство за счет оборотных средств, тем самым сознательно шли на уголовное преступление. В первых числах июля Зам.предправления Удмуртпотребсоюза добился через Центросоюз, категорического распоряжения Крайпотребсоюзу о немедленном переводе 200 тыс рублей на лавочное строительство, но мы пока этих денег не получили ни

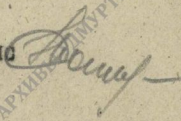
№ 129

копейки.

Последнее о чем необходимо сказать, это пожелать Крайпотребсову усилить живое руководство, которое недостаточно и посылать более сильных работников, которые действительно могли бы помочь в работе, а не не таких, как например присланный в мае месяце с.г. работник из Секции Малого рыболовства, который заявил, что "Я не специалист по рыбной ловле, поэтому с меня спрашивать много нельзя". Таких работников у нас много имеется и в области.

Кроме того слабые работники могут служить причиной плохого мнения о самом Крайпотребсове.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ УПС



/СОМОВ

ARХИВЫ УДМУРТИИ

ARХИВЫ УДМУРТИИ

113  
4.  
Тов. СОСОВ. /Снабжение/

Даже если бы мы хотели фонды, которые предназначены для села разбазарить, то мы не могли бы, потому, что кое-где пришлось бы посидеть, потому, что на них накладка.

Как обстоит дело с проверкой фондов - фонды проверялись Наркомснабом с 4-го кв. и мы 4-й кв. и I-й кв. текущего года этот проверенный фонд целиком получали. В I-м квартале весь проверенный фонд был миллион 675 тыс. руб., только товары, которые планируются Наркомснабом. Этот фонд получен полностью. Во втором квартале фонд был мизерный, примерно ..... тут получилась целая ерунда. Я предполагаю, что какой-нибудь отдел Центросоюза позабыл директиву Центросоюза перестал планировать удмуртскую область, спланировал город Ижевск, а область забыл.

Если Центросоюз устанавливает, что мы должны получить хлопчатобумажные ткани на ..... тыс. руб., то край планирует на ..... тыс. руб., если Центросоюз планирует всего платя на ..... тыс. руб. то крайснаб планирует на ..... тыс. руб. Наконец, договорились, что те наметки, которые даны Центросоюзом правильны и по ним нужно удовлетворять наши заявки, таким образом 50% промышленных товаров получаем сейчас в 3-м кв. текущего года и договорились, чтобы с 3-го квартала наши планировки они не занимались, не обходились, чтобы нас планировала одна организация, а не две.

Наш товароборот выполнен за полгода на 80%. Мы недовыполнили директиву Обкома по части завода внеплановых товаров и еще нас стесняла во 2-м кв. водка, потому, что наши поставщики нам водку не дают, стоят заводы.

Как обстоит дело вообще с продвижением фонда ширпотреба на село. Все товары, которые мы получаем мы на село отправляем, но мы на местах проверяли организации действительно ли доходят товары до потребителя и на 6 обследованных единиц выявили, что они директиву партии по части колхозных базаров не поняли, там считают

что поскольку они провалились по яичко-заготовкам и т.д., то они этот товар отпускают на стимулирование заготовок, а на рынок ничего не пошло, правда, за всякие такие художества снято 10 чел. с работы. У нас было искривление директив ЦК партии, по этому наше внимание сейчас уделено на этот участок - бросить туда живую силу. Сейчас работает по еросам четыре инструктора, специально по этому вопросу.

Нам сейчас очень трудно работать по части влияния на снижение цен на Киевском рынке. Нам мешают большие налоги, которые накладывает Финотдел. Если на муку накладывает 24%, когда на мука была твердая цена, то и сейчас, когда мы получаем по рыночным ценам все равно налог 24%. На пшеничную муку 38%. На все товары, какие только есть налоги невероятные, поэтому влиять на колхозные базары мы можем очень плохо. Мы этот вопрос ставили и перед Наркомфинном и др. организациями, как кончится с эти % не знаем.

Насчет взаимоотношения с краем. У нас последнее время, после того, как я писал докладные записки всем, мы с краем договорились потому, что так работать, как мы работали до 3-го кв. 1931 года - нельзя.

Нам Центросоюз ассигновал..... руб. на лавочное строительство. Мы эти деньги никак не можем получить и понадобилось еще два раза ездить, приехал мой заместитель, который сказал, что т. Шинтеца категорически сказал выделить эти деньги.

215  
119

ДАНИЕ И ХАРАКТЕРИСТИКЕ СОСТОЯНИЯ ТОВАРОВОРДА.

Н а с е л е н и е. (тыс.чел.)

<u>ВСЕ НАСЕЛЕНИЕ.</u>	<u>1929 год.</u>	<u>1930 год.</u>	<u>1931 год.</u>	<u>1932 г.</u>
По Краю.....	7887,1	8093,7	8166,4	8208,0
В т.ч. ЧАССР.....	939,1	934,9	947,7	951,5
" М А О.....	509,6	523,9	530,4	532,4
" У А О.....	870,5	846,8	873,1	902,9
Удельный вес автоном.	29,4	28,6	28,8	29,4
В т.ч. ЧАССР.....	11,9	11,6	11,6	11,9
" М А О.....	6,5	6,5	6,5	6,5
" У А О.....	11,0	10,5	10,7	11,0
<u>ГОРОДСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ.</u>				
По Краю.....	914,1	1047,3	1149,3	1284,4
В т.ч. ЧАССР.....	48,3	56,0	59,6	63,4
" М А О.....	23,4	27,1	28,6	30,6
" У А О.....	107,7	122,9	141,9	171,7
Удельный вес автоном.	19,0	19,6	20,0	20,8
В т.ч. ЧАССР.....	5,3	5,3	5,2	5,0
" М А О.....	2,6	2,6	2,5	2,4
" У А О.....	11,1	11,7	12,3	13,4



РОЗНИЧНЫЙ ОБОРОТ ОБЩЕСТВЕННОГО СЕКТОРА.

/ млн. руб. /

116  
100

	<u>1929 г.</u>	<u>1930 г.</u>	<u>1931 г.</u>	<u>1932 г.</u>
По Краю (весь оборот)...	503,1	690,0	1007,5	1543,2
в т.ч. ЧАССР.....	29,3	39,7	57,6	88,7
М А О.....	22,7	27,3	47,1	70,9
У А О.....	38,5	50,4	84,0	130,3
Удельный вес автономий..	13,0	17,0	18,7	18,8
в т.ч. ЧАССР.....	5,8	5,7	5,7	5,8
М А О.....	4,5	4,0	4,7	4,6
У А О.....	7,7	7,3	8,3	8,4

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС В КРАЕ.

По населению.

По товарообороту.

	<u>По населению.</u>			<u>По товарообороту.</u>		
	<u>У.А.О.</u>	<u>ЧАССР.</u>	<u>М.А.О.</u>	<u>У.А.О.</u>	<u>ЧАССР.</u>	<u>М.А.О.</u>
1929 г.	11,4	5,3	2,6	7,7	5,8	4,5
1930 г.	11,7	5,3	2,6	7,3	5,7	4,0
1931 г.	12,3	5,2	2,5	8,3	5,7	4,7
1932 г.	13,4	5,0	2,4	8,4	5,8	4,6

16/III  
Иван

БЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.-

ДИНАМИКА.

РОСТА КОЛХОЗОВ.-

Год и Месяц.	Колич. колхозов:	В них хозяйств.	Коллективизации
1/X - 1930 г.	1129	18646	15,5
1/I - 1931 г.	1395	26009	21,4
1/IV - 1931 г.	1634	34933	27,8
1/VII - 1931 г.	2193	55028	46,2
1/X - 1931 г.	2337	64704	54,4
1/I - 1932 г.	2470	65372	58,4
1/II - 1932 г.	2312	70708	59,4
1/III - 1932 г.	2409	70039	59,0
1/VII - 1932 г.	2394	69810	58,8

Анализ таблицы показывает, что рост коллективизации падает главным образом на период с 1/IV - 1/VII - 1931 г., увеличение прошлого на 18,4%. В период с 1/II - 1/VII - 1932 года вышло из колхозов 998 хозяйств.

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОСТАВ КОЛХОЗОВ В ПРОЦЕНТАХ.-

	1/X-1930г.	31/XII-31 г.	30/III-32г.
Удмуртов.....	40,7	62,2	62,6
Русских.....	59,3	35,2	34,2
Прочих.....	-	2,3	3,2
	100	100	100

Рост по национальному составу колхозов УАО вполне здоро-

вый, при удельном весе в области удмуртских хозяйств 57,2% коллективизировано 62,6%, русских соответственно 38,8% - 34,2, прочик - 4% - 3,4%.

О бригадах.

В весенний сев работало 4300 бригад. Бригада стала основной производственной единицей большинства колхозов, она явилась опорным пунктом в выполнении производственных заданий, в социалистическом перевоспитании колхозников.

Область имеет не одну сотню бригад, которые действительно правильно подошли к реализации решения ЦК ВКП/б/ от 4/II и тем самым достигли огромных побед в выполнении и перевыполнении плана сева.

*к 8 мая  
на 10*

ПРИМЕРЫ: Бригада К 7 ВАХРУШВА /колхоз "Смирново" Явондьянского уезда/ в составе 50 человек из них женщин 34, получил план - задание в апреле месяце по культурам: овса - 100 га, ячменя - 15 га, картофеля - 10 га, ялгера - 15 га, пар - 74,6 га, овсян - 85 га, сенокоса - 26 га, клеверных семенов - 20 га. Бригада имеет 4 постоянных производственных участка, на которые получено инвентаря и с/хоз. машин: плугов 2-х корпусных - 10, борон "виг-заг" - 5 пар, сеялок 13 рядных - 2, телег - 22, комуты - 32. К бригаде прикреплено 32 лошади.

В весенний сев в бригаде работало: на пашне 16 лощ., на бороновании - 10 лощ., в сеялках - 4 лощ., на подвозе семян - 2 лошади.

Для лучшего учета труда и правильной расстановки сил на производстве бригада была разбита на группы - звенья: - Пашарей 2 группы, бороновщиков - 2 группы. До каждой группы

и 8  
109

и колхозника доводился план сева и ежедневное задание.

В Апреле бригада была готова к выезду на поле, а 2-го Мая начала сев. В колхозе было развернуто соцсоревнование между бригадами, группами и отдельными колхозниками, каждая группа дала обязательство закончить сев к 13 Мая. Проверка выполнения Договора производилась на месте производства, в поле ежедневно и в пятидневку 1 раз на бригадном производственном совещании, выполнение освещалось через бригадную и общеколхозную стенную газету. На основе такой постановки дела выполняла план сева вместе со встречающими к 13 вместо 15 мая.

За весенний сев вышло 5 номеров бригадной стенной газеты, которая освещала работы каждой группы и мобилизовывала колхозников на повышение производительности труда.

Ежедневно после работы на месте производства в поле проводились производственные совещания бригадам, в перерывах проводилась тематическая читка газет, брошюр, проводились беседы по вопросам агротехники, организации труда, о постановлениях ЦК КПС/С/ и СНК СССР по хлебозаготовкам, мясозаготовкам, сохранении урожая поголовья, колхозной торговли и с/х налога. В ответ на решения ЦК КПС/С/ и СНК СССР бригада дала встречного сев 5 га. Лучшие покосы в отдельных колхозников в бригаде отражались на красной доске, худшие на черной.

Бригада по окончании сева на буксир бригаду К 2 /того же колхоза/ которая благодаря этому достигла 100% выполнения плана.

В бригаде были организованы партийные и комсомольские группы, которые руководили работой бригады и показывали пример другим.

10/120

Исмосомольская группа в составе ИСАЕВА Павла /руководитель/ ВАХРУШЕВА Григория, БОРОВЬЕВА Александра, по выпашке двухкормушным плугом 2,8 га по плану, давали 1,42 га. Партгруппа /ШИРОВОКОВ Ст. ШИРОВОКОВ Зах., ВАХРУШЕВ Гр./ давали 1,40 - 1,45 га. Свободная сила бригады омыла Прав лением и использована на чистке лугов, обработке льна, на огороде и на посевах. После входов Правлением колхоза была создана приемочная комиссия в составе Предколхоза, Агронома, 2-х рядовых колхозников. Иначе работы оказались хорошими. Бригада провела 100% сортирование семяматериала, протравливание, рядовой посев, ранний сев.

2 ПРИМЕР: В бригаде № 2 ШИШЕВА "Вукоберской С/хоз. артели. Сенежского С/сов. Журицкого ароса было 12 плугарей, 6 бороновальщиков, 3 сеяльщика и 2 подвозчика семян. И в весенней посевной бригада почти не готовилась, обезличка не была ликвидирована, работала вся бригада вместе. Группы-звенья не были организованы.

Бригадир ШИШЕВ о поднятии урожайности и выполнении плана сева не беспокоился и в результате вместо дневного задания в 6 га выполнял 3-3,5 га. Вместо установленных колхозом норм высева 1,5 - 1,6 цент., на га, высевали 2 центн. В бригаде не проводилось ни какой массово-разъяснительной работы.

Отдельные колхозники бригады /БОРЕМОВ Лариса/ стали агитировать за слияние с бригадой № 1, мотивируя, что бригаде № 2 прикрепили худших лошадей и добился своего.

После слияния лидер ШИШЕВ добился ведения учета в папочках и часах.

План колхозом выполнен на 60% и вместо установленных 12 дней, сев продолжался 24 дня.

КЛАССОВАЯ БОРЬБА.

125  
121

Успехи в колхозном строительстве Областью достигнуты в условиях ожесточенной классовой борьбы. Если 1929-30 года Кулак и его контрреволюционный "Панш" вели свою работу против организации колхозов, за то, чтобы единоличники-бедняки, середняки не шли в колхозы, то сейчас стараются развалить колхозы ..... отсталую часть колхозников, лодырей организуют на выход из колхозов, на развал колхозов. Особенно в Бросках Селта, Шаркан, Валезино где в отдельных колхозах неустойчивое положение и сопровождается выходами в Шарканской Бросе, колхоз В.Тыловой под руководством белогвардейца проводимых ночные собрания /без огня/ в результате вышло из колхоза 5 дворов.

В том же уезде /колхоз Тупам/ кулак ходил по дворам с агитацией за выход из колхозов, в результате вышло 24 двора этот же кулак с такой же целью обездучивал и соседние деревни

Постановление ЦК ВКП/б/ от 25 Марта в принудительном обобществлении скота, кулак где сумел использовать в свою пользу, например в Колхозе "Буденовец" Селтинского уезда по инициативе сидящих кулаков в колхозе разбронировали свиноводческую ферму на 100% не считаясь с имеющимся уже приплодом за осуществление фермы.

В этом же уезде в колхозе "Свободный работник" в силу отсутствия подготовительного колхозного актива, верхущая часть деревни Будучи в колхозе, взяла под свое влияние отсталую часть колхозников вела работу среди их за развал колхоза особенно в вопросах животноводства; при наличии всех возможностей общественный скот был разведен по дворам.

198/122

Классовый враг усиленно развил свою вредительскую работу против мероприятий проводимых партией и правительством в порядке внедрения в с/х-ва капиталовложений, в частности на животноводстве, там где нет массовой работы и в особенности в удмуртских колхозах. Немец настраивает колхоз под различными предлогами, мотивами и основаниями отказаться от представляемых кредитов в частности по молочно-товарной фермам и Ф.В.М., последствия от этого отсутствие закупки по укомплектованию ферм, медлительность в строительстве, -

со. -

ОБХОЗНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО ОБЛАСТИ.

123  
123

Название обхозов	Специализация	Год брига- низации	Всего земли га	В том числе пашня га
1. Удмуртский	Льноводств.	1931	18000	4000
2. Селгинский	Семеновод.	1928	1400	1000
3. Урмский	Семеновод.	1930	18000	1500
4. Трехов им. 5 л.	Молочн.	1929	9400	3400
5. Коспхозы ЗБК	Овощи, молоч- кв	1930	11700	3500
6. Комсомольск.	Семеноводч.	1931	2900	1200
7. Пуотенинский	Семеноводч.	1926	1800	1300
8. Коспх. "Кр. вол."	Овощи	1928	510	440
9. Проч. мелкие обхозы	учебн. пар./	до 1925	1250	660
<b>Всего:</b>			<b>64.970</b>	<b>17.000</b>
Имеется на поле- пользованных горель- никах			<b>60.000</b>	
<b>Общий фонд для обхозов:</b>			<b>124.970</b>	

Удельный вес обхозов в сельхоз производстве незначительный. В посевах обхозов и колхозов заняли в 1932г- 2%, в поголовии коров - 0,5, в поголовии свиноматок - 2%, при удельном весе по всей земле 3.6 %.

В условиях области вопрос о значительном повышении удельного веса обхозов для быстрого разрешения задачи по организационно-хозяйственному укреплению колхозов, проблемы животноводства и технических культур, должен быть поставлен, как одной из основных задач на второе пятилетие.

В Области имеется значительная площадь к освоению огромных Моськинских, Казских, Сумсинокских горальников на площади более 60 т.га.



Вопрос об использовании указанных гарей неоднократно ставился областными организациями в Крае и Центра, льноводном, масляном, скотоводческом трестах, но положительных ответов не получили.

В УАО неиспользуемых значительных земельных участков, годных для сельско-хозяйственного использования без капитальных затрат на мелиорацию, нет. Это вынуждает ставить вопрос о передаче в совхозный фонд земель труд пользования в порядке нормирования.

Опыт организации Удмуртского и Уремского совхозов на гарях показал, что требует наличия в совхозе на большого количества пашни.

Развертывание производства в существующих совхозах проходит медленно.

Сортсострат по Уремскому совхозу освоил гарей за два года 200 га.

Льновострат по Удмуртскому льновозхозу за 1931 и 1932 годы только намечает приступить к освоению гарей.

Молокотрест, Краевые тресты колхозов сосредотачиваются от капиталовложений в мелиорацию богатейших пойм рек Ижа и Пыжьяны.

Вопросы по организации совхозов разрешаются весьма медленно. Для разрешения вопроса об организации льновозхоза потребовалось 2 года.

Сортсострат проводит политику отказа от Уремского совхоза, вынуждая поставщика в передаче его другим трестам и не отпуская кредиты на освоение Уремских гарей.

Перед Барнотрестом еще в 1929 году был поставлен вопрос об организации в УАО Зерновозхоза. Трест отказался. И только во второй пятилетке намечает организацию Зерновозхозов в нечерноземной полосе, в том числе и в Нижнем Крае.

К весне 1932 года в совхозах и колхозах не было не только кормов, но и семян. Тресты предлагали совхозам семена искать на месте.

125/127

Например, Крайовиновский трест телеграфирует 2/У - на запрос Облду о том, что нарядов на семена не будет, семенами совхозы должны быть обеспечены за счет Области. Любковско-Шелефовский трест поступил еще хуже - до сада снабжал, семян не завоз и Удмуртский Любковский пришлось обеспечивать полностью за счет Области. Еще более худшее положение имелось с семенами в колхозах ЗСК, которые не получили не только семян зерновых и кормовых культур, но даже часть семян огородных культур.

Совхозам требовалось 9009 центнеров семян зерновых, имелось в совхозах 336 центн., недостающее количество им было выдано из страховых фондов, колхозных фондов, заготовок Заготзерно и Сембазан. Семена кормовых культур выдавались совхозам за счет недоборования колхозов Области.

Финансовое положение совхозов тяжелое. Задолженность по зарплате достигает до 2-х месяцев. Задержка в финансировании со стороны Треста отражается на проведении мероприятий.

Планы по труду имеются почти ряд организационных неполадок.

Посевы план 1932 года совхозами выполнен на 101 %, в том числе по льну на 110, картофеля - 104,7, кормовым - 86,9 %. В основном совхозы организованы в удмуртских районах /Белозерский, М-Шургинский/ и в пригородном - Ижевском.

Несмотря на ряд отмеченных выше недостатков, совхозы УАО из года в год крепнут и увеличивают производство:

	1930 г.	1931 г.	1932 г.	1932 г. в % к 1931 г.
1. Посевы га.....	3000	3100	16420	202.7
в т.ч. лен.....	-	-	770	-
Картофель и овс- ци.	400	1700	3200	188
Кормовые.....	400	1300	3200	246
2. К о р б в и.....	-	300	430	150
3. Свиноматки.....	-	400	700	175.

Большое влияние совхозы и колхозы оказали на рост оборотов посевов и механизацию сельского хозяйства. Занимает ведущую роль в снабжении Ижевска овощами.

126/30

Организационно-хозяйственные мероприятия осуществляющих совхозов, фермерские хозяйства в отведенных территориях, удельные нормы потребности совхозов в тягловой силе, механизация транспорта, организация МТО в колхозах, быстрое разрешение вопроса об организации новых молочно-масляных, свиноводных, зернового - являются основными вопросами в совхозном строительстве Области.

### II. М.Т.С.

7 МТО организованы в основном в решающих районах: 3 МТО в льновосах, 1 МТО - в Ижевском пригородном и 1 МТО в животноводно-картофельном. Из 7 МТО в районах с преобладающим удмуртским населением организовано 6 МТО.

В 1982 году МТО также, как и в прошлом году дали лучшие показатели, в сравнении с районами без МТО, особенно это относится к старым МТО, и в сравнении с прошлым годом засеяли на 10,1 % больше, в т.ч. по льну - на 110%. Глазгокая, Ярская, Мокшинская МТО выполнили посевы на 103,3-110%, в том числе по льну - на 100,3 - 116,2%.

#### МТО

Колхозы в районе деятельности засеяли значительно больше колхозов вне района МТО.

Так например колхозы в районе Ижевской МТО засеяли яровых в 1982 году по 3,1 га на одно хозяйство, а вне района МТО - 2,52 га.

В ряде старых МТО работа организована лучше не только в сравнении с колхозами, но и с совхозами. Трактористы переведены на сдельщину, трактора за ними закреплены, тракторный стрел отвечает за определенный производственный участок. По тракторам СТЗ нормы выработки выполнены на 98,7% с колхозниками по лучшим МТО от 100 до 120,5%.

В Мокшинской МТО каждым трактором Ф.П. в среднем за весенний сев вспахано 80 га. Новые МТО, а из старых МТО - Балезинская дают по выполнению плана и всем другим показателям худшие результаты. Таким образом опыт 1981 года дал возможность старым МТО лучше подготовиться и провести весенний сев. Если в Мокшинской МТО

на один трактор вспахань 80 га, то в Каменской - 46,3 %.

В 1931 г. организовано в УАО 4 МТС на 21 по Краю, или 19%, в 1932 г. - 3 МТС из 20 новых МТС по Краю, или 15%, при удельном весе УАО по льну 23-25 %.

Намечаемые Краем к организации в 1931 г. дополнительно к 4-м МТС, еще 2 МТС, не организованы. Не была организована осенью 1931 года и Каменская МТС, несмотря на постановления центральных органов.

На настоячивые требования наши требования об организации в 1932 г. 4 МТС /четвертая МТС в Селтинском аросе/, Краевые организации вынесли решение об организации Селтинской МТС. Фактически же не существует. Тракторов нет. Строительство не ведется.

В течении лета и осени 1932 года должны быть организованы в Области согласно К.Ц. МТС во всех аросах, но пока это в жизнь не проводится.

В 1931 г. имелось в МТС 146 тракторов, в настоящее время - 237, увеличение на 12 трактора, из которых 12 тракторов МТС получили от колхозов и новых завезено только 29, вместо 130 в 1931 году. Должно быть завезено 90 тракторов. Таким образом три новых МТС были организованы в 1932 году в основном за счет тракторов старых МТС и колхозов.

Связь Облду и Облколхозсоюза с Крайтракторцентром отсутствует. На запросы Облду Крайтракторцентр в феврале 1932 г. выдал сообщения по МТС, которые впоследствии изменил, на сообщив об этом Облду и последнее получило их в конце сезона от Дирекции МТС. Уполномоченный Тракторцентра по УАО получает материалы из Края по официальным своим запросам, в связи с чем вынужден получать руководящий материал от МТС.

Строительство МТС проводится в части выбора и планирования почти без всякого руководства и без достаточного финансирования, в результате чего МТС получают прорывы. В Касовской МТС Облду был опротестован и выбор и планирование, т.к. участок выбрали не грядками ни по рельефу, ни в отношении направления ветров, ни

ни в отношении соблюдения элементарных правил санитарии.

В связи с охватом в 1932 - 1933 г. всех арсов МТС необходимо организовать в Области бюджетные Трактороцентра. Ускорить работу с организацией новых МТС и обеспечить МТС уборочными прицепными машинами.

### III. Итоги весенней сев.-хоз. кампании.

В социалистическом секторе в весеннюю сев.-хоз. кампанию достигнуты большие успехи: совхозы и колхозы засеяли 71,2% всех яровых посевов против 51,7% в 1931 г., в том числе по льну 76,6%. В сравнении с прошлым годом совхозы увеличили посевы в два с лишним раза. На одно колхозное хозяйство посеяно яровых культур в 1932 г. 5,0 га, на единоличное хозяйство 2,6 га. Таким образом посев яровых на колхозное хозяйство почти в два раза выше посева в сравнении с единоличным хозяйством, что является одним из основных моментов в организационно-хозяйственном укреплении колхозов, окончательное решение агитация кулачества и "кешей" о невозможности выполнения плана.

В сравнении с прошлым годом достигнуто расширение посевов льна на 5,3%, засеяно - 90,6 т.га льна, кормовых - на 27,8 %, картофеля и сводей на 25,7 %. Вместе с тем Область имеет значительное недосыполнение за счет зерновых культур.

За последние годы сельское хозяйство УАО значительно продвинулось вперед в части специализации, особенно по льну, что видно из удельного веса отдельных групп культур:

	1930 г.	1931 г.	1932 г.
1. Зерновые.....	88.8	81.8	77.8
2. Технические.....	5.1	10.1	16.6
3. Кормовые.....	2.9	4.2	5.1
4. Картофель и своды....	3.2	3.9	6.5
Итого:	100	100	100 %.

Если по техническим культурам и картофелю достигнуты значи-

128 108

тельные успехи, то этого нельзя сказать про кормовую базу, которая в течении последних трех лет встает почти без изменений.

Одной из причин является то, что в УАО за 1981 и 1982 годы план завбса семян выки в УАО не выполняется.

Также имеется пералом в части продуктивного животноводства: расширение по крупному рогатому скоту на 9,8 %, по овинам - на 27,2%.

Механизация уборки и переработки льна осуществляется весьма медленно. В 1981 году работал только один льновалок. Было построено 12 новых валков, но ни один из них из-за отсутствия двигателей, неокончания монтажа не был пущен в 1981 году. В настоящее время из них работают 5, монтаж остальных 7 не закончен и отсутствует лбкомбили.

Вновь в 1982 г. строится 14 льновалков.

Для предотвращения опасности не пуска льнозаводов с осени 1982 года, областные организации поставили перед Крайленосром в необходимости иметь в УАО Областного Уполномоченного при Облзу по строительству льнозаводов, удмурта тов. Чванова.

На это Льностроит от 8/У-82 г. сообщает: "1. Отделением совершенно не понятны работы Земельного Управления в части подыскания кадров исключительно для начальников строительных участков по строительству льнозаводов.

Еще более не понятно желание Области ввести в свой штат за наш счет своего уполномоченного от Краевого отделения для об"единения и наблюдения за работой строительных участков.

План заготовки льносемян в 1981-82 г. изменялся Краевыми организациями 8 раз в следующей последовательности: 7700, 9600, 4000, 1700, 4800, 2900, 2421, 5500 тонн. Последнее задание в 5500 тонн было получено от Крайсоба, Крайзу и Крайленосрова 29/II-82 г. Областные организации вынуждены были также менять установленные для работ задания и в конце концов получила путаница, что выразилось на заготовках и на севе.

Краевые организации через Центр, через Прокуратуру и обились,

130 104

впреки протестам УАО, отгрузки из области кондиционных льносемян 828 т. Взамен их УАО вынуждено было удержать льносемена из русских районов, не кондиционные и как оказалось впоследствии, заобремененные элостыми сорняками плевелом и плимхой, которые на полях Области до сего времени не встречались.

К этому надб добавить илский завод уборочного хлебного инвентаря в льноводстве УАО, имевшее место в 1930 и 1931 г.г. стремление Краевых организаций построить в первую очередь текстильную фабрику в Костельниче, а не в Глазове. Все это является отрицательным, тормозами в быстрейшем развитии льноводства.

Одной из основных предпосылок в разрешении проблемы животноводства является кормовая база. Власти развития полевого травосеяния УАО отстает от других показателей по Краю: удельный вес трав и вики на зерно в посевах: 1931 г.

Нижкрай.....	6.1 %
в т.ч. УАО.....	3.9 %

План завоза семян вики в 1931 г. не был выполнен и вика была завезена в конце сева. Не был выполнен план завоза вики и в 1932 году. Вместо 15.300 центнеров вики завезено до 2000 центн.

К сему малозначительному надб добавить запоздание в получении материалов от Краюу: 1/ окончательно уточненный план весенней посевкампании был послан в Апреле месяце, который в дальнейшем подвергался изменениям.

2/ План уборочной кампании от Краюу не получен. Получен от НКЗ. От НКЗ план весенней сельско-хоз. кампании получен раньше.

3/ Обеспеченность УАО специалистами немалая, особенно с качественной стороны. Последнее Краем совершенно не учитывается при распределении оканчивающих ВУЗ"н.

#### 17. ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВО.

Все производство землеустроительных работ колхозам и в связи с ним индивидуальному сектору возложено на земельные органы.

Для этой цели был подготовлен специальный кадр мерщиков земли из среды колхозников в количестве 463 человека. Помимо этого силами мерщиков земли и местного актива проведены контрольные отмеры посевных площадей по заданиям Крайзеу и Облеу.

Основным недостатком в производстве землеустроительных работ является:

1. Крайзеу мало обращает внимания на развертывание землеустроительных работ в области: если сравнить землеустроительность Края по сравнению с Областью, то видно, что Удмуртская Автономия находится на самом последнем месте. Если в Чувашской в текущем году съемки завершаются на 100%, а в Марийской области ими покрыта большая часть территории, то Удмуртская Автономная Область к 1932 году покрыта съемками только на 25%, вследствие чего земельная инвентаризация находится в самом печальном состоянии.

В течение 1931 и 32 года в области полностью ликвидировано хуторское и отрубное землепользование.

Отсутствие точного учета земель чрезвычайно отрицательно отражается на планировании и правильности организации хозяйства на социалистических началах.

В связи изложенным и слабым охватом съемочными работами летом 1932 года намечено провести сплошную инвентаризацию земель Области. В 1932 г. была в основном завершена аграрная революция - проведены переделы по л/й на основе революционной законности, в 1931-32 г., ликвидированы хутора и отруба.

В настоящее время в области земельных отношений должна быть



122  
B6

поставлена на разрешение проблема нормирования земель. В разнице в обеспеченности земель можно судить по следующим фактам:

на 1 га  
падает земли  
га

1. Шаранский уезд

дер. Н.Иваново.....	2,3 га
дер. Мачино.....	2,64 га.
Курьерский.....	1,58 га
Кипун.....	1,53 га
Сосино.....	5,0 га.

Примерная подобная же неравномерность имеется в ряде других уездов.

У. МАШИНОСНАБЖЕНИЕ.

Недовязое сельское хозяйство инвентаря в прошлые годы для Области, особенно по уборочным машинам и по обработке урожая двигателям и другим слесарным машинам. По отдельным видам машин вновь подтверждается не выполнение плана заводов за сельско-хоз. машин и в 1932 г. и принятые контрольные цифры по машиноснабжению удовлетворяются всего лишь на 24%. Особо выделяется снижение потребности за счет уборочных машин зерновых культур, сеноуборочных, машин и двигателей внутреннего сгорания.

На принятые Краем к базису в УАО по годовому снабжению 70 сенокосилок и 400 конных граблей - наряды аннулированы распоряжением Крайзу и Крайсельхозснаба.

Динамика недостаточности сельскохоз. хозяйственным инвентарем УАО в 1932 году по децентрализованному снабжению и

133  
13/2

льно в одном направлении. Несмотря на наличие в Нижнем молотилок и конных приводов, требования УАС не удовлетворяются. Особенно по уборочным, что создает угрозу невозможности использовать до 50% уборочных машин. Между тем имеются сведения, что запчасти разбираются беспланово с краевой базой ближайшими районами.

Механизация уборки в текущем году в сравнении с прошлыми увеличивается не весьма низко например: по отношению в 21,6%, уборке зерновых 26,6%, уборке льна 12,46%, силосованию 56,4%, это объясняется отсутствием сложных машин в области. Прошлые годы недостаточным завоzem сложных машин, в 1932 году увеличилось в сравнении с 1931 годом на 10,9% из них по комбайнам на 10,8%, жаткам 4,9%, льноуборочным 21,9%, силосорезкам 26,3%, сортировке 10,6%. Необходимо на вопрос ускорения организации новых МТО, на завоzem к уборочной кампании 1932 года и в дальнейшем прицепного инвентаря, и также сложных машин на конной тяге, на завоzem запчастей. Коренное же разрешение вопроса запчастями и инвентарем может получить для области лишь при условии организации при Ижзаводе специального цеха по производству последних.

ЗАВ. О Б Л З У: -

/Гусских/

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ

УРТИИ

УРТИИ

134  
128

фактическое выполнение плана завоза на 1/УП - видно по следующей таблице:

выполнение плана завоза сельскохозяйственного инвентаря по децентрализованному снабжению на 1932 год.

	1 9 3 2 г о д.				
	План : Об- ласти:	План : Края:	% удов- лет- вор.	Завезе- но на 1/УП.	% вы- полне- ния.
1. Сенокосилки....	296	70	24%	27	38%
2. Конные грабли..	266	140	52%	-	-
3. Литейные машины....	80	80	100%	25	31,2
Жатки и живт. аппара- ты	972	168	17%	110	65%
5. Картофельные копалки	72	15	20%	24	160%
6. Молотилки сложн. и полуслон.	51	32	63%	6	19%
7. Льномолотилки..	50	-	-	-	-
8. Двигатели внутр. сбор.	31	-	-	1	3%

По централизованному машинному снабжению и тракторному снабжению МТС и тракторных совхозов до сего времени не имеет от Края контрольных цифр завоза отсюда видно, что механизация сельского хозяйства, области, переходит далеко недостаточно, тот незначительный завоз уборочных и других машин по ряду прежних лет и в 1932 г. - ставит в текущую уборочную кампанию в весьма затруднительное положение в части механизированной уборки урожая.

Молочный инвентарь почти не завозится при большом спросе на него в связи со специализацией УАО в животноводстве.

134/99

Дополнение к материалу.

139  
135

Качество уборки в прошлом году и в нынешней уборке

I 1000 га.

Сенокос	- 170,9	137,3	80,3%
Уборка ржи	- 353 га	353	100%
Уборка льна	- 86 га	84,13	97,8
"- яровых зерновых	385,36	374,28	97,1

Особо неудовлетворительно проведена уборка яровых зерновых по бывшему Н.Жиквинскому еросу 87,5, по Каменскому 97,6, Н.Мултанскому 95,5, Я.Водьинскому 97,5, Вавожскому 90,1, Алнашскому 97,9. По льну Дебесскому 51,8, Я.Водьинскому 85, Ижевскому 93,2, Граховскому 76,5, Алнашскому 56,7

Данных об оставлении ржи для уборки в 32 году из осыпшихся семян /рожь, самодейка/ по всем еросам нет, но это имеет место большинство еросов. В частности по Граховскому оставлено 196 га ржи самосейки. В Калдинском колхозе в 31 году в результате предложение ероса в период уборки производить вывозку хлеба из колхоза, а также из ероса в Ижевск, осталось скопленным, но не убраным, попало под дожди. Также испортился до 100 га семенников клевера. В совхозе 5-ти летка также в целом ряде колхозов 31 году в результате не скирдования, а молодьбы непосредственно из груд, потери выразилось до 20% урожая зерновых.

Наличие сложных с/х машин.

	30 г.	31 г.	32 г.	<sup>100%</sup> 30г	<sup>100%</sup> 31 г.	<sup>100%</sup> 32г.
1. Носилки	360	696	769			
2. Жатки	2250	2994	3142			
3. Сноповез.	18	147	179			
4. Льнотереб:	10	297	362			
5. Картофел.	1	53	70			
6. Силосорез.	15	30	37			

1356

7. Сортировок	1100	1273	1408
8. Триеров	312	366	532
9. Итого:	4366	5856	6494

Процент механизации выразился в 32 году: силосование 56,4%, сенокосения 21,6%, уборка зерновых 26,6%, уборка льна 16%. Переработка льна на льнозаводах при условии пуска заводов 31 году и новых в 32 году 48,6%.

В сравнении с прошлым годам по группам культур в 32 году мы имеем следующее в %.

	Зернов.	Лен и коноп.	Картоф. и овоц.	Кормовые.
1. Яр.	100	95,3	114	204
2. Глазов	88	97,5	95,9	122,6
3. Жаменск	61	153,5	93,6	113
4. Балазино	61	96,3	131,1	131,6
5. Карсовая	53,5	94,7	149,7	187,4
6. К е з	74,3	145	107,8	136,3
7. Селты	78,7	116,4	83,9	100
8. Сюмси	109,7	109,4	101,9	61,2
9. Мултан	86,3	96	128,9	88,4
10. З у р а	62,7	120,8	58	89,2
11. Дебессы	98,9	115,9	202	94,2
12. Шаркан	88,5	112,5	170	168,2
13. Я. Водья	81,6	86	172	56,3
14. Ижевск	81,2	-	64,6	165,4
15. М. Пурга	94,5	35,2	207	87,5
16. Вавож	95,8	72,3	97,6	92,3
17. Можга	92,8	79,2	83,3	87,5
18. Грахово	66,4	59,7	118	101,6
19. Алнаш	99,5	70,2	84,6	67,5
Итого:	82,1	102,5	104,3	107,5

Наиболее решающие льноводные ерсы текущем году сократили посевы льна сравнении с 1931 годом: Яр, Глаз, Валезино, Карсовой, Мултан, Юкаменск по расширению и абсолютным посевом вышел на первое место: Юкаменск, - 15158 тыс. га, Глазов - 13652 га. По картофелю и овощам основные ерсы сократили посевы в сравнении с прошлым годом и в огромной степени не выполнили посевплан по эти культурам: Ижевск, Можга, Глазов, Алнаш. По кормовым необходимо констатировать слабую борьбу за кормовую базу, за запоздание с посевом клевера, отсутствие борьбы за экономию семян клевера, запоздание в севе подсолнуха и корнеплодов. Более 3-й семян подсолнуха использована не по назначению, могли засеять 10000 га, а засеяли 6911 га Я. Бодья при вывозке из Ижевска подсолнухи не довезла 1 тонну /дорогой потерялось значительли/.

134  
141

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.

ГОДА ЗАГотовки с/х ПРОДУКТОВ ПО УДМУРТСКОЙ АВТ.ОБЛАСТИ за 1931-32г.

Для инструктора ЦК ВКП/б/.

1. ХЛЕБОЗАГОТОВКИ.

а/ Валовой сбор в 1931 году был значительно ниже валового сбора 1930 года / 489,6 тыс.тонн против 565,6 тыс.тонн/. Средняя сбор с одного га в 1931 г.равнялся 6,7 центнеров против 7,3 ц.в 1930 г.

б/ План хлебозаготовок 1931 года был установлен в 102 тыс.тонн вместо 83 тыс.тонн в 1930 г.

Надо отметить, что нами фактически не осуществлены полностью представленные правительством льготы льнопосевщикам и заготовки в льноводных ерсах проходили обычным порядком, лишь при некотором снижении изъятия хлеба от валового сбора. При среднем изъятии по плану от валового сбора в крае 18,2 план по УАО составил изъятия от валового сбора в 20,8%. При частичном льготировании льноводных ерсов фактическое изъятие по области выразилось в среднем 18,8, а по сельхоз-районам: льноводная северная часть области 15,8 и животноводческая южная часть 21,3.

При наличии грубых ошибок планирования отдельные льноводные колхозы выполнив план льнозаготовок сдали государству значительно выше средних областных норм. Так например в Карсовайском ересе колхоз "Дась Лу" сдал 49% от валовой продукции и Коршунковский колхоз 32%. По этой же причине были факты и другого порядка как например вначале хлебозаготовок по Аляшскому ерсу на колхозное хозяйство приходилось 18 пудов, а на единоличное 130 пудов - затем эта ошибка была исправлена.

3/20  
в/ Заготовлено в 1930 году 92 тыс. тонн против 81,6 тыс. тонн в 1930 году с изъятием от валового сбора в этом году 18,8 против 14,4% в 1930 году.

Выполнение по секторам выражается: МТС - 100%, колхозы вне МТС 100% и единоличники 82%, твердообложенные 72,2%. Таким образом в заготовленном хлебе удельный вес колхозов и совхозов составляет 51% против 16,6% в 1930 году при общем удельном весе социалистического сектора в валовом сборе хлеба в этом году 47%.

/ См. таблицам № 2,3/.

### П. ЛЬНОЗАГОТОВКИ.

а/ При наличии больших достижений по расширению посевов льна 81,3 тыс. га против 41 тыс. га в 1930 году область в 1931 году имела низкий урожай: так с одного га волокна 1,7 ц. и семян 2,2 ц. соответственно в 1930 г. 2,2 и 2,3 ц.

Была допущена ошибка со стороны области в планировании льнозаготовок. При низком урожае был установлен план льнозаготовок 12,6 тыс. тонн, что составляло 91,7% изъятия от валового сбора.

б/ Новый метод - переработка всего урожая после его снятия оказался не освоенным как со стороны колхозников и единоличников, а также и со стороны низового агро-персонала вследствие чего весь урожай переработан не был. В большой доле льнотреста была испорчена, получалось испаривание и большой выход пакли и вследствие плохой организации труда в колхозах значительное количество трести осталось просто не переработано.

Одной из причин низкого выхода длинного волокна также является и то обстоятельство, что лен под влиянием засух в недозрелом виде в силу <sup>чего</sup> волокно получилось не окрепшим и при обработке льнотрести измельчалось давая низкий процент выхода длинного волокна. / см. таблицу № К ..... /.



На массовой агропропаганде лежит задача раз'яснение агро-ин-  
нимумов и пробудить в крестьянстве интерес к техническому прогрес-  
су в с.х.

Главнейшие из форм агро-зоо-тех-пропаганды:

1. Сельско-хоз. кружок, как самостоятельная общественная форма.
2. Сельско-хоз. уголок, как местный справочный пункт.
3. Конкурс, как стимулирование соревнования хо-владельцев сельско-го хозяйства с премированием лучшего хозяйствования.
4. Сельско хоз. выставка собирающая в се результаты агро-про-пагандистской и агрокультурной деятельности.
5. Празднование "Дня урожая" и совпадающим с выставкой.

Для организации агро-зоо-тех пропаганды биб-ка изба-читальня должна тесно связаться с агропунктом, при содействии его организовать сельско-хоз. кружок, который разв'артирует свою работу в рамках колхо-за или единоличного сектора с целью улучшения хозяйства.

Исходя из местных условий сельско хоз кружок органичивает свою работу специальными областями полеводства, животноводством и др. являющимися решающими для принятия продуктивности сельского хозяйства. Осени, когда заканчивается с/х. работы, кружок начинает теоретическую рабо-ту, которая состоит в теоретической проработке задач по отдельным отраслям намеченных к проведению на практике весной. Методы работы с/х. кружка: чтение вслух популярной с/х. литературы по намеченным темам с последующей беседой, экскурсии в ближайшие совхозы и пока-зательные хозяйства с целью ознакомления с достижениями введения их хозяйства, экскурсии в МС для ознакомления с техникой обработки и рабо-той тракторов и др. основных сельско-хозяйственных машин, МТС для ознакомления с постановкой животноводства и переработки продуктов.

Полученные знания кружковцы должны применять в хоз. своего колх-за, а также вести агро-зоо-тех-пропаганду среди остального населе-ния.

Кружок должен заниматься не только теорией, но и практической работой по сортоиспытанию, опыты с минеральными удобрениями, посев корнеплодов, сортировка и протравливание семян, организация правильного ухода за обобщественными скотом. в колхозе; с/х. кружок должен вести учет результатов достигнутых на практике, чтобы цифрами установить выгоды того или иного мероприятия.

С сельско-хозяйственным кружком тесно связан с/х. уголок, кото-рый должен быть организован так, чтобы, где можно мог заменить агро-нома. При уголке организуется комиссия, которая и дает ответы на вопросы крестьян, дает советы и пояснения, устраивают в уголке не-большие выставки, вывешивают лозунги, плакаты и т.д. налаживают связь со специалистами. С/х. уголок отмечает и дает краткую регистрацию достижений в с/х. данного района указывая конкретно где это было достигнуто и рекомендуя прочитать литературу по этому вопросу.

Результаты своей работы с/х. уголок экспонирует в виде диаграмм плакатов на с/х. выставке.

### А г р о о к о н к у р с

Средством агро-зоо-тех пропаганды должен являться конкурс по от-дельным отраслям с/х. - полеводства, животнов. организатором которо-го должен являться с/х. кружок или уголок, конкурс должен проходить с премированием лучших результатов.

Вся агит-массовая работа биб. по агро-тех пропаганде должна быть пропитана четким классовым содержанием и направлена на жесто-кую борьбу со вражескими проявлениями кулацкой и полковой агитации и попытками кулачества и его агентурн-противодействовать мероприят. партии и сов. власти направи. на улучшение культ. быт. положения кол-хозников и совхозников.

1940  
Агротехническая пропаганда и работа  
Инж. Риндос [...]

Реальная пропаганда тов. Сталина "овладеть техникой" является неотъемлемым условием наилучшего и наилучшего организационно-хозяйственного решения колхозов, совхозов и обеспечить успех борьбы за высокие устойчивые урожаи, за усиление развертывания социалистического животноводства, дальнейшее внедрение механизации во всех отраслях хозяйства.

Развертывание маршрута сталинской культэстафеты "за овладение агро-техникой" должно пойти по линии агро-технического обучения подготовки кадров, так и по линии массовой агро-технической пропаганды.

Необходимо обеспечить агро-технической пропаганде научное обоснование практических мероприятий в области агро-техники, направленных на обеспечение количественных и качественных показателей работ.

Агро-техническая пропаганда должна быть тесно увязана с антирелигиозной естественно-научной пропагандой.

Агит-массовая раб. бид. по агро-тех пропаганде, рассчитанная на достижение не единичных, а массовых результатов, преследует главным образом две основных задачи:

1. Ликвидацию сельскохозяйственной и технической безграмотности среди колх. и единолич. сектора.

2. Содействии проведению в жизнь плановых агрокультурных мероприятий имеющих целью поднятие животноводства и сельского хозяйства страны. Путем массового распространения среди сельско-хозяйственного населения научных агро-тех знаний ряз навсегда покончить с примитивными формами земледелия и перейти к усовершенствованным прогрессивным формам на основе технической базы, механизации сельского хозяйства, применение удобрений и т.д.

Важнейшей задачей является все новые и новые требования к сельскому хозяйству для удовлетворения этих новых требований нужно постоянным поднятием с/х увеличивать количество его продукции, развивать его товарность и способность обслуживать растущие требования как внутреннего рынка, так и экспорта.

Массовая агро-тех пропаганда должна приспособляться к этим возрастающим задачам, перед с/х. стоят такие огромные задачи как:

1. Поднятие его производительности и прежде всего повышение урожайности.

2. Развитие животноводства.

3. Улучшение техники земледелия.

4. Развитие специальных культур / льноводства и др. /

5. Развитие индустриализации с/х. и организация технической переработки с/х. продуктов.

6. Зведение учета и отчетности в колхозах и крестьянских хоз. Разрешение основной задачей стоящей перед с/х. повышение урожайности и животноводства возможно при условии применения в ближайшие годы основной массой бедняцко-средняцких хоз. и колхозов простейших агрокультурных мероприятий, которые в сравнительно короткий срок, могут обеспечить поднятие урожайности, а простейшим агрокультурным мероприятиям относятся:

1. Посев чистосортными семенами.
2. Сортировка и сортировка всех семян.
3. Грядовой посев и уничтожение межд.
4. Более правильное использование навоза, как удобрений.
5. Борьба с вредителями и сорняками.
6. Улучшения условий содержания и кормления скота.
7. Наиболее широкое применение фосфоритной муки, извести и золы в качестве удобрений.

развития

1940

## Выполнение раннего сева.

Культуры.	Срок : На 15/у-		На 20/у-		и что составляло	
	оконч.	Выполн: %	Выполн: %	в предп.к сроку	Выполн.	%
	в га					
Пшеница.....	16/у- : 8066	67.2	10250	85.5	8512	68.9
Ячмень.....	17/у- : 15538	28.6	26752	49.8	20752	37.0
О в е с.....	18/у- : 78994	24.5	120085	39.9	101648	33.8
л е н.....	18/у- : 11841	11.8	32215	32.2	24066	24.1
Картофель.....	25/у- -	-	2324	6.6	5879	16.8
					160857	31.6 %

43

1932  
115

Партийные организации на местах недооценивали значение переработки и весьма слабо руководила этой работой на местах.

в/ Имело массовое распространение распределение волокна в колхозах по трудовым до выполнения плана сдачи государству льна.

г/ Фактически заготовлено в 1931-32 году 4240 тонн льноволокна и 242 тонны пеньки против заготовленных в 1930-31 году 2708 тонн. Однако план 1931-32 года выполнен всего лишь на 34,6% / сорта заготовленного льна см. таб. № ..... /.

Вопросы льнозаготовок тесным образом увязываются с национальным моментом так как льняные массивы УАС расположены главным образом более густо населенных удмуртами в северных ерсах. Сюда и главным образом направлены средства по индустриализации льноводства.

В этом году достраивается 11 льнозаводов, здесь же расположены и льняные ИТУ. В качестве стимулирования льноводства за погибшие посевы выдано страховых премий 522 тыс. руб. и завезено на 862 тыс. руб. промтоваров выдаваемых против сданной льнопродукции.

Эти вложения идущие в удмуртские районы содействуют более быстрому экономическому подтягиванию удмуртских колхозов и бедняцко-средняцких хозяйств единоличников.

#### В. СЬНОЗАГОТОВКИ.

а/ Засуха 1931 года отразилась на валовом сборе грубых кормов, значительно его понизив, как по луговым травам, так посеянным и яровой соломе. В результате дефицит баланса грубых кормов, обычный для области в другие годы, еще более повысился /дефицит 1932 г. в кормовых центнерах выражается 158,950 ц./

б/ План сенозаготовок 1931 года был выполнен в размере 3 тыс. тонн, при наличии более высокого урожая. План в 1931 году преодоленный краем первоначально в размере 22 тыс. тонн, а затем сниженный

до 19,6 тыс. тонн, составил 26,4% краевого плана сенозаготовок при удельном весе в крае сеноуборочной площади области в 9,6%. Давая такой план край руководствовался преувеличенной площадью по УАО в 218 тыс. га против фактически имеющейся сеноуборочной площади 170 тыс. га. Со стороны Областной Конторы Совзапротком также была неправильная информация в край о урожае трав, на суходольных лугах 13,5 ц. по заливным 27 с одного га, против фактического 8 и 12 - 15 ц. с га.

Нужно отметить не серьезный подход к планированию сенозаготовок краевых регулирующих и заготавливающих организаций, в части дачи плана УАО на 60-70 тыс. тонн краевого плана 22 тыс. тонн, поставив нас в условия явной невыполнимости плана несмотря на неоднократные наши протесты.

#### 17. ИССЛЕДОВАНИЯ.

а/ План 1931 года в размере 8.930 тонн, составляющий изъятие от валовой продукции 30% выполнен в количестве 5540 тонн или 62%. План 1932 года со снижением согласно решения ЦК ВКПб и СНК СССР установлен 6392 тоннами и выполнен на 1-е июля в размере 1630 тонн или 25,5%.

б/ Нагульные операции и откорм в 1930 г. проводившиеся в колхозах были сорваны, это мероприятия в прошлом по УАО не привелись вследствие недооценки со стороны местных организаций. В 1932 году план нагульных операций в 4000 голов выполнен на 10 июля на 83%.

в/ База для заготовок в 1931 году не была организована: не было перегонных пунктов не организовано нормальное снабжение перегоняемого скота кормами и находящегося скота на базах.

г/ Вследствии этих причин скот сдавался малопитанным, что приводило к тому, что при выполнении плана по головам по весу план мясозаготовок значительно недовыполнялся.

14/11/66  
д/ Хищнический убой скота с целью спекуляции мясом также имел место и значительно влиял на успех выполнения мясозаготовок / в Ижевске туша крупного рогатого скота примерно в 200 кгр. продавалась за 1500 - 1600 рублей/.

## В ы в о д ы

1. По хлебозаготовка: Основными причинами повлиявшими на невыполнение плана хлебозаготовок являются:

а/ Плохое внутриобластное и особенно внутриеросное планирование. Вначале хлебозаготовок в ряде еросов колхозы были почти совершенно освобождены от хлебозаготовок / особенно Грахово, Завож/.

Вторая ошибка планирования заключалась в том, что оно было произведено механически без учета особенностей имеющих в каждом колхозе и селении. Благодаря этому целый ряд колхозов и селений был переобложен, а другие колхозы и селения наоборот недообложены. По этому вопросу есть решения 14 областной партконференции.

б/ Был упущен самый хороший момент заготовок - сентябрь и 1-я половина октября. Темпы в эти месяцы в заготовках были чрезвычайно низки - в сентябре заготовлено 36,6% и в октябре 18% к годовому плану.

в/ Некоторая идеализация отдельными парторганизациями колхозов пуск на самотек заготовок в них, отсутствие упорной борьбы с кулацкими рваческими, потребительскими настроениями у отсталой части колхозников. Благодаря этому отдельные колхозы, как опоры в заготовках, выпадали на долгое время.

г/ Недооценка отдельными еросными парторганизациями единолични-

1488  
ков слабая массовая работа с бедняцко-средняцкими массами. Отсутствовала действительная борьба парторганизаций в значительном количестве еросов за выполнение плана в единоличном секторе и несмотря на то, что он занимал 43,1% удельного веса в плане хлебозаготовок.

д/ Слабый нажим на кулацко-зажиточные хозяйства в силу чего план ими выполнен всего лишь на 72,2%.

е/ Допущение рядом парторганизаций правооппортунистической и "левацкой" практики, недооценка рядом еросов сопротивления заготовкам кулачества, зажиточных и контрреволюционного "кенеш".

ж/ По сравнению с 1930 годом хлеба заготовлено больше на 11 тысяч тонн.

2. Основные выводы по хлебозаготовкам в равной степени относятся как к другим видам заготовок. Однако кроме того по заготовкам льна, мяса и сена еще необходимо отметить:

По льнозаготовкам: Несмотря на то, что льнопродукция заготовлено больше чем в 1930 году на 1532 тонны все же нами далеко не использованы возможности для выполнения плана и главным образом по причинам:

а/ Неовладение колхозами новыми методами / в условиях УАС/ переработки льна, мочки, зимнего растила поэтому весьма много льнопродукции испорчено. Кроме того не были своевременно пущены строящиеся льнообрабатывающие льнозаводы, которые должны были сыграть решающую роль как в деле количественного, так и в деле качественной переработки льна.

б/ Партийные ячейки на местах не возглавили борьбы за переработку льна. В льноводных колхозах не был организован труд.

в/ Допущение распределения льноволокна по трудодням до выполнения плана льнозаготовок и в некоторых случаях лучших его сортов.

44  
12

г/ Сказало немалое влияние на выполнение плана также и то, что льготы по хлебозаготовкам предусмотренные Партией и Правительством для льнопосевщиков не были полностью осуществлены.

Мясозаготовки:

а/ Невыполнение плана мясозаготовок в 1931 году объясняется плохой организацией заготовок, доведением планов в головах в результате чего привело к невыполнению плана по весу.

б/ Имелась полная недооценка нагула и откорма скота в колхозах как средства накопления мясных ресурсов.

По сенозаготовкам: План 22 тыс. тонн, а также и сниженный в 19,6% тыс. тонн при имеющейся дефиците кормов в УАО был не реален.

По поручению ОК ВКП/б/ материал составил

УполкомзагСТО по УАО *Наумов* /Наумов/

16/УП-32 года



143

ЧТО БЫЛО ПРЕДПРИНЯТО ОБКОМ ДЛЯ ВЫПОЛНЕНИЯ  
ПЛАЧОВ ЗАГотовок.

Массово-организационные мероприятия:

- а) В июле месяце было проведено специальное партийное совещание по заготовкам;
- б) Сначала заготовок и до *конца декабря* в каждом ересе работало не менее 4-5 ответственных работников из области;
- в) Перед 14-й Облпартконференцией и Краевой партконференцией (в Январе) Обком специально мобилизовал 60 руководящих работников по заготовкам;
- г) 14-я парт. конференция выпустила специальное обращение по заготовкам и мобилизовалась сама на заготовки;
- д) Передовые ереси буксировали отставные (И. Мултан буксировал Сюмси, Дебессы-Вавож, Ижевск - Грахово, Кез - Глазов).
- е) Проводились межеросные и внутриеросные слеты колхозников;
- ж) Были организованы сталинские красные обозы (Дебессы, мултан и Красные обозы " Ответ Японским интервентам".

Меры организационного воздействия:

- а) Распущено 30 правлений колхозов;
- б) Распущено 10 колхозов целиком.
- в) Сняты с работы 6 председателей Еросисполкомов, 4 секретаря ероскома.
- г) В Дебесском ересе проведены досрочные перевыборы с/советов - в Кожге, Грахове, Вавоже, досрочно переизбраны отдельные сельсоветы.

МЕРЫ ПОСРЕДИЯ.

Область премировано: 18 колхозов, 1 селение единоличников, 5 председателей правления колхозов, 2 сельуполномоченных, 3 председателя с/советов, 2 председателя Еросколхозсовхозов, 2 председателя Еросисполкомов, 2 Секретаря Ероскомов, 2 заведывающих отделениями мивхлебсоюзом и 2 ереса полностью.

1138

РЕПРЕССИВНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ К КУЛАЧЕСТВУ.

Осуждено за хлебозаготовки кулаков и зажиточных 1096 чел.

МЕРЫ СУДЕБНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ДОЛЖНОСТНЫМ ЛИЦАМ.

Осуждено за хлебозаготовки должностных лиц 109 человек.

144  
149

ВЫДЕРЖКИ ИЗ ИНФОРМАЦИОННЫХ СВОДОК ПО ЗАГОТОВКАМ.-

1. ПЕРВЫМИ И ИСКАЖЕНИЯ.-

1) В М.Пургинском Еросе председатель ЕросИК"и на инструктивном совещании толковал общественный буксир таки образом:

" Буксир нужно организовать так: часть колхозников и единоличников, выполнивших план, организуются в группу. Этой группе поручается идти и проводить заготовки в другом колхозе или деревне, при чем: им должно быть сказано, что если те которых они буксируют не выполнят своего плана заготовок; это не выполнение будет переложено на буксирную бригаду".

В результате этого буксирные бригады занимались отбиранием хлеба. ( *Председатель ЕросИК снят* )

2) В М. Пургинском Еросе применялось отчуждение имущества (" Самовары подушки" ) , у середняков за невыполнение плана хлебозаготовок.

3) В Каровайском Еросе отдельные буксирные бригады были превращены в отряды по отбиранию хлеба. Были в отдельных С/советах массовые случаи, когда у середняков и бедняков насильно выгребался хлеб из амбаров и на мобилизованных лошадях вывозился на заготовочные пункты.

Еросное руководство, партийное и советское снято.

4) В Вазожском Еросе Заведывающий хлебодриемным пунктом Еросхлебживсоюза Первяков ( сын кулака ) за зданный крестьянами хлеб выплачивал вином. На многих в данных крестьянами хлебных квитанциях можно видеть надпись Первякова- " Расчитать вином".

11. КЛАССОВАЯ БОРЬБА ВОКРУГ ХЛЕБОЗАГОТОВОК.

- 1) В деревне "Курташур-Какош-Алвашского Ерса" - "КЕНЕШ" объединил кулацкую верхушку деревни, а также кулаков нахридившихся в бегах, всячески тормозил выполнению плана сельхоззаготовок. Руководителем Кенеша являлся член С/совета.
- 2) В Леоргуртском С/совете Дебасского Ерса сектанты вели бешенную агитацию против выполнения плана сельхоззаготовок.
- 3) В деревне "Верхий Жужгес-Нилги-Жикьянского Ерса" кулак Афанасьев, обещавший из под стражи, сжег 150 тонн колхозного хлеба.
- 4) В деревне "Кушва" Зурицкого Ерса на общем собрании граждан было устроено групповое выступление женщин под руководством под руководством кулачества. В результате собрания было сорвано и бригадир Васильев, проводивший собрание по вопросам заготовок, из помещения был насильно вытолкан. Кроме того на тов. Васильева в ту-же ночь было устроено покушение путем кидания камней из-за угла.
- 5) В деревне "Сезинково" Граховского Ерса кулачка ПАНОВА покушалась на убийство бригадира БЕЛОВА, вооружившись железными вилами, но благодаря неудачному удару убийства не произошло.
- 6) В этой - же деревне Сель.Упр.полномоченный на собрании актива выступил со словами: "Советская власть ведет человечество к голодной смерти, собирают последнюю шкуру". и т.д.
- 7) Член правления колхоза деревни "Мещеряково" Овечкин заявил, что "руководят нами не рабочие и крестьяне, а капиталисты пытающиеся задушить голодной смертью".
- 8) В деревне "Кушва" Граховского Ерса кулачеством было устроено покушение на жизнь бригадира Юктарова. Один из поку-

назшихся средняк Бодрин нанес ему удар дубиной.

9) Председатель Ст. Кпрмышского С/совета, Граховского Ерса ОВСЯННИКОВ систематически пьянствовал заодно с кулачеством.

10) Член С/совета Червяков на одном из общих собраний выступил со словами: "советская власть хуже крепостного права, высасывает последнюю кровь и ведет к голодной смерти."

11) В Вазожском Ерсе к моменту разбивки Ерсного плана кулацко-зажиточные хозяйства выявлены не были.

12) В Граховском Ерсе на 30/IX - 31 г. в кулацко-зажиточных хозяйствах из-за отсутствия решительных действий и медлительности местных работников хлеб был припрятан и разбазарен.

13) В Зуриновском Ерсе борьба с кулачеством проводилась слабо, в результате кулаки хлеб успели спрятать. В деревне "Гедакмур" один кулак успел свой хлеб перевезти в другой С/совет где у него и было обнаружено 50 пудов скрытого хлеба.

Судебно-следственные органы этого Ерса дела по обвинению кулаков, уклоняющихся от сдачи хлеба, велись по несколько месяцев, показательных процессов по таким делам не создавали.-

Упол. Ком. Заг. СТО

*Илимов*

/ИЛИМОВ/

151/46

С В Е Д Е Н И Я

с заготовке хлеба по культурам в Удм. авт. области с 1/УП-1931 г.  
по 1/УП-1932 г. / в тоннах/.

Культуры	По заготовкам	Гарнц	Всего
Р о ж ь .....	42278,6	4987,7	47266,3
Пшеница .....	188,5	-	188,5
О в е с .....	43561,5	2365,4	45926,9
Ячмень .....	4741,0	800,4	5541,4
Проч.	1224,5	183,6	1408,1
<b>Всего:</b>	<b>91994,1</b>	<b>8337,1</b>	<b>100331,2</b>

Экономист УполномзагСТО

*К. М. Митин* /Хапаев/

16/УП-1932 г.

147  
159

ПОКАЗАТЕЛИ

к планам хлебзаготовок 1930-31 г. и 1931-32 г.

ПОКАЗАТЕЛИ.	1930-31 г.	1931-32 г.
1. Посевная площадь зерновых в тысячах га	771,6	728,6
2. Урожайность в цент. с га.	7,3	6,7
3. Валовой сбор в тыс. тонн.	565,6	489,6
4. План заготовок. " "	83,0	102,0
5. Исполнение по плану в % к валс. сбору.	14,7	20,8
6. " " с га посева. в кгр.	108	144
7. " " на 1 душу в кгр.	112	145
8. Выполнение плана загот. в тыс. т.	81,6	92,0
9. Исполнение факт. выпол.нению плана в % к вал. сб. 14,4	102	18,8
10. Исполнение с га посева в кгр.	110	127
11. " " на 1 душу "	128	128
12. Количество земледельцев на переделении тыс. чел.	740,0	724,0

Экономист Уполкомзаг.СТО

*К. Чернышев*

(УАШАЕВ).

УЛЕВОЗАГотовок 1931-32 г. по Удмуртской Автономной  
Области на 1/ У11- 1932 Года.

Сектора.	План в тоннах.	Выполнение.		Удельный вес секторов.
		В тоннах.	в % к плану.	
Свххозы.	256	188,5	73,6	0,2
Колхозы МТС	5800	6103,0	105,2	6,6
- прочие.	40200	40367,8	100,4	43,9
Единоличные хозяйства.	47910	39680,0	82,8	43,1
Кулацкие закрепощенные.	7834	5654,7	72,2	6,2
<b>ВСЕГО:</b>	<b>102000</b>	<b>91994,1</b>	<b>90,2</b>	<b>100,0</b>

Экономист Упол. Комзав. СТО

*К.С. Сидоров*

ХАПАВВ.



Сведения 1931/32 г.

О выполнении плана хлебозаготовок и закуп. сахара, / в т.мат./

Наименование хлебозаготов. Закуп. сахара  
 в т.мат. в т.мат. в т.мат. в т.мат.  
 План Обс. % Обс. %

№	Наименование	План	Обс.	%	План	Обс.	%
<b>Зерно</b>							
1	Пшеница	4740	4399,1	92,2	700	345,9	50,3
2	Сенюха	5300	4827,5	92,0	300	226,9	75,6
3	Я. овсян	2700	2075,9	76,8	550	197,3	36,0
4	Н. Мушкет	4300	3920,5	91,0	750	254,3	33,7
5	Шлиссель	6000	5617,7	93,6	300	223,2	74,4
6	И. Пшеница	7400	7098,6	96,0	800	417,0	51,9
	Итого				4200	1754,3	38,1
<b>Зернофураж</b>							
7	Зерно	3900	3245,3	83,2	1100	653,5	59,4
8	Курочья	3960	3464,3	87,5	700	207,9	29,7
9	Бамбук	2600	2126	81,0	700	217,3	31,0
10	Облава	2400	6893,4	28,7	1400	819,0	58,5
	Итого				3900	1827,7	46,6
<b>Разное</b>							
11	Рез	4250	3964	93,3	1100	732,7	66,6
12	Зерно	5000	4125,2	82,5	800	304,4	38,0
13	Разное	6030	5627,3	93,3	1000	477,0	47,7
	Итого				2900	514,1	50,5
<b>Итого</b>							
14	Зерно	3750	3476,3	92,7	900	629,0	69,9
	Итого				300	629,0	69,9
<b>Молочная</b>							
15	Корова	8903	8230,2	92,5	1100	559,8	50,9
16	Англий	4370	6737,3	154,2	850	552,2	65,0
17	Зерно	8800	6068,8	68,9	200	490,7	48,9
18	Овца	3200	2604,8	81,4	500	227,6	45,5
19	Варенье	9377	6888,4	73,5	1700	761,8	44,8
	Итого				5050	2542,1	50,2
20	Зерно	105000	91994,1	87,6	17450	8337,2	47,8
21	Заг. Край	102000			15000	55,5	

М/и

Сектор Заготовок  
 и/о Статистика

Степанов

Справка.

15/150

№ 12.

Витроитиельство новых складов

1) Зыльск Запада вахость  
6 000 тонн

2) Мокша 1 склад банк - 800 т.

3) Балзино 1 " " 1800 т.

16 2110 24 6т Ува 1 " " 500 т

Итого: 8300

Ушвский склад: Будей готовый

к 1 августа 1933г. Мозаковский и Багазинский

к 15 августа на 6т Ува потребуются от

потребования новый.

Управлений Западной

Секция

*[Handwritten signature in red ink]*

№	Вес в килограм.	Брутто	Коли-чество	Сорт	По-консервирован	Наименование товара

Жанв. Т-во На станция  
 Колхоз по жер. кор. №  
 В счет договора Потживотноводского с Нижера  
 Потживотноводского от  
 За счет  
 с платежом через  
 Гоп.  
 село.

Без остатков

О инвентаризации склада на предмет их наличия, всего во, Рабочая группа,  
 производственного зерна, инвентаризации инвентаризации, инвентаризации,  
 инвентаризации по 10-июня 1992г.

№	Наименование пункта	Сыно №			Веса			Наименование инвентаризации				Масса в бочках и мешках		Аграрная техника		Земельные участки					Итого	Примечание	Дополнительно					
		Веса	Веса	Веса	Аграрная техника	Аграрная техника	Аграрная техника	Аграрная техника	Аграрная техника	Аграрная техника	Аграрная техника	Аграрная техника	Аграрная техника	Аграрная техника	Аграрная техника	Аграрная техника												
<b>Итого по пунктам</b>																												
1	Ильичевский	5	-	910	8	-	-	3	13	1	3	2	-	3000	20	-	1	32	3	4	3	3	-	6000				
2	Труновский	5	-	7392	4	-	-	4	4	1	-	2	2	-	1140	4	-	1	29	6	2	3	-	2	3800			
3	Ломовский	6	-	4252	6	1	-	10	5	1	-	2	3	-	700	30	-	2	29	4	3	3	1	-	800			
4	Резерв	5	-	3600	6	2	-	9	3	1	-	2	2	-	200	25	-	1	22	-	2	-	-	-	-			
5	З.Светий	1	-	500	-	-	-	2	3	1	-	6	-	-	214	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-			
6	Богородице	1	-	500	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	647	1	-	-	2	-	-	-	1	-	-	1000		
<b>Итого</b>		23	-	20334	31	5	-	28	23	5	1	10	9	-	7025	98	-	5	112	13	14	11	6	2				
<b>Губинский район</b>																												
1	Богородице	-	-	500	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3000	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
2	Богородице	2	-	500	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	3000	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
3	Труновский	2	-	600	1	1	2	6	-	-	-	-	-	-	862	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
4	Ильичевский	4	-	450	1	1	-	3	2	-	-	-	-	-	1202	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
5	Светлый	2	2529	1350	2	1	-	-	-	-	-	-	-	-	2330	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
6	Ильичевский	8	635	700	1	1	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
7	Ильичевский	6	-	570	2	4	1	3	6	-	-	-	-	-	1118	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
8	Зуевский	17	-	350	3	7	-	3	-	-	-	-	-	-	1747	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
9	Светлый	6	1172	1300	2	4	-	2	1	-	-	-	-	1160	466	-	-	-	14	-	-	-	-	-	-	-		
10	Резерв	5	-	300	2	1	-	4	4	-	-	-	-	86	532	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
11	Ильичевский	7	-	100	2	1	-	1	-	-	-	-	-	245	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
<b>Итого</b>		53	-	6830	14	23	3	27	20	-	-	-	-	1160	1136	6	532	-	14	-	-	-	-	-	-	-		
<b>Итого</b>				20738																								
<b>Итого</b>				22564																								

Введенные о инвентаризации склада и бухгалтерии, а также на инвентаризацию  
 и инвентаризацию за прошлый период, по всем пунктам, по всем пунктам, по всем пунктам,  
 инвентаризации инвентаризации, инвентаризации инвентаризации, инвентаризации инвентаризации,  
 инвентаризации инвентаризации инвентаризации инвентаризации инвентаризации инвентаризации,  
 на инвентаризации инвентаризации инвентаризации инвентаризации инвентаризации инвентаризации.



АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

### ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В деле № \_\_\_\_\_ описи № 12 фонда № 16  
 подшито и пронумеровано 152 сто  
пятидесяти ) листов.

29 апреля 1944 г.

*Железов* (Подпись)  
*Ж*

Метерные: 80а, 90а, 101а

Навѣщоющей единице хранения № 163  
 фонд № 16 опись № 11 пронумеровано  
сто пятидесяти четыре ( 154 ) листов.  
 Держимое: архивские  
4 . 02 1944 г.  
 Подпись: *Железов*

Государственное казенное учреждение  
 «Центр документации новейшей истории УР»  
 ПРОВЕРЕНО  
 « 15 » 02 20 16 г.  
 Подпись: *Осипов*

Государственное учреждение  
 «Центр документации новейшей истории УР»  
 ПРОВЕРЕНО  
 « 2 » 06 20 9 г.  
 Подпись: *Суров*

Центр документации новейшей истории УР  
 ПРОВЕРЕНО  
 « 25 » 05 20 15 г.  
 Подпись: *Поч*  
 метер. 80а, 90а, 101а

Центр документации новейшей истории УР  
ПРОВЕРЕНО  
14-11-10 24  
Должность Подпись

Центр документации новейшей истории УР  
ПРОВЕРЕНО  
15-10-10 24  
Должность Подпись

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

Центр документации новейшей истории УР  
ПРОВЕРЕНО  
12-11-10 24  
Должность Подпись

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

Центр документации новейшей истории УР  
ПРОВЕРЕНО  
15-10-10 24  
Должность Подпись

Центр документации новейшей истории УР  
ПРОВЕРЕНО  
15-10-10 24  
Должность Подпись

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

ТИИ

ТИИ