

Форм. №	61
Лист №	91
Инв. №	108
Оформ. №	1
Оформ. №	11

Удмуртский обком ВКП(б)
 организационно-инструкторский отдел
 сектор организационно-партийной работы

Указания Удмуртского крайкома обкома ВКП(б) отчета, сведения БРЦЗ Улевских заводов о развитии изобретательства и рационализации производства на Улевских заводах. Акты комиссии по исследованию работы БРЦЗов Улестальверной и 24-го Государственного строительного треста.

НАЧАТО 23 января 1932 года

ОКОНЧЕНО 10 ноября 1932 года

На 21 листах
 хранить ПОСТОЯННО

УДМУРТСКОГО	
Оформ. №	КПСС 1
Служ. №	11
Лист №	201 1321
Форм. №	16 16
С. №	18

Фонд № _____

Опись № _____

Дело № _____

Лист использования

Дата	Тема работ	Характер и содержание аписи	Листы	Фамилия исследователя (разборчиво)	Какой организацией направлен
30/1-26	Дел. об. по реш. през. В. Г. Гурьян	Гроссман		Васильев	МГУ
8/8	Сред. техник Иванов	Гроссман		Гужиков	УИУ
25.09.80	инженер - техн Иванов	Гроссман		Келомин	УИУ

1
2
1/19
1706. Сивинский
с 19 стк. - месяц

Всем партийным, профсоюзным и хозяйственным организациям края.

Задачи выполнения промфинплана четвертого завершающего года пятилетки, подготовка ко второй пятилетке и осуществление ее задач в соответствии с постановлениями ХУП Всесоюзной партийной конференции выдвигают, как актуальнейшую задачу - развитие рабочего изобретательства, рационализации производства и механизации процессов труда, в первую очередь трудоемких.

Между тем, имеющиеся факты говорят о том, что до сих пор, несмотря на неоднократные директивы ЦК ВКП(б) и Краевого комитета партии об изобретательстве и рационализации имеет место явная недооценка в вопросах изобретательства, рационализации и механизации труда.

Целый ряд изобретений и рац. предложений не осуществляется месяцами (например, предложения бригады "Нижнемуны" на Гидроторфе). К изобретателям и рационализаторам зачастую проявляется бестолковое чиновническое бюрократическое отношение. Им не только не оказывается конкретная помощь, содействия в осуществлении их предложений, но имеются отдельные попытки присвоения рабочим изобретений и рацпредложений.

Считая такое положение совершенно недопустимым, Краевой Комитет партии предлагает партийным, профсоюзным и хозяйственным организациям немедленно принять решительные меры к ликвидации этих ненормальностей.

Крайком ВКП(б) предлагает директорам проверить состояние работы бригад на предприятиях. Необходимо проверить, как выполняются постановления Крайкома партии об установлении точных календарных сроков проведения рационализаторских мероприятий, как проводится сбор рабочих предложений и как они реализуются, как участвуют изобретатели и рационализаторы в сокращении расходов топлива, в рациональной эксплуатации паростепло-силового хозяйства, в сокращении расходов металла, в применении электро и автоматической сварки, в использовании отходов и отходов для ширпотреба, в освобождении от импорта и т.д.

Крайком считает, что основными мероприятиями, которые должны быть немедленно проведены в жизнь являются: укрепление бригад, учет всех рабочих изобретений и рацпредложений с выборкой для немедленного осуществления наиболее эффективных для данного предприятия; развитие соц. обмена и изобретательских соц. заказов, а также хозяйственно-политических договоров с изобретательскими организациями; разветвление мероприятий по повышению политического и технического уровня изобретателей и рационализаторов (организация семинаров, техкружков, использование стационарной сети - ФЗУ и т.п.); разработка конкретных мер по оказанию помощи изобретателям в составлении чертежей, построение моделей, в технической консультации, с использованием для этого заводских лабораторий, научно-исследовательских институтов и ВТУЗ'ов.

Крайком предлагает на всех предприятиях создать временные специальные комиссии из представителей партийных, профсоюзных, хозяйственных и комсомольских организаций и секции ИТР для проверки портфеля изобретений и рацпредложений и разработки конкретных мероприятий по указанным выше вопросам.

Учитывая огромную роль изобретательства и рационализации в скорейшем осуществлении реконструкции народного хозяйства (в промышленности, транспорте, сельском хозяйстве), в осуществлении директивы ХУП Всесоюзной партконференции о превращении СССР в передовую в техническом отношении страну в Европе, -

Крайком предлагает партийным, профсоюзным и хозяйственным организациям неослабно по большевистски руководить на местах этой областью работы, всамарно усилить борьбу с бюрократизмом, волокитой, с взяжимо изобретательства, с попытками присвоения рабочих изобретений и рацпредложений, на остававляясь перед исключени-ем виновных из партии и преданием их суду.-

Отв. Секретарь Нижегородского Краевого Комитета ВКП(б) *Трапезин* (ПРАМНЭК)

ЭП.

Всего в десе
двадцать семь
(27) листов
5/III 452 Мухомов

Обт. Куцак 2

В НАМИ, копии в сектор Машиностроения
ВСНХ СССР и НК-РКИ.

Бюро по охране станков, оград станков
предприятий всех отраслей, объединений

В. К. П. (6.)
вань союзные конструкторы
партизан Удмурт Обласисы
КОМИТЕТА

ОБЛАСТНОЙ КОМИТЕТ
В. К. П. (Большинство)
Вотской Автономной Области.

отдел
23 *1939*

М
г. Ижевск.

Удмуртский Областной комитет ВКП/б/ просит
сообщить в каком положении неходится разработка
изобретений тов. ДЕМЬИНА заключающихся в нефтяном
двухтактном двигателе для трактора, комбинированной
сельхоз. орудии и орудии для лесоразработки.
По словам тов. ДЕМЬИНА НАТИ не дало ему возмож-
ности реализовать эти изобретения, зоставляя ве-
сти работу не по линии его изобретений, а в каче-
стве рабочего в мастерских НАТИ и не выполнив по-
становления технического совещания конструкторской
группы трект.отдел. от 8/Х-31 г. о выделении в его
распоряжение чертежники конструктора.

Учитывая, что изобретения тов. ДЕМЬИНА вносят по-
стоянно специалистов ценный вклад в сельхоз. и
лесопромысл.

Обком обращает внимание ВСНХ и НК-РКИ на ту
затяжку, которая ведется с изобретением т. ДЕМЬИНА-
с 1924 г. и просит принять соответствующие меры
для окончательного выяснения о возможности реали-
зации его предложений, т.к. тов. ДЕМЬИНА является
изобретателем - самоучкой и без технической по-
мощи реализовать своего изобретения не может.

Секретарь ОК ВКП(б)

/Мерченко/.

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ

В А Т О

Автомобильно-машинный институт

№ 27/15

15/15

Москва 88

- Директор .. E-1-31-00
- Секретарь .. E-1-34-01
- Пом. Директора .. E-1-36-32
- Автомоб. отд. .. E-1-18-34
- Транспортн. .. E-1-48-85
- Общий .. E-1-18-38

ГЛАВМАШИНОМ НАТИ

Копия: на РКИ, ОБИ, Удмуртскому обл. комитету ВКП/б/

По вопросу об изобретателе ДЕМИНЕ настоящим даю следующее об'яснение:

Изобретения тов. Демина, неоднократно рассматривавшиеся и рассмотренные в Институте и при участии самого тов. Демина, промышленной ценности или какого либо открытия собой не представляют. Сам тов. Демин по тракторам с.-х машинам не работал, и предложенная им конструкция совершенно не могла рассматриваться, как образец для промышленной разработки или как возможный объект массового и серийного производства. Рядом экспертиз, в том числе и решением технического совещания в НАТИ при участии тов. Демина - установлено, что конструкция, предложенная тов. Деминим в целом ряде мест, является недостаточно рациональной. Лично сам тов. Демин, как высоко квалифицированный мастер с громадным производственным стажем, представляет большой интерес, особенно если учесть, что, занимаясь изобретательской и конструкторской работой по тракторам, он практического стажа в этой области не имеет.

Вследствие изложенного, безотносительно от отрицательных отзывов Института о предложении тов. Демина, НАТИ считал целесообразным и необходимым приглашение тов. Демина на работу в Институт с тем, чтобы он имел возможность, получив экспериментальный и практический опыт в работе по тракторам и двигателям внутреннего сгорания и используя производственный стаж, имеющийся у него за целый ряд лет, - применить свои безусловные изобретательские способности для работы на практической основе в той области, которой он интересуется, непосредственно в ней не работая. Для этой цели Институт предложил тов. Демину жилищную в Москве, принял его на работу и имел в виду его использовать.

Неудовлетворительная оценка непосредственных изобретений тов. Демина его не удовлетворила, и он счел для себя более удобным вернуться обратно в Ижевск.

Пребывание тов. Демина в Москве было Институтом оплачено так же, как и обратное его возвращение в Ижевск.

Вследствие изложенного, НАТИ полагает, что обвинение Института в затяжке реализации изобретения тов. Демина неосновательно. Институт по-прежнему считает целесообразным детальную разработку для промышленной реализации

300
решения тов. Демина и считает совершенно необходи-
мым переход тов. Демина на работу или в Институт, или
на один из тракторных или моторостроительных заводов.

Директор ИАТИ:

Зарубинский → 42

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

обследования работ БРИЗ"а 27 Госстройтреста.

Выявлено следующее:

С начала 1931 года зав. БРИЗ"ом был т. Маврин, после него до мая месяца был т. Булат и еще один работник. С мая месяца зав. БРИЗ"ом был т. Пашенков. С января 1932 года Пашенков был назначен зав. отд. рационализации, с $\frac{15}{1}$ на должность зав. БРИЗ"ом был принят тов. Булат, который проработал до 1/IX-32 г.. С 10/III-32 г. был вновь взят на должность зав. БРИЗ"ом опять т. Маврин, который проработал до 1/II-32 г., с этого времени до 5/X-32 г. зав. БРИЗ"а не было, работали уполномоченные БРИЗ"а т. т. Роголев, Бехтерев, Бабайлов.

План работ БРИЗ"а был на 1932 г. составлен на реализацию за год рабочих предложений с экономией на сумму 642000 руб. В действительности по поданным предложениям на 20/X-32 г. реализовано предложений на сумму 313213 руб. Работа зав. БРИЗ"ами и уполномоченными велась без планово, массовой работы не велось и предложения поступали самотеком.

Ввиду частой смены руководителей БРИЗ"ов должного порядка в продвижении бризовских предложений не было, в силу чего были случаи в задержке предложений на руках отдельных сотрудников.

При выявлении комиссией предложений замечены нижеследующие непорядки:

1/Предложения т. т.: Лучихина, поступившее 14/УП-32 г. "об упрощении формы расчета с рабочими", по протоколу БРИЗ"а от 14/УП на основании данного заключения ст. Инструктором, Бухгалтера т. Рожнева постановлено передать авторам на переработку и дополнения их предложений. Прошло 3 месяца от авторов не получено ответа, а БРИЗ ограничившись одним лишь протокольным постановлением мер не принимал.

Предложить зав. БРИЗ"ом т. Караваеву закончить это дело к 1/XI-32 года.

2. В делах БРИЗ"а обнаружен чертёж на 2-х листах протника тов. Шамшурина "под"ёмник для лесоматериала" протоколом БРИЗ"а постановлено от 16/УП "ввиду нецелесообразности предложения т. Шамшурина отклонить". Чем руководствовался БРИЗ для своего постановления не известно, т.к. в делах нет на предложения об"яснительной записки о сути предложений и заключения эксперта, это указывает, что работа БРИЗ"а была поверхностная. Предложить т. Караваеву проверить и провести обоснованно это предложение.

3. Предложение техника Амурина, поступившее 13/У-32г. "на применение для бетонирования передвижную бетонолитную шахту". Протоколом БРИЗ"а от 13/У-32 г. было постановлено - предложение с эскизом послать в прокатный цех на заключение. Ответа до сих пор не получено. Комиссия выяснила, что предложение было передано Инженеру Дожкину, который его затерял. За невнимательное отношение и халатное отношение т. Дожкина к предложениям рабочих следует привлечь к ответственности.

4. Предложение тех. Амурина, поданное 31/У-32 г. на устройство лесов для установки "спалуски" протоколом БРИЗ"а от 31/У-32 г. было постановлено; согласовать с пр/отд., обосновать техрасчетом т. Маврину с автором в 3-х дневный срок, что и было сделано, но пр/отд. затянул своим заключением до 28/У1. Постановлением БРИЗ"а предложение отклонено, причем не было учтено заключением пр/отд., который признал предложение принять, как инициативу.

Предложить зав. БРИЗ"ом т. Караваеву просмотреть это дело на БРИЗ"е вторично.

5. Предложение т. Караваева от 21/У-32 г. "на устройство тачки с под"ёмным передком для перевозки кирпича". Протоколом БРИЗ"а от 16/УП предложение отклонено без надлежащего проведения опыта.

Предложить т. Роголеву пересмотреть это дело.

6. Предложение т. Губанова от 21/1-32 г. "о способе откатывания кирпича на тачках на расстоянии 6 м. от ж.д. ветки во избежании лома". Бриз постановлением своим от 28/У1-32 г. спустя 5 м-цев отклонил это предложение, с мотивом яко-би это мероприятие уже проведено по административной линии. Ввиду того, что предложение задержано БРИЗ"ом 5- месяцев, нет в делах указаний, что было сделано администрацией о применении этого мероприятия ранее предложит. Губанова. Комиссия находит, что постановление БРИЗ"а отклонение было сделано не правильно, т.к. не было сделано надлежащего обследования.

Предложить зав. БРИЗ"ом т. Караваеву просмотреть это дело к 5/XI-32 г.

7. Предложение т. Прошенкова от 29/1-32 "об устройстве на-
веса для хранения арматурного железа". БРИЗ после 3-х месяцев
вынес постановление "отменить". Комиссия считает, что заключение
БРИЗ"а вынесено не правильно, т.к. не было учтено в каком состо-
янии находились хранение арматурное железа по районам - раз-
бросанным-ли по территории построек, в бережном-ли состоянии
и т.д.

Предложить БРИЗ"у проверить в связи с отданным на этот
предмет приказа по тресту и если этот приказ поступил после
предложения т. Прошенкова, то его следует премиривать, как за
инициативу.

8. Предложение И. Зорина от 28/П-32 г. "об упразднении в
штате треста зав. БРИЗ"а *пр/отд.*

БРИЗ протоколом от 28/П-32 года постановил: что БРИЗ
считать необходимым осуществить схему постр. производственного
аппарата, как давшую экономию ок. 10000 руб. в год на предложе-
нии т. Зорина. В делах БРИЗ"а имеется заключение от 6/IX зав.
ОЭТ т. Шалаева в зав. производством т. Хохлева следующего содержа-
ния: "В ближайшее время схема Ижстроя будет пересматриваться
вообще, Вас О.Р. об этом поставят в известность."

Предложение Зорина не продумано и не увязано с общей
структурой тех. произв. отдела. Штат Произв. Техн. отдела до 1/УШ
не просматривался и от. рац. никакого сообщения не получил.

Следовательно, благодаря не правильного и формального
отношения к данному вопросу со стороны т. т. Шалаева и Хохлева
затрачено непроизводительно на оплату зав. *В. П. под/отд.*
за 5 м-цев с 28/П по 1/УШ по 800 руб. 4000 руб.

9. Предложение т. Булякина от 23/У1-32 г. "об устройстве
дна в пробках при бетонировании фундаментов" Протоколом БРИЗ"а
предложение отклонено, как имеющее в карточке СО, но при-
меняется-ли это мероприятие на производстве в районах БРИЗ"ом
обследования не было.

Предложить зав. БРИЗ"ом т. Караваеву обследовать этот
вопрос к 5/Х1.

10. Предложение т. Бельтюкова от 14/П-31 г. "об *отделке*
брусков для уст-ва кислотной площадки" на пробном складе. Бризом
спустя год, т.е. 28/П-32 г. протоколом предложение отклонено, мо-
тивирова, что работа выполнена в 1931 г. и выносит автору благо-
дарство.

Подобное отношение со стороны зав. БРИЗ"ом т. Маврина,
Аркушенко, Бабанова которых уже нет в тресте комиссия расце-
нивает, как чрезвычайно плохую работу.

11. Предложение т. т. Богданова и Никитина от 21/У-32 г.
"об устройстве передвижных лесов и кузнечном цехе"

Протоколом БРiЗ"а от 25/1У принято и решено авторов пре-
 миировать по выявлению экономии. Протоколом же БРiЗ"а от 28/У1-
 1932 г. спустя пять месяцев вынесено постановление предложение
 отклонить, тогда как дела были поставлены по инициативе пред-
 ложения вышеуказанных авторов. Почему же отклонить? БРiЗ в
 протоколе указал, что уст-во таких требует больших затрат
 и они заменены уст-вом вышек, которые более дешевле и радио-
 нальнее, но на это постановление в делах БРiЗ"а отсутствует
 заключение тех. персонала.

предложить тов. Караваеву обследовать это дело к 7/1X-32г.

12. Два предложения тов. Рикова поданные в апреле м-це
 1932 г. - 1/06 уст-ве тележки для подвозки арматуры и 2/06
 изобретении инструмента для вязки колонн". В мае месяце эти
 предложения на заключении прорабу Евстафьеву, который утерлял
 в 8 м-ц эти предложения находятся в БРiЗ"е без движения.

Комиссии удалось это дело восстановить затребовав у
 тов. Рикова вторичное заявление.

Привлечь к ответственности т. Евстафьева за *подобрание*
 халатное отношение к рабочему изобретательству, а БРiЗ"у не
 принявшему мер к продвижению в лице тов. Маврина *Комиссия*
 расценивает как плохого работника.

13. Кроме вышеуказанных предложений в Производственном
 Отделе Треста задерживаются ряд предложений т.т.: 1/Власова
 2/Суслопарова, 3/Дукова, 4/Митягина, 5/Бабанова, 6/Аркушенко,
 7/Кубишкина, 8/Аркушенко. Комиссия затребовала от ст. Инженера
 Треста т. Попова И.С. дать к 12 ч. 28/X пояснение причин задер-
 жки, последний ответа не дал.

Такое отношение Произв. Отдела Треста в дальнейшем
 к рабочему изобретательству допустить опять не может, о чем
 комиссия ставит в известность главного Инженера для принятия
 административных мер к быстрому продвижению предложения и
 мер воздействия на выполнение задерживающих предложений.

При проверке реализации эстафет первого массового ра-
 бочего изобретательства комиссией выявлено:

1/Распространено на сумму 1.600.000 руб.

2/Реализовано подачей принятых...

и внедренных в производстве..... 140.790 руб.

При этом обнаружено, что учет ведется не правильно.

1/ На сумму 55000 руб. эстафетов выдано на расписки
 обязательств в конвертах БРiЗ"а нет и ответственный исполни-
 тель по учету эстафет т. Непогодин не знает вручены-ли эста-

факты лицам указанным по ведомости или же эти эстафеты утеряны, так как при выдаче эстафет уполномочен. по распространению расписок не брались № 27 по форме ведомости учета № 2 не был установлен порядок погашения выигрышей эстафетов, этим нарушен принцип установлений выдачи премий и дающий производный характер реализации выигрышей так например;

т. Аркушенко на сумму - 120.000 рубл. и имеет *авт. нб*

№ 5000 р. 8 шт. по 1000 р. 80 шт..

т. Русских на сумму 250000 руб. имеет по 5000 р. 50 *шт.* *бил.*

на их билеты пали выигрыши и ими частично подано и внедрено предложения, но порядок выигрышей для реализации установки не был и правильно ли будет выдача выигрышей по любому выпавшему выигрыш. билету.

Комиссия предлагает тов. Непогодину в срочном порядке завпросить Ц. Совзстрой пояснения по данному вопросу.

ВЫВОДЫ КОМИССИИ.

Комиссия указывая на все вышеперечисленные ненормальности отмечает; что работа Бриза 27 Госстройтреста до сентября месяца 1932 г. протекала самотеком. Работа была обезличена. Контроля за работой БРИЗ"а совершенно не было. Частая смена зав. БРИЗ"ов, а порой и совершенно отсутствие их отражалось на качество работы.

Комиссия также отмечает на недопустимое отношение к работе БРИЗ"а со стороны администрации треста и районов, которые не интересовались работой БРИЗ"а, не принимали мер к правильной работе и не оказывали мер воздействия на виновников тормозящих работе БРИЗ"а и не заслушали ни одного доклада о работе БРИЗ"а.

Для правильной работы БРИЗ"а необходимо со стороны нач.

600
треста, гл. Инженера, зав. производством и зав. ОР. уделить
должное внимание и на лиц тормозящих делу рабочего изобре-
тательства применять административные меры взыскания.

29/X-32. Комиссия: *Яковлев* /Яковлев/
Тимофеев/

Handwritten signature or initials

1932 года Октябрь "14" дня Комиссия в составе т. ИГОЛЬЦЕВА И. Е., РОГАЛЕВА А. П., СВЕЖИХОВА Я. А., КАРАВАЕВА Ф. Е., СТЕПАНОВА и ДИКЕВИЧА на основании Постановления Президиума Об-ва Изобретателей при ЦИК а строителей от 30 Октября 1932 г., провела исследование работ ВРИЗ"а ИЖСТАЛЬСТРОИ (б.о.р.) и 37-го ПОСТРОИТРЕСТА (б.Ижстрой) при обследовании выявлено:

1. Ю И Ж С Т А Л Ъ С Т Р О И / б.о.р. /

ВРИЗ - как унитарное из документов под От.Рек. организован 18/II-31 г. Зав. ВРИЗ"ом был тов. КАСИМОВ, кому он сдал дела по ВРИЗ"у из документов не утеряно.

- 14/VI-31 г. - т. КРАСИЛЬНИКОВ сдал тов. ЗАХАРОВУ.
- 31/VI-31 г. - т. ЗЕВЕРОВ сдал т-у СЕРГИНУ.
- 27/X-31 г. - " СЕРГИН т-му ТАРАЗОВУ.
- 18/XII-31 г. - " ТАРАЗОВ сдал т-му ГИРИНОВУ.
- 11/IV-32 г. - " ГИРИНОВ сдал т. СТРАДУКОВУ, который и состоит Зав. ВРИЗ"ом и по настоящее время при объекте ре и 2 конструктора.

В 1931 году было принято 134 предложения из которых перешло на разработку на 1932 г. - 34 предложения.

Прошедших в жизнь 39 предложения.

Предложения распределены - 45 от рабочих, 100 и т.р. и служащих.

Отложено 41 предложение и " 32 на обработке .

Выдано годовых экономий 63.302 рубл.

Выдано премии..... 5.077 " "

Отчислено в фонд ВРИЗ"а.... 20.369 " "

Фактической экономии полученной от внедренных в жизнь 39 предложений не выявлено и внедренный все предложения на производстве - не известно, из документов не видно.

В 1932г. поступило за 3-й квартал. - 216 предл. - рабочих 95 и т.р. - 120.

Проведено - 56, отложено - 60, на разработке - 102 пр.

Годовая экономия - 354.309 р.50 к. Выдано премии 12.636 рубл.

Премии выданы 79 человек.

Перечень предложений до сих пор ждут разрешения .

1. Предложение слесаря т. ШИШКИНА от 21/IX-31 г. На изготовление ШТАМПОВ для изготовления ниппелей для электр-патронов.
 - Дано заключение инж. ЗИМЕ от 21/IX-31 г. " Будет очень полезно для завода, чтобы не зависеть от нерегулярного снабжения "
- Состоялся протокол ВРИЗ"а б.о.р. 37/X-31 г. ПОСТАНОВИЛИ: Признать полезным и поэтому принимается. Предложить Рем.Монтажному цеху изготовить и почитать экономии расход.

266

Чалее - без всякого обоснования тот-же ВРИЗ д.т.ожалом с 27/XI-31 ввиду отсутствия 3 и-ца ПОСТАНАВЛЕНИЕ: "от изготовления инвентарей - воздержаться и до сих пор это дело маринуется благодаря плохой работе Зав. ВРИЗА тов. ТАРАСОВА не это дело одновременно."

продвинуты

2. Предложение Зав. ВРИЗ тов. ГИРДОМОВА и ТАРАСОВА - "Изготовление резьбы на балтах способом накатки". - Имеется надпись Инст.тех. Район. т. ВУТЕНКО - "Отклонить - для завода не приемлемо".

ВРИЗ ом Инстр. цеха - протек. 19/XI-31 г. тоже отклонено. И.Воро ВРИЗ"а - 8/1-30 г. тоже отклонено.

Ввиду встретившихся трудности проведения данного предложения и отказа технических руководителей сослаться из за отсутствия соответствующих станков изобретатели бросили настаивать и вопрос этот в ВРИЗ"е остается до сих пор открытым.

3. Предложение тов. ЮМНА от 17/IX-31 г. нач. Стро-Несн. цеха "Об использовании старого фундаментов установке буровых Новоз-Иркутно-Литви: мастеров с э примененной экономией 1500 рублей". Предложение 17/IX выпущено и протоколом ВРИЗ"а от 27/XI отмечается лишь инвентаризация тов. ЮМНА, а премия. Премия ВРИЗ не выдал - почему? - А потому что начальство не соглашалось выдать и ВРИЗ в лице тов. ТАРАСОВА не настаивал, боясь обидеться и обидеться начальству.

4. Предложение тов. же тов. ЮМНА от 31/VI-31 г. на применение для изготовления кирпича важек. Скоплены все данные предложения, разрешения и инвентаризация, но администрация административной линии, а где же тов. ВУТЕНКО ранее был, почему он знал это не предложил внести это дело. А ограничивается лишь походом.

ВРИЗ же вода начальство лишь молчаливо в лице тов. же т. ТАРАСОВА ввиду начальства делая ставку на тарасиске без протекельства, извоза инвентаризация от 19/XI-31 г. "О Т И Д О Н И" это указывает, что ВРИЗ вод раб ту срывает свое дело и этим тем и себе всякий авторитет. *Классная обезличка ВРИЗ"а* всякой работы.

Предложение тов. ЮМНА конспект тов. С.Р. 20/XI-31 г. "Изготовить в отстойниках *следы* в *тарелках*" Газетген Зав. тов. Мартин. Иечи не дружит, ни это делается, а электрической грелкой. Предложение от производства поехали и только, имеется одна версия, инвентаризация, но не давая конкретного результата, нет инвентаризации ВРИЗ"а.

Вот же настает вторая серия и никто эти дела не затронет, а ВРИЗ - молчит, а так-же С.Р.

5. Предложение слесари. Мех. Монтаж. цеха тов. ЮМНА от 31/XI-31 г. "использовать аппарату буровых в употреблении патронных, реверс, вращатель, рубильные и др. и.е. заключению Инженера ИЖЕ от 20/IX-31 г. "Иррадиация очень полезная и ценная и в значительной мере экономия затратных ресурсов"

Протоколом БРИЗ'а от 27/X-31 г. постановлено признать предложение плезным. Предложить Монтанж. Механич. цеху использовать арматуру, как внутренние ресурсы и подсчитать экономию.

Протоколом БРИЗ'а в лице того же тов. ТАРАСОВА от 5/III-32 г. спустя полгода постановлено против протокол отменить /от 27/X-31 г. Но ~~повторяется~~ у ряда работников в цеху выяснилось, что испытывались не стальной арматурой проводилось по предложению т. ШИШКИНА и предложение и теперь - предложение т. ШИШКИНА отменяется. А спросить тов. ТАРАСОВА, а по интересовавшем ли он, где и кем документально это отражается и какая имелась и имеется экономия. Он это го не скажет, так ограничился одним разговором с сотрудником *адм.*

Дело считать не законченным.

7. Предл. тов. ШУКИНА Зав. Сметной Секции О.Р. от 23/IV-31 г.

На замену рублинных в лапу ледников на Соц. городке - заборным заполнением из пластин между столбами, такие же перегородки. По протоколу БРИЗ'а 23/IV-31 г. Признать предложение вполне приемлемым и провести в жизнь. Общая экономия указана 38.000 рубль. Имеется надпись технор. ШИШКИНА Ф.А. от 14/X-31 г. - "К работе еще не приступлено, будет осуществлено по I-му варианту".

Надпись извещ. ГОЛУБЕВА от 5/V-31 г. - "Считаю предложение вполне приемлемым" касается переписка и отписка характерн. служебн. записка ПОЛОВА И.С. Зав. Произв. Боро *всучаюбки* ст. технику обмерщику Соцгородка тов. БИЖИМОВУ у которого и сейчас просите взять указанные подсчеты 22/III-32 г. При сем посылается ведомость на подсчет работ по устройству ледников.

И 31/III-32 г. по протоколу БРИЗ'а О.Р. - Предложение принято ранее и проведено в жизнь, автор был премирован в сумме 100 рубль авансом. Данную премию считать выданной, как ~~за~~ проявленную инициативу, т.к. изменение сделано в проекте ледника / а когда не указано / и фактической экономии нет. Автор не согласен с данным решением, а потому дело о выплате за экономия направить в колл. комиссию. На этом все и закончено - в колл. комиссию никто не подавал и вся эта характерная бюрократическая переписка и отписка маринуется в шкафу БРИЗ'а О.Р. и т. СТАРАДУМОВ не знает куда обратиться оставаясь в недоумении, что по БРИЗ'у п.б. экономия, а по заключению *администрации* экономии нет.....

8. Предл. т. ШИШКИНА слесаря Мех. Монтанж. цеха от 11/VI-31 г. По протоколу БРИЗ'а О.Р. от 29/VI-31 г. II предложение тов. ШИШКИНА помнить работу *штатиса* передать в Слесарку Монт. цеха мастеру ОШИНЕВУ, срок 15/VI-31 г. и подсчитать экономию.

Тов. ВЫШЕВАНИНУ срок 15/VI-31 г. Но ни то ни другое понятно сделано не было. Протоколом БРИЗ'а О.Р. / т. ТАРАСОВ и ГИРДЫМОВ составили протокол, что бы избавить себя от данной заботы 27/XI-31 г. от предл. т. ШИШКИНА воздержаться по подсказав станка - вопрос оставить открытым, / а на какое время - неизвестно / Побудить тов. АБРАМОВИЧУ вынашивать вопрос в Отделе Обслуживания, который понятен и не думает и дело это благодаря неработоспособности БРИЗ'а и неучткости администрации О.Р. ~~затянуть без конца.~~

9/ Предложение печника г. Л. ОХМАЧЕВА А.И. устройство печи в бараке с 2-мя топками. 7/ХП-31 г. Имеется заключение инж. РИМИНА 25/1-32 г., что печь предложенная тов. Л. ОХМАЧЕВЫМ может быть принята с некоторыми конструктивными изменениями в размерах, печь необходимо применить.

Печь была сделана самим автором тов. Л. ОХМАЧЕВЫМ и дано заключение инж. РИМИНА от 29/П-32 г., что данная конструкция дала положительные стороны печи и им выдана экономия для 80 бараков в сумме 59.160 р.

Печь топилась всю зиму, ей пользовались 4 квартиры. По заключению Энерго-Бюро / без даты времени / : И.

1/ Наличие 2-х топек малого размера не только полезно, а даже вредно - невозможно уложить аккуратно топливо, увеличивается количество мертвых углов, добавляется 1 дверка, чем увеличивается расход воздуха.

2/ Дымоходы сделаны не рационально, большая поверхность перегородок обращенных во внутрь печи.

3/ Увеличение кирпича уменьшает теплоемкость. Наиболее полное заключение в отношении фактической работы печи: удобства, расхода топлива, чистки и ремонт др. эксплуатационных данных найдется сподать путем наблюдения в течении некоторого времени.

На это заключение сделана надпись инж. ВОЙСКО - "Согласен с заключением Тепло-Энерг. Бюро" и инж. РИМИНА - который отвергает свои данные ранее заключения и дает надпись "В действительности имея опыт работы печи, которая показала себя вполне удовлетворительно, ввиду некоторых неконструктивных неполадок и согласуется с мнением Энерго-Бюро 5/УП-32 г.

Протокол БРИЗ'а от 8/П-32 г. предложено было принять и фиксируется, что пробная печь сделана и работает. Предложение призвать целое общество и принять Стр. Секц. О.Р. совместно с автором уточнить конструкцию печи и применить сделать печи во вновь строящихся бараках. Автора премировать авансом 50 р.

По протоколу БРИЗ'а от 25/VI-32 г. под председательством инженера ГОЛУБЕВА фиксируется "Печь с 2-мя топками, данное мероприятие проведено в жизнь, но нет точного подсчета годовой экономии и разности ИТР, поэтому предложение перенести на следующее заседание, а сейчас автора премировать авансом 200 рубл.

Быт произведен - показала Зимняя топка, об этом было известно лицам давшим заключение по ИИД Кабинетно-научного характера. ИИД из них фактически не приследи ке следует ис этой работе было ее отом ИТР отнеслись к серьезно.

10/ Предл. тов. ПРИКАЗЧИКОВА Н.Н. 16/П-32 г. быв. Пом. Нач. Металло-Монтаж. цеха - "Устройство приспособлений для строительства Нов. Мартена, заключающееся в сборке монтажа без ветроватра спи одного и другого стоящих лесов в Стале-плавильном цехе".

Протоколом БРИЗ'а от 5 марта 1932 г. № 4 зафиксировано - "Все предложения тов. ПРИКАЗЧИКОВА не носят, имеются в литературе и принимаются на ряде строительства, а поэтому данное предложение отклонить и предложить администрации перейти в административном порядке. У. На основании картон Инж. Афанасьев

Никакого заключения и переписки об этом предложении в документах БРИЗ'а не имеется, отсюда как вывод, что БРИЗ работал по указке начальства не проявляя никакой своей инициативы.

А как же производились и производятся работы. Что пред-

принято по данному протоколу администрацией. Что же предпринял БРИЗ в лице тов. ГАРДЫМОВА, а ничего.

Леса устроены дорого стоящие - сплошные и решительно никаких мер, хотя бы одно из мероприятий тов. ПРИКАЗЧИКОВА было проведено в жизнь.

Тов. ПРИКАЗЧИКОВЫМ были пред"явлены инж. АБРАМОВИЧУ - полное описание и чертежи мероприятий, на которых тов. АБРАМОВИЧ сдал надписи: " есть вредный строй мер, лучше и проще", " так собирают на Машиноток "

Мне не совсем понятно, почему это идет по БРИЗ"у?

1/ Способы, описанные тов. ПРИКАЗЧИКОВЫМ имеются в литературе и применяются всегда на строительствах крупных металлических конструкций, а не все предусмотрено, есть много лучших способов.

2/ Полагаю поручить по административной линии по цеху, где это и без моего приказа будет сделано тов. ХРОМОВЫМ.

Но ничего не сделано, а сделано - сплошные леса, за что следует привлечь через прокурора тов. АБРАМОВИЧА и ХРОМОВА к ответственности, а также тов. ГАРДЫМОВА за плохую работу в БРИЗ"е.

II/ Предложение нач. Котельного цеха тов. ХРОМОВА 13/ХI-32 г.

" Устройство котла для штамповки котловых днищ." По заключению инж. АБРАМОВИЧА это предложение должно дать экономии до 15.000 рубл.

На основании этого заключения БРИЗ протоколом от 27/ХI-31 г. постановлено / не ввязаясь в дальнейшую проработку / выдать тов. ХРОМОВУ премию в виде аванса 400 рубл. и выдать наряд на изготовление котла сроком к 1/1-32 г. Котел был изготовлен к началу апреля м-ца и по заключению комиссии по работе, состоящей из тт. ОСИНЦЕВА, ОКУНЕВА, и КИСЕЛЕВА при осмотре котла на месте выяснили: что котел приемлем как приспособление облегчающее ручную работу выбивания днищ, но не как механизация по следующим причинам: 1/ число рабочих занятых не менее как на ручной работе, 2/ кроме штамповки днищ требуют дополнительной правки в ручную, 3/ со стороны техники безопасности отсутствуют совершенно всякие правила как у котла, так и у лабелки.

Стоимость устройства котла	=	1200	рубл.
Премия в виде аванса	=	400	
<hr/>			
		1600	

Экономия на 130 днищ	582	рубл.	
Перерасход	=	1600 - 582	= 1012	рубл.

Где же предлагаемая инженером АБРАМОВИЧЕМ экономия в 15.000 р. и как далее щедрость распространится в выдаче дальнейшей премии за это дело от инж. АБРАМОВИЧА к Нач. цеха тов. ХРОМОВУ, г.г. выдан только аванс и что на это ОТВЕТИТ БРИЗ - когда спросит прокурор.

12. Предложение мастера Котельного цеха тов. КРИЗО от 3/Х-29 г.

Об изготовлении приспособления к вальцовке для гнутья колец из углеродного жести.

Выдана карта на исполнение Ново-Рем. цеха 3/Х-29 г. Сроком 15/ХI 29 г., на этой карте имеется надпись инж. СЕВРИКОВА б. нач. цеха -

" Сданы до будущего операционного года " / без указания причин /.

9/XI-29 г. Консультационное Бюро дало заключение, что производительность от предложения увеличится в 10 раз, кроме того избегает нагрев. Предложение изобретателей желательно провести в возможно скорей. Экономика очевидна, радует необходимо представить в 12/XI-29 г.

Подпись инж. Копит /

На опер. карте от II/Ш-30 г. имеется надпись инж. СЕВРИКОВА: на выданную операцион. карту - что выслать работу во II квар. не возможно, может быть выслано в III-м кварт. при условии если будет место для установки самой вальцовки.

По протоколу /БРИЗ"а / от 16/II-30 г. Заседание Комиссии содействия Заводскому изобретательству постановило: предложение БРИЗ"а об изготовлении вальцовки для загибки колен признать целесообразным - Н. Р. Цеху изготовить срок II-29/30 г.

Ново-Ремонт. цех. спустя 9-мцев ничего не сделал и 14/XI-30 г. передал все дело в ОКС, а ОКС в лице гл. инженера ЛАДЫЖИНСКОГО возвращает 15/XI-30 г. обратно в Н.Р.Ц. с подписью на опер. карте: "Данный вопрос очевидно случайно попал к нам, он имеет прямое отношение к отн. Гл. Механ., где и должен быть рассмотрен в БРИЗ"е."

Из докладной записки контролера и лаборанта Комиссия содействия Зав. Изобретательств. тов. ПЕНЗИНА, который обследовав данное дело 15/IX-30 г. что инж. СЕВРИКОВ ничего не сделал и дан сдаться срок "может быть" начнет в 1930-1931 гг., а в каком квартале не сказал.

Протоколом от 4/XI-30 г. Бюро Рационализации изобретательства и содействия Ф.зав. Изоб-ву Постановило - Н.Р. ц. закончить изготовление вальцовки и привлечь виновных по проверке бригадой выявить виновных и дело передать Прокурору.

И так вальцовка благостаря вопомите Н.Р. цеха задержалась 2 года с 3-Х-29 г. по 30/Х-31 г.

Были ли привлечены виновные к ответственности - нет никого не привлекали.

А вот какой приняло оборот это дело:

Начальник Котельного цеха тов. ХРОМОВ / которому надо заметить пощине был мастер КРИЗО / имея затаенный характер изготовления вальцовки Н.рем.цехом подал 22/Х-31 г. свое предложение на изготовление таких же колен своим вальцовку и представил чертеж. Чертежи были сравнены Комиссией, которая признала вальцовку ХРОМОВА более совершенной и предложение тов. КРИЗО после 2-х летнего мятарства протоколом БРИЗ"а отклоняется и принимается вальцовка т. ХРОМОВА, который как начальник цеха ее изготовляет и по протоколу БРИЗ"а от 5/III-32 г. получает премию в сумме 2378 руб., а КРИЗО идея которого перехвачена и усовершенствована другим лицом имеющим возможность ее изготовить.

Кто же виноват всей вопиюшей вопомите по делу КРИЗО - это инженер СЕВРИКОВ и т. Рогозин мастер Н.Р. цеха, а прот. Зас. Бюро Рационализации Изобретат. и содействия Ф.З. Изобрет. от 4/XI-30 г. о привлечении их к ответственности - остается под впечатл., который должен разрешится в ближайшее время.

- 7 -

9 10

А как работает вальцовка тов. ХРОМОВА, одной-ли нагрузкой - фактически нет. Постоянной работы нет.

14. Предложение инжен. ПЕТР ЦАВИ СВСК ГО от 29/III-32 г.

- 1/ Организовать пуск в работу газогенераторной установки, имеющейся в Служебной кузнице.
- 2/ Организовать энергетическую Лабораторию испытания различного рода горелок проектируемых Отделом Реконструкции - в разрезе реконструкции.
- 3/ Организовать испытание массы служащей в качестве катализатора в печах беспламенного горения, что даст возможность производства горелок у нас на производстве, вывозимых в настоящее время из за границы.

Потребность этих горелок до 350 экземпляров, стоимость по 600 м.; что составит 105.000 рубли. злотом.

Кроме того даст возможность организовать подготовку Кадров.

По данному вопросу инженер. РЕЗЕНКО дал следующее заключение: "Считаю предложение инж. ПЕТР ЦАВИ СВСК ГО вполне целесообразным, т.к. дает возможность помимо указанных им отд. кадров использовать эту установку для курсов по подготовке кадров Газогенераторной станции. Кроме того пуск установки даст возможность КУЗНИЦЕ не так ощущать перебои в снабжении дровами".

На этом заключении имеется надпись Инж. АБРАМОВИЧА, от 20/III-32 г. - "Отказан организовать это дело".

На организацию этого дела требуется - 14000 рубли. и проведение опыта инж. РЕЗЕНКО как нач. Газогенераторной станции бра с. утверждено.

Одна из Московских организаций будучи ознакомлена с этим делом бража 50% на свой счет расход.

По имеющимся сведениям у Нач. БРИЗА О.Р. т. СТАРАДУМОВА, что случайно узнал это дело Тех. дир. тов. БИХОВСКИЙ поручил Нач. Пусков. сектора тов. ЦВЕТКОВУ организовать это дело. Теперь же тов. ЦВЕТКОВ у которого находится в подчинении тов. РЕЗЕНКО предлагает О.Р. договорится с т. РЕЗЕНКО о даче ему на проведение опыта.

Кроме всего О.Р. получена переписка из т. РОСТОВА о согласии проведения опыта на 2-х забегат за 4000 рубли.

И так ведется запрос, переписка, разговоры, а дело не производится в жизнь и выявить у тормозящего это дело инж. ЛАДЫЖЕНСКОГО Главн. инж. Металл. строя тов. СТАРАДУМОВУ не удалось до сих пор, ввиду уклончивого отношения инжен. ЛАДЫЖЕНСКОГО.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ тов. ПРИВАЛОВА Нач. Монт. Механ. цеха от 5/IV-32 г.

"Гнутье труб всех размеров без набивки песка".
Предложение непосредственно попал к Зам. Главн. инж. т. АБРАМОВИЧУ который 15/III-32 г. сделал надпись следующего содержания:

"БРИЗ - т. ГИРДУМОВ - Премудовать как за перенос опыта" - На основании этой надписи не вляясь в разброд 23/III-32 г. состоялся протокол № 6 БРИЗа О.Р. в котором указано - Предложить администрации внедрить данный способ в самый кратчайший срок, для чего необходимо обеспечить Монт. Мех. цех автогенным аппаратом.

100
Автора премировать авансом в сумме 300 рубл. из фонда БРИЗ"а. Одновременно предложить ввести данное мероприятие Тепло-Силовому цеху завода № 10, Стальтехотрою по проведению данного мероприятия подсчитать могущую быть премию.

На основании чего была подсчитана тов. ГИРДИМОВЫМ премия аванс 300 рубл. Самим автором указывается экономия в сумме 180-200 тыс. рубл., на его же подсчете имеется заключение т. ГЕРАСИМОВА, который осторожно отнесся к указанной тов. ПРИВАЛОВЫМ экономии, он пишет :- "Экономии надо подсчитать исходя из объема работ проводимых силами завода, т.е. силами Отд. Реконструкции".

Следовательно экономию указанную самим автором тов. ГАРДИМОВ не потрудился проверить.

По имеющимся сведениям у зав. БРИЗ"ом тов. СТАРАДУМОВА метод предложения тов. ПРИВАЛОВЫМ им-же самим не проводится в жизнь.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ тов. АВРУТИНА от 5/III-32 г. "О постановке передвижной круглой пилы для распиловки дров". - Предложение было тов. ГИРДИМОВЫМ послано на заключение, в Лесоотдел Ижзаводов, а когда, из переписки не видно, но в отношении своем от 21/XI-31 г. на имя БРИЗ"а т. ГИРДИМОВ улавливает - "по ошибке кодовой почты попало в Ижлеспромхоз, где было заключение дано, сняты копии чертежей и направлены Ижлеспромхозом в Лесоотдел Ижзаводов, а подлинники высланы к нам, далее чертежи переданы тов. ВИДИНУ, последний передал конструктору на разработку и с 15/XI-31 г. находятся в Монтаж. Механ. цеху на изготовлении и тов. ПРИВАЛОВЫМ маринуются до настоящего времени, т.е. 11 м-цев.

Вот яркий пример бюрократической волокиты БРИЗ"овских предложений.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 97 ЛУЖИНА мастера /пом Нач./ Монтаж. Мех. цеха от 17/III-32 г. Имеется в делах БРИЗ"а одна лишь карточка, предложения самого нет, а так-же нет заключения эксперта. "Сделать супорт к кругло-шлифовальному станку для заточки инструмента".

Был протокол БРИЗ"а от 23/III-32 г. № 6 - "Предложение признать целесообразным и принять, выдать наряд на изготовление супорта Монт. Механич. цеху".

И с 23/III-32 г. прошло ровно 7 м-цев и решительно НИЧЕГО не сделано. Вина зав. цехом тов. ПРИВАЛОВА, который упорно не желает провести в жизнь.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 50 тов. ЛУЖИНА мастера Монт. Механ. цеха - "Приспособление к патронному станку для нарезки глухарей" подано 30/XI-31 г. Протокол БРИЗ"а 4/III-32 г. спустя 2 м-ца и 4 дн. - "Признать целесообразным и принять, выдать наряд на изготовление Монт. Механ. цеху изготовить приспособление. И вот предложение маринвалось 2 мес. в БРИЗ"е и 8 мес. в Монт. Мех. цехе - всего 10 м-цев. Имеется на предложении заключение тов. ПРИВАЛОВА - Предложение весьма своевременно, необходимо тов. ЛУЖИНУ эту работу по своей конструкции". Надпись тов. ПРИВАЛОВА есть, а дела нет.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 64 т. ШИШКИНА М.Д. раб. Монт. Механ. цеха от 10 февр. 1932 г. - "Сделать сечку для рубки пластинок под ручным прессом". На предложении имеется заключение тов. ЧНА ДАНТЕЛЕЕВ Нач. Эл. Монт. цеха "Считаю приемлемым, прошу дать операционную карту и чертежи на производство опытных работ" /времени, подписи не указано/.

10 11

Имеется протокол БРИЗ"а от 4/III-32 г. " Предложение признать целесообразным и принять. Выдать наряд на изготовление, Мойт. Механ. цеху изготовить бечку". - Прошло уже 11 м-цев, а дело маринуется т. ПРИВАЛОВ упорно по бюрократически, как заявил тов. СТАРАДУМОВ не хочет дать заключение.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 26/152 тов. ТАРАСОВА и ГИРДЫМОВА 11/XII-31 г. " Изготовить станину для автоматической подачи котельного железа под кошку". Имеется надпись на заключен. Нач. Кот. раб. т. ХРОМОВА: - "Считаю необходимым предложение разработать 12/XII-31 г. Чертежи, эскизы получены тов. ХРОМОВЫМ 26/1-32 г. надпись его на предложении.

Протокол БРИЗ"а 16/XI-31 г. " Предложить Производств. отделу выдать наряд на изготовление чертежей и уточнение конструкции, после чего выдать наряд на изготовление "

Разработаны чертежи передано тов. ВИДИНУ и конструктору ЛАПТЕВУ за 300 рубл. т. ЛАПТЕВ взялся сделать под руководством тов. ВИДИНА, который уехал в конце Сентября 32 г. на курорт в Крым - не выполнив к намеченному сроку 20/VI и до настоящего времени находится на работе у т. ВИДИНА и ЛАПТЕВА, тянется это дело 10 м-цев. и ждет приезда тов. ВИДИНА??, а если он не приедет ?, тогда надо предполагать, что БРИЗ будет мариновать предложение до бесконечности.....

Раб. Сталлярки т. СТАРОДУМОВИМ было подано 3 предложения :

1/ предлж. № 116 от 4/IV-32 г. " Станок для нарезки рамных шито Станок собран автором самим т. СТАРОДУМОВИМ, к 1/ 32 г. и по его же заявлению Нач. цеха до сих пор ничего не сделано - станок в ход не пущен и т. СТАРОДУМОВ не мог этого добиться, как он лично сам заявляет о своей беспомощности.

Протоколом от 14/IV-32 г. постановили : " Выдать наряд на изготовление станка Сталлярному цеху и на изготовление металлических частей в экспериментальную мастер. завода № 10, автора премировать авансом в сумме 50-рубл. из фонда БРИЗ"а Сталлярного цеха". Дело тянется 6 м..

2/ Предложение № 140 его-же от 9/V-32 г. " Станок для обреза брусков без разметки их". На предложении имеется надпись т. КОНИЧЕВА "Считать нужным изготовить станок для обреза брусков, которые будут обрабатываться на шипорезном станке 10/V-32 г. Протоколом БРИЗ"а Ижсталстройа от 10/V-32 г. за № 10 было постановлено - "Предложение принять, выдать наряд на изготовление станка". С 9/V по 25/X-32 г. прошло 6 м-цев, пока ничего не сделано.

По заявлению тов. СТАРАДУМОВА изобретение должно дать 15.000 р. годовой экономии.

Вина Нач. Стал. цеха и самого СТАРАДУМОВА, т.к. он будучи Нач. БРИЗ"а не смог продвинуть это дело, ссылаясь на то, что никто не хочет знать и слушать....."

ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 139- его-же (тов. СТАРОДУМОВА) от 10/V-32 г. " Устройство под"емника для спуска изделий и подачи материалов". Имеется на чертеже надпись тов. КОНИЧЕВА от 10/V-32 г. - " Считаю необходимым применить механический под"емник, который заменить ручной силой". На запрос тов. СТАРОДУМОВА к Тов. ЛАДЫЖЕНСКОМУ Глав. Инж. Ижсталстройа - "будет ли занимать цехом помещение в дальнейшем?" инж. Ладыженский на этой же переписке пишет - О.И. АБРАМОВИЧУ - "по сколько это помещение будет заниматься сушальным отделом я в принципе не возражаю против поставки простого под"емника или талл. Но

сейчас у нас нет ни средств, ни времени на изготовление проекта. На В. окончательное заключение о срочности.

ЗУП Н. ЛАДЖЕНСКИЙ .

Комиссия дает вывод из этой явной бюрократической описки, что т. ЛАДЖЕНСКИЙ вытает вне времени и простраивает

Далее еще интереснее тов. АБРАМОВИЧ на этой же переписке делает надпись " ВРИЗ. - Потолкуй сомной" - и вот тов. СТАРОДУМОВ Нач. ВРИЗ" а ходит и толкует как лиса и журавль, надо предположить, что столкнуться могут только у прокурора, после 7-ми месяцев волокиты.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ тов. ЖИЖИНА Стол. цеха Ижсталстроя подано 28/III-32 г. № 138. Изготовление под"емного" стака для подачи лесоматериала в сталарном цехе" - на этом заявлении сделана надпись Нач. цеха т.

КОНИЧЕВИМ - " Считаю нужным постановку под"емника, который дает облегчение рабочим и в тоже время повышает производительность труда". 10/IV-32 г.

Имеется протокол ВРИЗ"а Ижсталстроя от 1/VI-32 г. № 11 в котором указывается " Устройство под-емников считать необходимым, но согласовать с Дирекцией Ижсталстроя о продолжительности существования этого цеха в этом помещении и с Пожарной Охраной.

Пожарная охрана, как указывает тов. Стародумов, запрос ВРИЗ"а совершенно затеряла, а с Дирекцией Ижсталстроя ВРИЗ не может столкнуться досега времени, т.е. 6 м-цев.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ: № 125 КОИТ Гл. Инж. Металлургическ. Сектора, поданное 11/IV-32 г. - На предложении имеется заключение тов. ПРИВАЛОВА " предложение т. КОИТ правильно и дает ускорение изготовления фланца с одной стороны, а с другой экономии на одном фланце по ориентире вочной наметке 4-5 рубл. Экономии надо уточнить 15/IV-32 г.

Далее тот же ПРИВАЛОВ дает более подробное заключение от 15/IV 32 г. спустя м-ц на котором сделаны две подписи т. АБРАМОВИЧА от 16/IV " Дело чрезвычайно нужно, единственной исход. Для выдаления экономии надо сделать калькуляцию фланца № 8 " кованного и предложенным способом".

Вторая надпись без числа " Считаю, что НИЧЕГО НЕ ВЫИДЕТ" /подпись не разборчива / .

ВРИЗ"ом по данным сведениям от Молотовой и Ново-Ремонтн. выявлена экономия 7р.08 к. на одном фланце.

Протоколом ВРИЗ"а от 26/IV-32 г. Постановлено - " Предложение считать ценным и принять, по предварительным подсчетам от 3000 шт. фланцев экономия выразится в сумме 17.310 рубл., автора премировать в сумме 700 рубр. авансом, из фонда ВРИЗ"а Монт. Мех. цеха.

По проведениии предложения подсчитать фактическую экономию. Нач. ВРИЗ"а тов. СТАРОДУМОВ, заявляет, что ВРИЗ"ом был установлен аванс 500 рубл., но инж. АБРАМОВИЧ по своей воле изменил это решение и разрешил выдать 700 рубл., что ВРИЗ и постановил, " Странно вопреки своему - же решению ? .

ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 36 т. ЗАХВАТКИНА - конструктора О. Рен. Устройство электр-грелки для нагрева труб при гнутье их - от 11/1 32 г. На предложение имеется заключение т. ПРИВАЛОВА, следующего содержания " Нагрев труб - чрезвычайно не гигиеничная и трудоемкая операция, если будет дана конструкция нагревания - тип грелками, то это может будет рассматриваться как достижение. Нагревание крайне

12

Протоколом от 16/1 - 32 г. постановлено: "Предложение принять, выдать наряд на разработку чертежей грелки и изготовления".

Имеется на этом протоколе от 19/УП-32 г. Сект. ВРИЗ "а надпись - "выдан наряд на изготовление ТРУХИНУ, узантъ у ТРУХИНА. Тоже надписи т. Стародумова от 5/УП-32 г. " Не двигается от того, что т. ТРУХИН в перебрал на другую работу. Возобновит., примерно, через м-ц". И его же пояснительная записка - "данное предложение совершенно не двигается по той причине, что конструктор ТРУХИН в начале года работал в химической лаборат., а в данное время находится в командировке, заменить же его не кем. 21/А-32 г. А. СТРАДУМОВ."

Это дело тянется 9 1/2 м-цев.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ т. ВОБРИКОВА и т. ЧЕРЕПАНОВА - рационализат. ТРО раб. в 32 подано 16/ЛХ-31 г.

На перлюменте сделана надпись В ВРИЗ - "Предлж. т. ВОБРИКОВА вполне целесообразно и осуществимо с технической стороны. Конструкция и расчет частей и электродвигателя должны быть рассчитаны в соответствии с производственной работой и нагрузкой 26/ЛХ-31г. Т. П. В. ТРО / похпись /

Тоже заключение Н-ка Монт. Сектора от 6/Х-31 г. "Предложение тов. ВОБРИКОВА и ЧЕРЕПАНОВА считаю целесообразным ... Необходимо О.Р. проработать и включить в план стр-ва".

Тоже - Заключение инженеров тт. ГОЛУБЕВА и ЛОГУНОВА "Предложение надо считать рациональным. Проект складов делает не О.Р., а Специальная организация (Оргсклад). При присылке складов нами будет учтено данное предложение. Подпись - ЛОГУНОВ и ГОЛУБЕВ - 14/Х-31
" При этом инж. ГОЛУБЕВ написал справку следующего содержания: "данное предложение не ново, в частности 1 1/2 года тому назад аналогичная конструкция была разработана Отделом Реконстр. для отгрузки кокса в Н. Чуг. Мит. маст. (констр. Окунев И.И.), но не было применено ввиду малого количества перегружаемого кокса 14/Х-31 г. Голубев."

На эту справку было дано т. БОБРИКОВЫМ и ЧЕРЕПАНОВЫМ возражение с указанием, что до них никто не давал из О.Р./судя по справкам./ разраб. конструктор. и настаивают с признаниями их авторства и просят дать дальнейший ход их предложению 17/Х-31 г.

Имеется отношение Нач:ВРИЗ"а т. Стародумова от 21/УП-32 г. инж. Ладженскому с запросом следующего содержания: "Направляется Вам предложение по устройству механизированного Склада кокса, внесено ли в план реконструкции завода и тем самым проведено в жизнь. Нач:ВРИЗ"а Стародумов."

Кроме сего 17/УП-32 г. Нач:ВРИЗ"а ТРО т. ПЕЧЕРИН инж. ЛАДЖЕНСКОМУ препроводил предложение с эскизом для разработки проекта и сообщил, что данное мероприятие включено в титульный список капитального стр-ва по Складскому хоз-ву, аходы д.б. отнесены на Складское хоз-во.

И вот дело маринуется у инж. Ладженского до 12/Х / при чем год инж. Ладженский на своем заключении не оставил / 1932 г.

З а к л ю ч е н и е :

1. Прежде всего считаю предложение само по себе несущественным и ненужным, т.к. представленная схема сама по себе ничего нового не говорит и могла быть взята из любого журнала, учебника и т.п.

2. Во втором проекте Склд, хоз-ва разрабатывается Оргскладом и по получении материалов все склады в порядке рабочего проектиро

вания будут разрабатываться с ноября здесь на заводе и это предложение, если оно не осуществлено уже (примеч. Комиссии кто же это должен знать ?), то будет предусмотрено и учтено (крис. кем?).

3. Будет ли производится постройка в 33 г. - это будет зависеть от размера отпущенных ассигнований, после чего будут выбраны те склады, которые д.б. постро. в первую очередь в зависимости от нужд завода и стр-ва.

4. Т. ЧЕРЕПАНОВ все время принимал участие в рассмотрении и обсуждении проектов по скл.х.з.в. в течении всего 31 и 32 г. систематически и получал за эту работу как привлеченный деньги.

57 Считаю необходимым данное предложение исключительно *критично* только со стороны одного ВОБРИКОВА, для учета направить в Проектный отд. Инсталльстро. Когда будет делаться рабочий проект и утвердятся, то его учтем 18/X Н.Ладженский.

Более 1 года с момента подачи предложения Инж.Ладженский удерживался только 18/X дать заключение и не указав год умышленно или просто так. Зная, что дело это тянется год, все таки инж. Ладженский не дает твердого заключения, вначале он совершенно отвергает предложение оценивая как несущественное, далее неопределенно "если оно не осуществлено, как будто он не знает годовой волокиты - наивно заявляет - то будет предусмотрено и учтено, опять кем и когда - не указывает. Далее в пункте "б-м" признает, что данное предложе. исключительно как инициативе только со стороны одного т. ВОБРИКОВА, отвергая т. ЧЕРЕПАНОВА и после годового заключения тов. Ладженского - это предложение обречено оставаться на неопределенное время исключительно по его вине, по сообщению т. Стародумова от 20/X, что Вобриковым эта явно вопиющая волокита передана Прокурору. Комиссия присоединяется к этому же решению - весь материал передать следственным властям для привлечения к ответственности.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 179 т.РИМИНА, датанное 21/III-32 г.

" Во вновь строив. глиноварке Нов.Мартена топку дровами заменить варку глины паром - задержано ВРИЗ'ом 12 дней и протоколом № 16 от 21X постановлено : " Со слов эксперта т. Петропавловского (надп. на предложении от 28/III-32 г.) выяснилось, что данное предложение может быть осуществлено и даст экономии в том случае, если завод разрешит пользоваться паром и пар этот будет находится недалеко от глиноварки. Если же на лицо этого нет, то данное предложение проводить в жизнь не целесообразно. т.к. устройство паростопления как времен. не оправдывает расходов. " Ограничившись этим ВРИЗ успокоился и никаких мер не принимал. Воспользовавшись случаем переезда Старо-печного цеха в 27-й Госстройтрест т. Стародумов после 2-х месяцев, мартовяния 18/X-32 г. передает на исполнение ВРИЗ'а 27-го Госстройтреста, тогда как на Ижзаводе в Пермической маст. по предложению тов. НОВОСЕЛОВА, более года уже Мероприятие разварка глины паром производится и это указано даже в картонке СО № 9955/69, что подтверждает. еще раз. слабую работу ВРИЗ'а Инсталльстро.

18 13

ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 24 т. КРЫЛОВА Н.К. 10/УП-32 г. на изготовление кровельной щепы из осины взамен сосны, задержано БРИЗ"ом Леспром-сектор. и 27/УП Ижстальстроя и 16/Х-32 передано по предыдущему предложению в БРИЗ 27-го Госстройтреста. Задержав 2 1/2 м-ца ничего не сделал, а ограничившись одним протоколом № 17 от 15/IX-32 г., где у авано, что " предложение считать целесообразным, т.к. осиновая порода дерева мало куда годится, ценится дешевле сосновой, но имея вязкость и водонепростость для изготовления щепы больше пригоднее чем сосновое. Предложение принять и предложить администрации Строй-Ижского цеха изготовить щепу из осинового дерева и выдать могущую быть экономию."

Ничего не было сделано, что подтверждает тов. СТАРОДУМОВ.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ № 37 тов. КРЫЛОВА от 10/У1-32 г. "о замене пакли при рубке стен древесной стружкой". Задержано в БРИЗ"е Ижстальстроя 4 месяца, ограничившись протоколом № 17 от 15/IX-32 г., где указано :

"Предложение считать сомнительным, т.к. древесная стружка не имеется, изготовляющая же стружка на специальных заводах идет на экспорт, но все же предложение принять и навести справку - может ли завод отпускать стружку, какая на все цена и тогда можно будет судить насколько стружка дешевле пакли и можно будет произвести опыт"

Ничего этого не сделав тов. СТАРОДУМОВ со спячкой совестью передает в БРИЗ 27-го Госстройтреста - это доказывает мало-заинтересованность БРИЗ"а.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ т. КУЗНЕЦОВА А.Н. " Станок по загибке гребней и фальцев по наклонной плоскости". Подано 3/ХП-30 г. с эскизом в БРИЗ ОКС при О.Р. Протоколом от 29/УП-31 г. № 11 спустя 8 мес., но мотив что в ОКС"е кровельных работ нет предложено передать в 3-й Госстройтрест, где вся переписка находится до 15/III-32 г., т.е. 8 м-цев. 3-й Госстройтрестом делались попытки изготовить станок и станок, по ввиду отказа инж. АВРУТИНА и Зав. Мах.мастр. ШВАРЦА, что они не специалисты - ничего сделано не было. Была сделана модель, но результата удовлетворительного так-же не было.

С 15/III-32 г. по настоящее время это дело находится в БРИЗ"е От.Рек. без всякого движения. Нач. БРИЗ"а т. СТАРОДУМОВ сделал запрос в Комитет по изобретательству при СТО Бюро Извизини отсюда им был получен ответ - " мы можем дать вам только при представлении нам описания чертежей при заказе "

Комиссия из всей переписки имеющейся в делах БРИЗ"а О.Р., находящейся в беспорядке и отсутствия многих дат в надписях, заключить точно прохождение бумаг более чем на 60 листах и дать полную картину бумажной волокиты - не могла.

Отмечает, что как БРИЗ"и О.Р. И 3-го Госстройтреста и администрация серьезно внимания данному делу не уделяли. БРИЗ"и запрашивали администрацию, а последняя предлагает выполнить ряд работников, но результат не было.

В данной бумажной волоките особенно выделены следующие лица: т. т. ГЕРДЫМОВ, БУЛАТ, СТРАДУМОВ, и _____, которые, как начальники БРИЗ"ов не могли своевременно потребовать от администрации конкретных мероприятий по изготовлению чертежей и станка, а удовлетворялись лишь одной отпиской.

1305
т.т. инж. АВРУТИН, ШВАРЦ, Зав. Мех. маст., РОЗАНОВ Зав. П/отд.
3-го Госстроятреста, как не выполнявшие распоряжения Зав. Производит
А.ТИМОШЕВВА Дом:нач.ОКС"а, ограничившись лишь одной подписью. "Т
передать для исполнения в Икстрой /б.Металлстрой 25/УИ года нет/
на переписке 1931 г. /..

В виду того, что в переписке нет, что было предпринято БРИЗ"ом
ОКС"а за время 8 мес. Комиссия делает вывод, что переписка из "ята
или БРИЗ ОКС"а ничего не делал.

БРИЗ при Иксталстройе никакой работы по реализации эстафет
Первого Всесоюзного Массового рабоче-изобретательства не проводил и на
запрос Начальн. БРИЗ"а т. СТАРОДУМОВУ последний ответил, что он не
только не распространял, но даже про эстафеты ничего не знает, между
прочим Инструктор БРИЗ"а тов. ЛЯТКИН проводил распространение эста-
фет, но сколько? сведения не дано.

ВЫБОРЫ И КОМИССИИ ПО ОБСЛЕДОВАНИЮ РАБОТЫ БРИЗ"ОВ.
ИКСТАЛЬСТРОИ И 27-го ГОССТРОЙТРЕСТА

Из обследования работы БРИЗ"ов за время с 1931 г. по 20/X-32 г.
ВЫЯВЛЕНО: работа БРИЗ"ов беспланивая, предложения в БРИЗ"е Иксталъ-
стройа находились и находятся в беспорядке, подшивка предложений, черте-
жей и переписки - не велась. Массовой работы среди рабочих совершенно
не проводилось - предложения поступали в БРИЗ"е самотеком.

Инструктирования и руководства со стороны: хозяйственных, союзных,
партийных и комсомольских организаций - отсутствовало.

Продвижение рабочих предложений и внедрение принятых на про-
водство - выполняли безответственно, БРИЗ"ом Иксталъстройа ряд предло-
жений маринуется до 2-х лет. Конкретных заключений как со стороны
БРИЗ"ов, а также и хозяйственных - не было. Определение эффектив-
ности и выявление экономии, а также выдача премий по некоторым пред-
ложениям брались с потолка.

Контроля и учета за внедрением предложений на производство -
не велось.

Работники БРИЗ"ов недооценивали своей работы и относились к ней
безответственно. Если указанные в акте предложения маринуются из
за администрации, то нач. БРИЗ"ов способствовали этому тем, что ни одно-
го злостного глумителя рабочей смекалки, не отдали под суд и не
привлекли к ответственности.

Комиссия отмечает, что все вышеуказанное безобразное отношение
БРИЗ"ов к своей работе усугублялось частой сменой их и этим создавало
атмосферу безответственности.

Со стороны Административно-технического персонала выявлено
полное отсутствие помощи и инструктажа.

13 15 14

«алатное и бюрократическое отношение в даче заключения, изготовления чертежей, калькуляций, изготовления станков и выявления экономических обоснований; задерживая без цели, а иногда умышленно у себя годами предложения, ограничиваясь одной бессодержательной перепиской, надписью и отпиской, лишь бы сплавить срук как ненужный хлам.

Комиссия считает, что все указанные по акту виновники, как глушители рабочей смекалки должны быть привлечены к ответственности и передать весь выявленный материал в следственные органы и воздать по заслугам, чтобы знала вся общественность Пролетарского Государства и раз навсегда пресечь в дальнейшем столь вопиющее безобразное отношение к рабочим - изобретателям.

10/XI -32 г.
Зак. № 53

Выдмуртии

Выдмуртии

1460

М. Думичев

Заведующий поэтскому
всесоюзному съезду

Министерства культуры
и просвещения, а также
Министерства народного
образования

Всесоюзный съезд поэтов
14/11-30гг.

Показатели по рабочим предпринимателям и изобретателям.

36
Форма № 11.

15

За какой период:	Число изобретений и предложений составившихся на 1/1-1931 г.		Вновь поступило изобретений и предложений					Из общего числа рассмотренных в 1931 году.			Число изобретений и предложений оставшихся не рассмотрен. на 1-1-32г.	Число изобрет. и предложений, находящихся в резерв. кт. / 1-32г.	Валовая экономия и затраты.				
	находится в стадии разработки.	не рассмотрено:	всего:	в том числе от		Из общего числа предложений		Принято.	Отклонено	Из числа принятых проведено			Число изобретений и предложений, оставшихся не рассмотрен. на 1-1-32г.	Число изобрет. и предложений, находящихся в резерв. кт. / 1-32г.	Число принят. предл. и изобрет. в отном. к числу изобрет. и предл.	Сумма условной годовой валовой экономии.	Затрачено на разработку и реализацию из фонда изобрет.
				Рабочих	Администрации техн. перс.	Коллективные	Индивиду.										
за 1931 год	405	145	4804	2817	1987	210	4564	2465	1675	829	548	666	829	2.224.250.	88354-16.		
за 1930 год	-	-	877	546.	331	90	787	551	181	146	99	46	146.	430092.	49.693.		
<p>Бухгалтер Брэдфорд Эванс</p> <p>2/11 32</p>																	

О движении в кеплановых рационализаторских мероприятиях зав. ~~цеха~~ за
 Январь м-ц 1932 г. Предложения прошедшие через Бюро реализации Изобрет.

за какой период.	№ п. обра- отки.	Наименование областей.	Всего посту- пало.		Из них на рассмотр.		Из числа принято.		рассмотренных.			Находится на испол- нении.	
			общее число.	В том числе от рабочих.	Кали- гель- но.	В % от поступ.	Кали- гель- но.	В % от принято.	Кали- гель- но.	В % от принято.	Из числа на испол- нении.	Кали- гель- но.	В % от принято.
Отчетный период.	0.	Адм. техн. организ. управлен.	1	1	-	-	-	-	-	-	1	-	-
	1.	Учет и отчетность.	7	3	4	-	1	-	1	-	7	2	-
	2.	Организац. пр-ва и его облудит.	65	39	34	-	18	-	2	-	2	11	16
	3.	Произв. процессы и методы обр.	135	91	60	-	34	-	6	-	4	37	23
	4.	Оборудование и тех. средства	108	88	68	-	23	-	4	-	2	15	19
	5.	Труд.	7	7	5	-	1	-	-	-	-	1	1
	6.	Энергетическое хоз.	9	4	2	-	3	-	2	-	1	3	1
	7.	Стандартизация.	1	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-
	8.	Прочих мероприятий.	20	16	16	-	2	-	1	-	7	2	1
		Итого.	353	245	190	-	89	-	16	-	9	79	66
		до отчетной период.	878	512	428	-	250	-	99	-	21	179	151
		Всего.	1231	757	618	-	332	-	115	-	30	251	217

А. Бух. Плещинский

О движении внеплановых рационализаторских мероприятий завода №10 за февраль месяц 1932 год. Предложения прошедшие через Бюро Реализации изобретений.

за какой период	№ п/п	Наименование Областей	Всего поступило		Из них на рассмотрение		Из числа рассмотренных				Назавшись на исполнение		
			Всего	Из них	Кассе	13% от поступл.	Кассе	13% от поступл.	Кассе	13% от поступл.	Кассе	13% от поступл.	
	0	Адм. твз. Орган. упр.	1	-			1	-				1	
	1	Учет и отчетн.	14	7	11		1			1	1	-	
	2	Орган. правител. по по. админист.	382	260	100		154		26	22	106	128	
	3	Технич. проект. и чертеж. аб. раб.	241	171	98		97		15	7	69	82	
	4	Образовательн. и культ. средства	194	83	139		45		4	3	7	41	
	5	Труд	22	9	11		6		2	-	5	4	
	6	Матр. Бю.	26	2	18		2		1	-	6	1	
	7	Стандартиз.	4	2	-		1		1	-	3	-	
	8	Прочие мероприятия	11	7	1		2		-	2	6	2	
		Итого.	925.	541.	378.	40,86.	309.	32,2.	50.	16,1.	35.	203.	84.
до отчетной период.			699.	363.	75.		435.		77.	107.	82.	352.	
		Всего.	1624.	904.	453.	27,8.	744.	45,8.	127.	17.	142.	285.	84,4.

Дир. Нар. Техн. Раб. Отт.
Бухгалтер. С. С. Соловьев

РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

1131/8

1. Степень выполнения плана рационализации.

а) По количеству:

По плану на 1-е полугодие было намечено закончить 497 мероприятий. Фактически внедрено в производство 204 мероприятия или 41% от плана отклонено за 1 полугодие 104 мероприятия.

По плану на год запроектировано исполнить 642 мероприятия, выполнение в первом полугодие к годовому плану составляет $\frac{204}{642} \cdot 100 = 31,8\%$.

Кроме внедренных в производство мероприятий намеченных планом рационализации в 1-е полугодие закончено 68 работ из 185 работ оставшихся недоделом от 1931 г. и 28 внештатных работ, выдвинутых текущей жизнью завода.

Всего в 1-е полугодие внедрено в производство $204 + 68 + 28 = 300$ мероприятий, что составляет от задания на 1 полуг. $\frac{300}{497} \cdot 100 = 60,4\%$.

В результате работы 1 полуг. на II полугодие осталось к исполнению по плану 642 - (204 + 104) = 334 мероприятия. Из них начато производством в 1 полуг., но не закончено на I/II 438 работ или 75,8 от оставшихся к исполнению работ за II полугодие 1932 года.

б) По затратам:

По плану в 1-е полугодие намечено было израсходовать на проведение работ 1106,9 т.р. Фактически израсходовано 729,3 т.р. или 65,9% от плана.

Затраты на рационализацию по отчету показаны по данным Бухгалтерии, фактически же израсходовано значительно больше, есть случаи, что по вполне законченным работам затраты Бухгалтерией совершенно не учтаны.

в) По эффективности:

По плану было запроектировано получить в 1 полугодии чистой экономии с учетом переходящей с 1931 года в сумме 2756,5 т.р. фактически получено 2443,5 т.р. или 88,6% от плана, в том числе по БРПЗ по плану 574,8 т.р. фактически получено 309,0 т.р. или 54% от плана.

Снижение с/отримости от рационализации вместо запроектированного по плану 5,9% фактически получено 5,85 т.е. 99,2% от плана.

Рост производительности труда вместо запроектированного по плану 4,27% фактически получено 3,3% или 77,3% от плана.

Выполнение плана рационализации по эффективности по Секторам характеризуется в следующей таблице :

наименование Секторов:	Чист. эконом. пол.		% выпол- нения
	по плану	фактичес.	
Оружейный Сектор	590,8	310,6	52,6
Металлург. Сектор	509,8	507,8	99,6
Инструмен. Сектор	299,8	467,6	156,0
Энерго-Рем. -"-	386,0	306,0	79,3
Транспорт. Сектор	87,6	13,8	15,8
Станкостр. Сектор	114,6	202,3	176,5
Прочие Отделы	767,9	636,8	82,7
	2756,5	2443,3	88,6

Выполнение глав. мероприятий:

1/189. Разработка производственно-технических условий по переходам, разработка и перестройка работы контрольного аппарата с целью уменьшения контрольных пунктов и максимальное внедрение контроля по цеху охот.ружей. Работа на 1/VI выполнена на 90%.

2/244. Использование хромо-никелевых отходов, использование отходов производится с февраля месяца. В 1 полугод. получено чистой экономии 38,8 т.р.

3/276. Организация прокатки крупных сортов от 30-75 м.м. на крупно-сортном стане 1 Прокатной, взамен ковки. На 1/VI исполнено 25%. Работа будет закончена в августе мес.

4/363. Использование обдерганного цн-та из склада № 76 и вновь поступающего из цехов потребителей.

Работа проводится с января месяца, в 1-е полугодие получено чистой экономии 214,0 т.р.

19

5/396. Стандартизация деталей шлонок. стоек, установок нормальных припусков и допусков на изготовление запасных деталей с целью получения взаимозаменяемости т.д. Работа выполнена на 1/III на 45%.

6/398. Организация производства внутри цехового брака Школовского цеха. Мероприятие осуществлено в 1 полугод., получено чистой экономии 0,6 т.р.

7/407. Подогрев добавочной воды для котельной Ц.С.С. путем установки конденсатора на отходящие газы на нефтяных котлах.

Работа выполнена на 1/III на 50%.

8/444. Установка водяных подогревателей к новым котлам Мохотского - котельной.

Работа выполнена на 1/III на 50%.

9/478. Постройка эстакады на станции "ПОМА" у баража и переделка 8 шт. железных платформ.

Работа выполнена на 1/III на 10%.

10/481. Установление правильного функционирования внутри заводского трубопровода, введение диспетчерской системы.

Работа выполнена на 1/III на 30%.

11/535, 536. Обер и переработка металлов. Работы проводятся в 1 полугод., получено чистой экономии 256,7 т.р.

12/568. Производство обследования моторов с целью их перегруппировки.

Работа выполнена на 1/III на 85%.

13/585. Хромирование и азотация калибров. Мастерская оборудована, но полностью в 1 пол. производилось в основном хромирование бракованных шестерен Станко-Строительного цеха. Получено чистой экономии 14478 т.р.

14/596. Висдрение новых марок стали для штампов горячей штамповки. Работы выполнены.

Получено чистой экономии 34,6 т.р.

15/598. Работа по сверлению снятым водухом на 1/III выполнена на 100%. Задержка происходит из-за отсутствия компрессора.

д) Частью ВРК в рез. лив. плане организации:-

Планом рационализации от предложений рабочих и служащих было запрокинуто получить в 1-м полугодии.

Чистой экономии с учетом переходящей с 1931 г. 572,8 т.р. (главная сумма входит в общую экономию 2756,5 т.р. за период по плану к получению в 1-е полугодие). Фактически получено в 1-е полугодие 308,0 т.р. или 54% от плана.

Выполнение рабочих предложений характеризуется следующей таблицей.

Устава- лось пред- лок. на 1/1-32 г. в 1 пол.	Посту- пиле вновь в 1 пол.	Рассмот- рено.	Из числа рассмотр.		Откло- не- но.	Остан. на 1/VI на рас- смотр.	
			Принято	Испол- нено полн.			
1167	4537	5386	2196	724	1472	3190	270

Состояние Фонда ВРИЗ на 1/VI.

Остаток по Фонду на 1/1-32 год.	Отчислено в фонд за 1 полуг.	Расход		Остаток на 1/VI-32 г.
		Выдано премий	Фонд Расход на внедр.я предлож.	
		ВРИЗ - Завода.		
209,0	307,4	73,0	170,4	273,0
		ВРИЗ - Транспорта.		
20,4	34,5	7,0	2,2	47,7

Невыполнение плана по реализации рабочих предложений объясняется не налаженностью работы ВРИЗ, как в части контроля за внедрением принятых предложений, так учета и анализа состояния работы ВРИЗ. Аппарат ВРИЗ как количественно так и качественно не укомплектован.

II. Организационные мероприятия проведение заводом в обеспеченные максимально возможное выполнения плана рационализации.

Для содействия к быстрейшему обеспечению и реализации плановой и внеплановой рационализации на заводе и мобилизации вокруг этих вопросов общественности при Тех. Рац. Отд. организована секция массовой рационализации.

116

20

	1 полугод. 1931 года.					1 полугодие 1932 года					Рост 1932г. по ср. с 1931г.				
	Количество	Затрат	Чистая экономия		Снижение с/стоим.	По количеству	По затратам	Чистая экономия		Снижение себестоим.	По количеству	По затратам	по чист. экономии		Снижение с/стоим.
			Всего	в т.ч. перех.				Всего	в т.ч. перех.				Сред.	бу. перех.	
план.	374	643,3	1316,5	245	3,68	497	1106,9	27565	1357,7	5,9	33%	72%	109%	31%	60%
факт	115	282	722,7	245	2,22	204	729,3	24433	1357,7	5,85	78%	59%	238%	127%	164%
исполн.	30,8	43,8	54,7		60,4	41,1	65,9	88,6		99,2					

44

Организованной Секцией в I полугодии проведены следующие работы:

1. Проведена массовая проверка выполнения работ намеченных планом рационализации, намечены конкретные мероприятия обеспечивающие выполнение отдельных работ и в целом плана рационализации в разрезе приказа НКТП от 20/II-32 г. № 113.-

2. Организованы шеф-ячейки в цехах и созданы бригадные рационализаторы по общественной линии.-

3. Проработаны (через бригадных рационализаторов) планы рационализ. на II полуг. и выданы акты встречные.

4. Разработаны план реализации приказа НКТП от 20/II-32 г. № 113.

В подтверждении полученной экономии от внедренных в производство рационализаторских применений акты по специально разработанной форме.

В результате работ по рационализации в I полуг. 1932 г. завод достиг следующих результатов по сравнению с I полуг. 1931 года.-

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

III. Перспективы рационализации на II полугодие 1932 г.

В обеспечение выполнения плана рационализации в первые три квартала на 80% от годового плана, согласно приказа НКТП № 113 от 20/II-32 г. Завод пересмотрел план рационализации на II полугодие, подвергнув его проработке в бригадах агрегатах, процессах. В результате пересмотра плана р-ции завод имеет следующие перспективы:

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

По плану рационализации на 1932 г. завод должен дать в 1932 г. чистой экономии от рационализации с учетом переходящей с 1931 г. 5645,0 т.р. следовательно в первые три квартала согласно приказа НКТИ № 113 должно быть получено 5645,0 - 4516,0 т.р.

фактически получено в I полуг. 2443,3 т.р. в III квар. завод должен получить от рационализации 4516,0 - 2443,3 =

2072,7 т.р. по пересмотренному плану на III кв. запроек- тировано получить 1482,2 т.р., что составляет 86,9 % от задания на III кв. в разрезе приказа НКТИ № 113 а к годовому плану на 69,5%.

Каким-же должен быть план II полуг. поскольку завод запроектован в I квартале получить от рационализации в 1932 г. 5645,0 т.р. фактически получен в I полуг. 2443,3 т.р. следовательно план II полуг. должен быть составлен на 5645 - 2443,3 = 3201,7 т.р. фактически же по пересмотренному плану на II полуг. запроектовано получить 3604 т.р., что составляет 112,6 % от задания на II полуг., а по годовому плану будет экономия в 1932 г. вместо 5645,0 т.р. 2443,3 + 3604,7 = 6048,0 т.р. т.е. 107,1 % от контр. цифры на 1932 г.

В основу пересмотра плана рационализ. были положены реальные сроки выполнения отдельных работ, часть работ не могущих быть выполненными в текущем году из плана рационализации и заменены новыми.

В виду того, что некоторыми секторами приказа НКТИ № 113 в части реализации плана рационализ. в первые три квартала не выдержан. (Оруж. Сектор, Энерго-Ремонт., Транспортный и ро Шаб. Внутр. ресс.). заводоуправление категорически предложило в ближайшие дни устранить этот недостаток путем дополнительного пересмотра плана, который будет составлен дополнительно.

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В деле № _____ описи № 12 фонда № 16
подшито и пронумеровано 21 (двадцать
один) листов.

„ 8 мая 19 74 г.

Г.И.Иванов (Подпись)

Центр документации новейшей истории УР
ПРОБЕРАНО
10 1984
Должность Подпись

Центр документации новейшей истории УР
ПРОБЕРАНО
11 11 80
Подпись

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

УРТИИ

УРТИИ