

14/67

Опись № 1	Норочка №
Фонд № 16	Дело № 1851
Центр докум. мен. и. истории	

Связка № 55
Дело № 724
Фонд № 16
Опись № 11
Партирхив Удм. ОК КПСС

Удмуртский обком ВКП(б)

(название партийного комитета)

сельскохозяйственный отдел

Отчет бригады делегатов XV партийной конференции о работе Облзу. Докладные записки отдела, заключение комиссии обкома ВКП(б) о состоянии и перспективах развития сельского хозяйства в области. Докладная записка руководства Северного зернового НХИ в обком ВКП(б) о работе за I кв. 1934г.

Начато: 8 марта 1934г.

Окончено: 21 апреля 1934г.

На 59 листах
На _____ листах
хранить ПОСТОЯННО

Партирхив Удм. ОК КПСС	
Опись №	<u>11</u>
Фонд №	<u>16</u>
Дело №	<u>724</u>
Связка №	<u>55</u>

Удмуртской Республики	
Фонд № <u>16</u>	Дело № <u>1851</u>
Опись № <u>1</u>	Дело № <u>724</u>

138

ЛИСТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ АРХИВНЫХ ДОКУМЕНТОВ

ФОНД № 16 ОПИСЬ № 1 ДЕЛО № 1851

Заголовок дела _____

[illegible]

1
СЕКРЕТАРЮ ОБКОМА ВКП/б/ УДМУРТСКОЙ
АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ тов. А К О П Я Н У.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.
=====

Основной задачей, организованной ^{ново} в конце 1933 года, Северного
Зернового Научно-Исследовательского Института является продвиже-
ние пшеницы на север, широкое внедрение посевов пшеницы в не-
черноземной полосе Европейской части Союза ССР, повышение урожай-
ности зерновых культур и на этой основе - превращение потребля-
ющих областей в производящие.

Для разрешения перечисленных задач поставленных ЦК ВКП/б/
и вновь подтвержденных в решениях 17-го С"езда ВКП/б/, Северный
Зерновой Научно-Исследовательский Институт организовал 20 кол-
хозных опытных станций, (в среднем по 2-3 на область, Край) явля-
ющихся основной экспериментальной базой института, которые с это-
весны приступают к работе.

Кроме этого тематику института проводят агротехнические отде-
лы областных зональных станций.

Всю свою работу институт строит по новому, на основе Марксист-
ско-Ленинской методологии, проводя опытно-исследовательскую рабо-
ту, в отличие от дореволюционных и после революционных (1917-1931)
опытных учреждений, в производственных условиях колхозов, разме-
щая опытные деланки в полях севооборота.

В Удмуртской Автономной Области, не имевшей, как в дореволю-
ционное время, так и до настоящего времени, опытных станций по зер-
новым культурам, Северный Зерновой Научно-Исследовательский Ин-
ститут имеет одну колхозную опытную станцию - Селтинскую - ,
находящуюся в колхозе "Интернационал" Селтинского района.

Селтинская колхозная опытная станция имеет большое значение

20 20

для Удмуртской Автономной Области, являясь основной и единственной областью опытной станции по зерновым культурам.

Слабая изученность области в сельскохозяйственном отношении и наличие благоприятных условий для роста посева пшеницы и повышения урожайности зерновых культур с особой силой требуют скорейшего развертывания работ Салтинской колхозной опытной станции.

Между тем, не смотря на все усилия приложенные Северным Зерновым Научно-Исследовательским Институтом к подысканию специалистов для работы на станции, штат опытной станции укомплектован не полностью, а именно не достает агрохимика, т.е. такого работника, без которого станция фактически не сможет приступить к работе с началом сева.

Отсутствие агрохимика может послужить причиной срыва опытной работы станции в этом году, что конечно является совершенно недопустимым, как для института, так разумеется и для области.

Северный Зерновой Научно-Исследовательский Институт принимает все меры в подыскании агрохимика и не слагает с себя ответственности за полное укомплектование штата опытной станции, однако не может гарантировать своевременного прибытия агрохимика т.к. в силу отдаленности (от Ижевска 110 километров, из них около 40 на лошади) подыскать работника чрезвычайно трудно.

Исходя из изложенного считаем необходимым просить обратиться к Вам с просьбой помочь Салтинской колхозной опытной станции путем выделения для станции агрохимика на временные работы (1 - 2 месяца) и 3 работников области соответствующей квалификации.

До начала сева остались считанные дни и задержка в прибытии агрохимика грозит срывом опытно-исследовательской работы в этом году.

Ижевск
24.10.34

Представитель У.З.Н.И. Института - Н. Крашенинников
Зав. Салт. Кол. Оп. Станцией В. Митин
(Митинский)

О Т Ч Е Т

бригады делегатов 15-й партконференции о результатах
проверки работы О б л З У

При проверке работы областного земельного управления наша бригада поставила себе целью выяснить насколько конкретно аппарат ОблЗУ руководит подготовкой к весеннему севу с точки зрения обеспечения повышения урожайности и проведения предстоящего сева в более ранние и укороченные сроки, насколько конкретно занимается вопросами животноводства с точки зрения обеспечения повышения поголовья скота.

Необходимо отметить, что некоторые вопросы освещены неполно из-за причиней этому послужило то, что в постоянном аппарате ОблЗУ полная неразбериха и функционалка, о чем мы будем говорить ниже, времени же на более глубокое обследование мы не имеем.

Подготовка к с е в у

а) Землепользование

Свою работу по проверке готовности к севу областного земельного управления мы начали с проверки правильности ведения севооборотов и землеуказаний, так как мало выехать в поле и сеять, нужно еще знать, где, что и кому сеять, а эта работа целиком лежит на ОблЗУ.

По плану ОблЗУ в 1934 году должно быть засеяно 1300480 гектар, на 5 проц. больше чем в прошлом году. На первый взгляд здесь как будто все в порядке. На самом же деле нет. План этот КрайЗУ еще не утвержден и по существу ОблЗУ сейчас точно не знает сколько и какая земля должна быть засеяна.

Хуже обстоит дело со севооборотами. Итогов проверки правильности ведения севооборота в 1934 году ОблЗУ еще до сего времени не подвело. О планах севооборота на 1934 г., конечно, и говорить не приходится.

Несколько месяцев ОблЗУ проводит инвентаризацию земли. В основном она закончена, но результатов пока еще нет. Между тем, есть данные, что в некоторых ерсах при инвентаризации земли в пахотные земли попадали дуга и даже пруды. Сколько и какой земли имеется точно здесь не знают. Не знает ОблЗУ и того, где весной должны будут сеять вычищенные из колхозов, единоличники и т.д., так как землеуказание ОблЗУ явно игнорируется.

Отсюда вывод, точным выявлением земли, которая должна быть ныне засеяна, планированием земли, правильным ведением севооборотов, землеуказанием ОблЗУ до сего времени не занимается, а это решает успех сева с точки зрения правильной организации проведения сева и выдерживания сроков сева.

Обеспечение поднятия урожайности

Тем же планом ОблЗУ предусмотрено, что 44 проц. посевов 1934 года должны быть засеяны сортовыми семенами, но выполнение этого важнейшего мероприятия повышения урожайности ОблЗУ не обеспечивает. План семенных фондов на 1 января выполнен на 90,6 проц. Сколько из ссыпанных семян сортовых ОблЗУ не знает. Учета нет. Проверка семян на всхожесть пущена на самотек. Никаких данных о ходе проверки в ОблЗУ не имеется. План межколхозного семенового обмена явно срывается. На 1 января план выполнен всего лишь на 12,5 проц. Основная причина срыва этого мероприятия - безобразное планирование. Например, колхозу "Гондырево", Селтинского ерса, дан план обменять сортовых семян колхозам Дебесского ерса 30 центнеров, а всего сортовых семян в этом колхозе собрали 24 центнера. Подобный "план" дан и Момге. План протравливания семян химикатами обеспечен только на 50 проц.

Полнейший самотек и в проведении таких агротехмероприятий, играющих большое значение на повышение урожайности, как снегозадержание, данных нет совершенно, вывозка навоза - план выполнен на 38,9 проц., известкование - извести не заготовлено ни одного килограмма.

К а д р ы

Чрезвычайно слабо идет подготовка кадров. Должно быть пропущено через курсы 60068 человек, обучается же на сегодняшний день всего 33

484
проц., учебниками, тетрадями и карандашами имеющиеся курсы не обеспечены.

Лошадь

Лошадь в весенний сев играет решающее значение, но по существу ОблЗУ о лошади не заботится. Состояние поголовья коней в области крайне неблагоприятно, 23 проц. лошадей плохой упитанности. На это же число в 1932 г. было 15. Нормы кормления для всех лошадей установлены стандартные. Корма на весенне-посевную не забронированы. ОблЗУ не записывает этого, мер никаких не принимает.

Бригада делегатов, обсудив итоги проверки подготовки к весне, пришла к выводу, что областное земельное управление подготовкой к весне не руководит, а занимается лишь статистикой.

ЖИВОТНОВОДСТВО

Лошадь

О состоянии поголовья лошадей уже сказано выше. Нужно будет еще только отметить, что безобразно низок процент выжеребки покрытых кобылиц - 60-70 проц. (в Глазове - 39 проц., в Можге - 41 проц.). Изучением причин этого ОблЗУ не занимается, а это создает угрозу снижения поголовья лошадей.

Корова

Характерным примером насколько серьезно в ОблЗУ поставлен учет коров и т.д. служит такой факт. В 1932 г. по учету ОблЗУ значилось, что покрыто коров 35000, приплода же получено 54000, т.е. на каждую корову падает потеря теленка.

Безобразно поставлено планирование и учет количества затрачиваемого труда на каждую корову. Например, планированием охвачены только поголовье коров на МТФ, коровы в индивидуальном пользовании, единоличников планированием совершенно не охвачены. Сколько трудодней затрачено на каждую корову ОблЗУ неизвестно.

Выводы: вопросами повышения поголовья скота ОблЗУ руководит слабо. Наряду с ростом поголовья скота параллельно должна была повышаться кормовая база, но планов хотя бы расширения луговых угодий нет. Кроме того, посевная площадь под клевером снижается. В 1931г. было под клевером 26000 га, предусмотрено планом на 34г. 17000 га.

Строительство

План строительства ОблЗУ выполнен в минувшем году на 70 проц. Средства же, отпущенные на строительство на 6 проц. перерасходованы. Планов строительства нет. Окончание строительства того или иного объекта сроками не обусловлено. Строительных кадров нет. На 840 объектов строительства имеется 18 человек строительных техников. Анализом себестоимости строительства никто не занимается.

Есть случаи, что средства на техническую консультацию используются не по назначению.

Общие выводы

Основной причиной отсутствия оперативного руководства ОблЗУ вопросами подготовки к севу и развития животноводства нужно считать то, что аппарат ОблЗУ не приложен к производству, в аппарате полнейшая функционалка. Имеется 6 совершенно самостоятельных производственных секторов: животноводства, полеводства, механизации, планирования, организации труда и растениеводства. Кроме того, между сотрудниками секторов обязанности распределены по отдельным функциям, например, агроном Моргунов (сектор животноводства) ведает лошадью. Кроме, как учетом лошадей он ничем не занимается. Организацией труда на конюшнях занимается самостоятельный сектор. Планирование и изучение использования лошадей ведет опять другой сектор и т.д. Нужно немедленно перестроить аппарат ОблЗУ, приблизив его к производству.

Со времени XVI съезда партии, давшего директивы о производственной специализации и рациональном размещении отдельных культур и отраслей сельского хозяйства, УАО в борьбе за лен, как ведущей культуры добились значительных успехов.

Посевная площадь льна выросла с 41,7 тыс. га в 1930 году до 90,6 тыс. га в 1933 году. Удельный вес льна в посевах возрос с 4,7% до 10% УАО имеет 1/4 от всех посевов Горьковского Края и 3/6% от всех посевов СССР.

В настоящее время по 8 основным льноводным районам в среднем приходится посевов льна на одно колхозное хозяйство 1,33 га и на одного трудоспособного 0,52 га.

Как видно сделан большой крен в сторону специализации этих районов в направлении льноводства.

Льноводство в области из мелкого единоличного, полунатурального превратилось в крупное социалистическое льноводное хозяйство, имеющее широчайшие перспективы в применении механизации, науки и техники.

Такой рост посевов льна достигнут в результате объединения бедняцко-середняцких единоличных хозяйств - в крупные социалистические коллективные хозяйства - коренной перестройки сельского хозяйства, внедрения плановых начал и производственной специализации.

Колхозы в производстве льна в 1933 году заняли 84%, а в товарной продукции " % , при 68,6% коллективизации ко времени посева.

В результате помощи и льгот льноводству со стороны государ-

Вс

6
45

ства - ежегодно проводимой контрактации льнопосевов, денежного авансирования, снабжения хлебом, жмыхами, растительным маслом и промтоварами, льгот по сельхозналогу и хлебозаготовкам, ежегодного снабжения посевщиков льносеменами на посев и т.д.

В результате подведения мощной технической базы под социалистическое льноводство - организация 9 МТС, из них 7 в льноводных районах, строительство 23 льнозаводов, с вложением на это больше - 3,0 мил.руб., 47 льнообдолочных пунктов, значительной механизации процессов уборки и обмоласта льна - завоз льнотарабиллок 525 шт., машин Гальштейна 160 шт., льномолотилок Эдди 58 шт., превращающих лен в менее трудоемкую культуру.

Достигнув больших количественных успехов в развитии льноводства мы не справились с задачами производства льнопродукции, имеем прорыв в вопросе урожайности льна.

За ряд последних лет имеем весьма низкую урожайность. На начало 1-й пятилетки по волокну имели 2,4 цент. с га, за годы с 1929 по 1932 - 1,6 центн., в 1932 году - 0,72 цент. и в 1933 году - 0,8 центн. с га. Такой низкой урожайности - область никогда не имела, как за эти последние два года.

Проблема повышения урожайности достигла такой остроты и актуальности, что с разрешением ее связываются ряд вопросов хозяйственно-политического характера на селе.

Последние годы в сельском хозяйстве были годами реализации коренной перестройки, льноводства перевода единоличных хозяйств на колхозные рельсы. Борьба за урожайность и агротехника культуры отставали от количественного роста льноводства.

Колхозы будучи не окрепшими организационно-хозяйственными не овладели техникой и не настолько агротехникой крупного

по настоянию 201 467

льноводного хозяйства, не боролись за урожайность льна и не справились с теми трудностями, которые достались от единоличного хозяйствования с обезличкой в использовании земли, отсутствием правильных севооборотов, приведших в некоторых случаях к истощению, засорению и ухудшению структуры почв.

Не использовали той технической базы, которая создава за эти годы. Лёнотарелки в 1932 г. использованы всего на 5,5%, а в 1933 году и того меньше - также на ~~это требовалось чрезвычайно~~ много усилий и впрямь не использованы в полной мере и другие машины, льнозаводы и пункты по первичной обработке льна.

Период макотмального расширения посевов льна совпал с начальным периодом массовой организации колхозов, с усилением классовой борьбы в деревне, с ликвидацией кулачества, на основе сплошной коллективизации. Классовый враг свою вредительскую работу направил на лён, как на ведущую культуру, расхищая и подстрекая антильняные настроения среди отсталой части населения. Должного отпора этой вредительской деятельности не было дано. Руководство районных организаций и колхозов недооценило важности борьбы за урожайность льна. В результате в целом ряде случаев лён высевался на плохих и неудобренных землях - колхозов "Диктатура Пролетариата", Арского района в 1932 г. на галечно-хрящеватых почвах; колхоз Папкошиевский, Козьмо-демьянского района - на тяжелых глинистых почвах; колхоз Имени..., Глазовского района на истощенных почвах по склонам оврага; колхоз В. Гуляковский, Глазовского района производил посевы без всякой предпосевной обработки по одному боронованию; колхоз Усть-Лакма крыл льносеюсами крыши и т.д.т.д.

Агротехника возделывания и переработки льна остается и до сего времени на низком уровне.

200 478

Под лен отводятся плохие земли, не удобренные. В 1932 году, по материалам выборочного обследования, посевы льна были произведены по удобренным навозом землям всего на 3% и по удобренным минеральными удобрениями на 4%, остальные 93% высевались на землях на удобренных соевом или удобренных навозом тому 10 лет и больше.

Не было надлежащего подбора предшественников для льна. По новы и клеверищам в 1932 году было посевов 18,8%, в 1933 году 22%. В 1932 году было 13% посевов льна в пару и лен - по льну и 17,8% по яровым зерновым.

В 1933 году имеется известный сдвиг в смысле улучшения качества отведенной земли под лен и в смысле предшественников, не имеем посевов льна в пару и льна - по льну, однако с отводом лучших удобренных земель под лен вопрос остается настолько же актуальным.

Недостаточно применялись вполне доступные всем колхозам мероприятия: вспашка на зябь в 1932 г. 40%, а в 1933 году 38%, запоздание с пахотой зяби, 45% проведено в октябре месяце, недостаточное качество предпосевной обработки - в 1932 году 36% посевов по зяби проведено по одному бортованию, без всякой дальнейшей предпосевной обработки. Соевом не применялись для предпосевной обработки имеющиеся культиваторы, даже в МТС. Не применялось никаких простейших мероприятий по улучшению местных льносемян, - двоякого теребления или склочивания, массового отбора. Свои льносемена населением сортировались плохо.

В 1932 году было отсортированных льносемян последовательно на 3-х машинах: на триумфе, льнотрешетке и льнотриере всего 1,3%, а остальные сортировались на одном триумфе 36,4%, и на одной веялке 13,5%. Не соблюдалась норма высева - в 1932 г. высевали 0,89 центн. на га, в 1933 году 1,0 центн., вместо установленной

203 489

нормы 1,2 центн. на га. Недостаточно проводилась полка льно-посевов: в 1932 году - 28,9%, а в 1933 году 65%, в то время как в 1932 году была засоренность льнопосевов на 35% большая и на 40% средняя, требующая двухкратной полки.

Сачастую эффективность мероприятий снижались вследствие плохого качества работ и несвоевременного их проведения/полки, уборки, растила/, вследствие чего получались большие потери.

Применение раннего сева льна, иногда проводилось без надлежащего подбора участков, сажали в грязную почву, затягивали ранний сев, получались средние срски и не применяя никакого ухода за посевами.

С ростом посевов льна не было в полной мере создана агротехническая база, соответствующая данному уровню развития льноводства.

Слабо развивалось в области полевое травосеяние, ежегодно недоовыполнялись планы получения клеверных семян посева клевера. Не использовались в полной мере возможности удобрения почв под лен (зола, навозная жижа и др.) и отставало от потребностей полеводства применение навозного удобрения под предшественники льна, ввязи с отставанием развития животноводства.

Основной причиной низкой урожайности льна является низкий уровень агротехники льноводства.

Некоторые товарищи пытаются объяснить низкую урожайность льна за последние годы исключительно благоприятными метеорологическими условиями, но это не верно. Если в 1933 году, в северных районах области и был недостаточное количество осадков и это обстоятельство, при данном состоянии агротехники, конечно отразилось на урожайности яровых культур и льна, но и в этих условиях при надлежащей работе урожай мог быть значительно больше, чем он

фактически оказался, тем более такие об"яснения не подходят к 1932 году, когда метеорологические условия у нас на севере были лучше, чем в 1933 году. Что это так и что от работы нас самих зависит размер урожая, можно видеть из ряда примеров:

Примеры работы по льну отдельных колхозов за 1932 г. по данным
специального обследования НИИ.

Селтинский район. В 1932 году имел средний урожай льноволокна 1,14 ц. с га и семян 1,44 ц. А в этом же районе с.х. артель "Красный Партизан" состоит из 30-х-в, в 1932 г. получила урожай льноволокна 2,58 ц., т.е. на 126% выше средней по району и семян в 2,55 ц. или на 70% выше. Посев льна произведен на легких суглинках: в 1931 г. в колхозе введен 8-мипольный севооборот.

Льна посеяно всего 27,5 га, из них: по клеверу 14 га, нови 6 га и ржаницу 7,5 га, из которых удобренных навозом было 4 га.

Основная вспашка была проведена на 4 га, а весной на этой площади была проведена культивация и боронование, а на остальных 23,5 га была проведена весновспашка и боронование. Посев льна до 15 мая был проведен на площади 18 га и в июне 9,5 га. Норма высева 1 ц. на га. Полка 2-х кратная была проведена на площади 18 га и однократная на 9,5 га.

Уборка льна в зеленой спелости 10,2 га, среднежелтой 1 га и поздней остальные 16,3 га. Уборка ручная. Расстил на 30% проведен в августе и остальное в сентябре. Уборка об"отлиц в октябре. Организация труда была поставлена удовлетворительно. Проводилась массовая работа.

В результате указанных мероприятий и получена была повышенная

205

5011

урожайность 2,58 ц. волокна среднего № 10. План сдачи льноволокна и тресты был выполнен на 143% и по семенам на 145% /одано 224 ц. тресты и 14 ц. волокна и 43,6 ц. льносемян, при задании волокна 41 ц. и семян 30 ц./ . Конечно данный колхоз мог иметь еще лучший урожай если бы он больше провел явлевой вспашки, и весь лен убран в ранне-желтой спелости.

А вот второй примар из этого района.

И-----

Колхоз "Луч" из 58 хозяйств. Урожай волокна получил лишь в 0,5 ц. или меньше от средне- районной на 56% и льносемян 1,0 ц. или меньше на 30%.

Почва тоже суглинистая, 8-ми польный севооборот был введен в 1930 году, но не соблюдался. Посеяно льна 58 га все по ржаницу. Ячи не было. Посев до 15 мая 15 га и средний 43. Полка была проведена лишь однократная на площади 40 га, хотя все посевы были сильно засорены.

Уборка произведена вся в полной спелости, расстил в сентябре. Организация труда не налажена. Отношение колхозников по льну пренебрежительное, они говорят "лучше сеять овес, чем лен".

Результатом такой плохой работы и получился низкий урожай / в пять раз ниже, чем у колхоза "Красный партизан" / и волокно было лишь № 7 / и то после чесания /, а кудель № 4 и 6.

План по волокну был выполнен лишь на 8% и семенам на 80%.

1933 г.
Вавожский район. Средний урожай по району волокна 1,58 ц.
семян 2,19 ц.

Колхоз "Красный ключ" получил урожай при раннем севе волокна 2,6 ц. и семян 2,2 ц. и при позднем 1 ц. волокна и 50% семян.

Работы в раздании по срыкам провал следующие:

Дат

5/12

Мероприятия	при раннем севе	при позднем севе.
Посевы льна га	20	20,75
Почвы участка	сухая	сухая и 4 га суглин
Предшественники	ржанье	ржанье и пшени
Обработка	вспаха на глубину 14 см.	т о ж е
	боронование в 3-4 следа.	Боронование в 9 следов
	заделка в 2 следа	Заделка в 4-5 следов
Время посева	с 1 по 4 мая	с 1 по 5 июня
Очистка семян	на льнотрапке	т о ж е
Норма высева	110 кг.	110 кг.
Полка льна	2-х кратная	1 кратная
Уборка	18 Июля	с 5 по 15 августа
	В ранее-желт. спелости	
Урожай соломы с га	13,2 ц.	5,0 ц.
Выход волокна	2,6 ц.	1,0 ц.
Урожай семян	2,2 ц.	0,5 ц.

Из этого примара видно влияние и сроков сева /преимущества раннего сева/ и то что благодаря своевременному посеву, удовлетворительной обработке, 2-х кратной полке и своевременной уборке этот колхоз по раннему севу получил урожай волокна на 65% больше, чем в среднем по району.

1933 г.

Сумсиновский район. Средний по аросу урожай волокна 1,52
семян 1,51

Колхоз Марково. Посев льна 15 га, почва сухая. Из них по целине 6 га и 9 га по старой пашне.

Старая пашня была вспахана на зябь и сев ранний, а целина 1/VI /поздний сев/. Полка льна 2 раза на всей площади. Урожай

204

59
13

волокна на старой пашне 2,6 в целине 2,4.

Урожай семян на старой пашне 2,0 и целине 2,2.

На площади покрытой мульчей урожай 3 ц. с га. План по сдаче волокна и семян выполнен на 100%.

Колхоз " Ильино". Посев льна 13 га, почва супесь и суглинок. Лен посеян по целине 6 га ржаницу 7 га.

На всей площади льна по ржи т.е. 7 га было проведено мульчирование. Поска льна проведена везде силами школьников.

Посев весь был 2-4 мая. Урожай получен следующий:

По целине 1,8 ц., а по ржи /с покрытием мульчей/ 2,7 ц., а в среднем 2,2 ц. и семян 1,95.

Эти примеры показывают: 1/ Что колхозы удовлетворительно поставившие работы имеют урожай против среднего по району на 50-70% выше.

2/ Что если целину несвоевременно и неправильно обработать урожай получается ниже чем по старой удобренной пашне.

3/ Что мульчирование дает большую прибавку урожая.

1932 год.

Казокский район. Средний по району урожай

вол.	1,18
сем.	1,8

Колхоз Сыта 1-я 35 х-в. Почвы легкой суглинок. Посев льна 48,1 га из них по залежи 5 га, ржи 36, 4 и яч. зерн. 7,7 га. Сеяли на было посев ранний 13, средн. 3 и позд. 32,1 Полка однократная 48,1, а засорянность посевов большая на площади 48,7 га и средняя 19,3 га

Уборка в среднем - желтой спелости 11,7 и полной 36,4. Получен урожай 1,25 волокна № 6 и 8 и семена 1,36 ц.

3-й пример того же района.

Колхоз Ст. Сири 31 х-во. Посев льна 30 га из них: по 2-х

228

53
14

3-х летней залеж 26 и ржи. Зяби не было. Семена отсортированы только на приеме. Посев ранний 18 га и средний 12. Полки совсем не было. Гибели было 3,5 га. Убрано в ранней спелости 5 га, средней 20 и поздней 5.

Получен урожай волокна 1,9 ц. К 8 и куд. К 6.

семян 1,7 ц.

Эти примеры показывают, что урожайность льна по Казскому району, хотя была и выше других смежных районов, но она могла быть много больше если бы колхозы провели самые простые, в тоже время решающие мероприятия /Зябь, полка посевов, своевременная уборка и т.д./.

Приведенные примеры показывают, что те колхозы, которые боролись за урожай льна, они имеют значительно большую урожайность, чем другие и свои обязательства перед государством по сдаче продукции выполнили и перевыполнили.

Основной вывод отсюда должен быть один, что для того, чтобы выполнить плановые задания партии и правительства по льну, нужно крепко бороться за урожай льна, организовав на это дело всех колхозников и трудящихся единоличников.

Плановыми заданиями по льну, установленными для УАО на 1934 год являются: Посев льна 78,0 тыс.га, получение урожайности льноволокна 2,4 центн. с га и семян 2,6 центн. с га, получение валового сбора волокна 18720 тонн и семян 20380 тонн, контрактация волокна 9500 тонн / в т.ч. волокном 5774 т. и трестой 18630 тонн / и семян 7000 тонн.

Из приведенных заданий видно, что посевы льна в 1934 году несколько снижаются против 1933 года. Основным вопросом является борьба за урожайность, а задание по урожайности дается

с увеличением в 3 раза против урожая 1933 года, но в тоже время оно равно тому урожаю, который был к началу 1-й пятилетки, это особенно налагает на нас особую ответственность за выполнение плана по урожайности.

Размеры основных агромероприятий по льну на 1934 год, при помощи которых должны достигаться выполнения планового задания по урожайности, будут следующие:

Наименование мероприятий.	Единица измерения.	1932г.	1933 г.	1934г.	Примечание.
1. Площадь посева льна	т.га	88,3	90,6	78,0	
2. Урожай волокна.....	цент.	0,73	0,8	2,4	
3. -" - семян.....	-"	1,33	1,0	2,6	
4. Посев льна по полям и клеверникам.....	%	13,8	22,0	32,1	По данн. 12 р-нам фактич. отведено 27%.
5. Посев семенами пропущенных через 3 машины.....	%	ов.нет	88,0	10,0	
6. Сортосевы.....	т.га	-	2,0	2,4	
7. Норма высева.....	центи на га.	0,84	1,07	1,18	
8. Рядовой посев.....	т.га	-	3,0	8,5	
9. Мульчирование посевов	-"	-	1,7	10,6	
10. Удобрение золой....	га	-	-	8500	
11. -" -навозной жижей.	-"	-	-	1100	
12. -" - птичьим пометом	-"	-	-	2420	
13. Ранний сев льна....	%	36,6	49,1	100	
14. в т/ч. сверхранний..	га	-	180	1000	
15. Полка льна однократн.	га	25,6	59,5	78,0	
16. - " - 2-х кратн.	га	-	8,5	78,0	
17. Борьба с вредителями /химич. и механич./.	га	-	1900	8000	

210

55
16

18. Льновзводы /готовых/	единиц	12	19	21
19. Мильно-сум. пунктов..	"	-	47	119

Хорошее качество работ и своевременность их зависит от правильной организации труда в колхозах /бригадах/ и от правильной расстановки сил административное и технического руководства /Рисов, сельсоветов, МТС, Райзо, агроспециалистов и т.д./.

Перестройка работ всех звеньев аппарата, связанного с сельским хозяйством, смена существовавшего бумажно-бюрократического руководства живым оперативным руководством является необходимой-шим условием в этом деле.

Работа должна быть поставлена так, чтобы не было обезлички и в работе и в ответственности. Каждому лицу, связанному с этим делом д.б. поручена определенная работа, которую он должен провести в строго установленные сроки. Проверка исполнения даваемых поручений д.б. поставлена на большую высоту.

Основными работами, которые должны быть проведены по льну в ближайшее время, являются следующие:

1. Добиться в 1934 году отвода под лен действительно лучших земель по характеру почвы и предшественникам. Клеверница и распа-хиваемые целинные земли в первую очередь занимать под посевы льна. Мягкие земли из под бобовых, пропашных и ржи отвести преимущественно удобрённые навозом и минеральными удобрениями за последние 6-ти лет. Лен лучше удаётся на на легких суглинках и суглинкопесках, поэтому следует предпочтительнее их отводить по лен, не допуская посевов льна на тяжёлых глинистых почвах, на песках, на горах, на крутых склонах, в паре, лен по льну, не возвращая на старое место ранее чем через 4 года.

211

17. 56

В период до 1-го апреля, одновременно с оставлением в колхозах производственных планов, проварить отвод земли под лен.

Парад по-савом провасти вторичную проверку в натуре, выбраковав не пригодные по тем или другим признакам участки и закрепив под посавы льна пригодные.

2. Обеспечить сортирование льносемян на 100% на 2-х 3-х машинах /триумфа, льнотрещетке, льнотриере/, не допуская посева льносеменами с засоренностью свыше 2% и всхожестью ниже 75%. Проверить все семена к 20/III на всхожесть и сортиность.

Развернуть усиленную работу к дополнительной мобилизации и сборке в фонды льносемян, по сбору средств на льносемена, отпускаемых по контрактации.

3. Не позднее 10 апреля выполнить план подготовки кадров работников по льноводству /рабочих по льнотеребилкам, и льногрупповодов/; в период с 1-го по 10-е апреля провасти 3-х дневные слеты-совещания председателей колхозов, председателей бригадиров по организационным вопросам и технике проведения раннего и сверхраннего сева.

4. Не позднее 1 Мая провасти раскорчевку и расчистку полей, предназначенных в 1934 году под посевы льна, организовав работу по расчистке кустарников сейчас-же, не дожидаясь схода снега.

5. Все предпосевную обработку под посевы льна провасти в течение первой пятилетки к по выезду в поле, применив на участках заплывших на зябь, на легких почвах, слабо оподзоленных, не заплывающих обработку культиваторами /дисковой бороней, драпачами, пружинными боронами, / и мисоглемешниками, и на участках заплывающих, уплотнившихся обязательную парашку плугами, не допуская посевов льна по одному борованию и не в спелую, мажущуюся прижимающуюся к орудиям почву.

6. Особое внимания необходимо сосредоточить на вопросе удобрения почв под лен. Вывозку навоза надо применять исключительно под ближайшие предшественники льна: в клеверном савообороте в поле № 4, занимающее 1/2 пара, а в без клеверном савообороте в поле № 1. Все завозимые в 1934 году минеральные удобрения использовать под лен или предшественники льна, немедленно закончить вывозку таковых в колхозах. Устроить во всех обществленных скотных дворах навозохранилища с жижеприемниками. Выполнить план по обору земли и удобрению под лен по 8500 га, а также навозной жижей 1100 га и птичьим пометом 2420 га.

7. Все посевы льна в 1934 году провести в ранние сроки в 6-8 дней, причем виды мабвых семян в сверххране сроки 1000 га. Проработать в колхозах технику проведения раннего сева, одновременно с производственными планами составить график первоочередности посевов на отдельных участках, в зависимости от характера почвы, рельефа местности, склонов, засоренности, установив дифференцированный подход к каждому отдельному участку, в первую очередь производя посевы на почвах более легких, чистых от сорняков, с южными и юго-западными склонами.

Особое значения имеют вопросы о нормах высева и глубина заделки семян.

Надо установить дифференцированные нормы высева не только для отдельных колхозов, но и для каждого участка в бригадах, в зависимости от почвы, плодородия участка, срока сева и др. признаков, решительно наложить уравниловку в нормах высева. Обеспечить правильную заделку семян на разных почвах, не допуская глубокой заделки, применяя для этого более легкие боронь или подкладывание под борону хвороста.

8. В целях предохранения льнопосевов от заморозков применять

мульчирование /покрытие/ посевов соломой, опилками и лесной подстилкой, а также применения дымовых завес в морозные утренники.

Из практики 1932 года видно, что укрытие посевов приносит большую пользу. Покрышка предохраняет почву от излишней потери влаги и от повреждения блохой.

Необходимо не позднее 15 апреля обеспечить полностью подготовку соломенной резки, из расчета 2-3 тонны на га.

9. Обеспечить хороший уход за льнопосевами: борьбу с сорняками, проведение 2-х кратной полки всех льнопосевов, применения мер борьбы с льняной блохой /химической и механической обработки посевов/. Обеспечить своевременную уборку льна в желтой спелости, не допуская пересыха, немедленный после уборки обмолаот семян и 100%-й растил. льносоломой в августе-сентябре мес. и быструю переработку. В этих целях необходимо обеспечить туск всех льнозаводов в работу и строительство 72 новых мялнсоушильных пунктов, из них 17 укрупненных с тем, чтобы не позднее 1 сентября все 119 пунктов были готовы к работе.

10. Сейчас же надо приступить к приведению в готовность уборочных машин по льну и льномялкам. Наступят полевые работы производить ремонт их будет труднее. В 1934 году необходимо добиться максимального использования на уборке и обработке льна всех имеющихся машин - льнотеребилек, машин Гальштейна, СДД и др.

11. Поставить на должную высоту работу с селекционным льном, обеспечить для него лучшую агротехнику, лучшие земли по хорошим предшественникам, гарантию от смешивания с простыми семенами, что бы в ближайшие годы полностью перейти на сортовые посевы.

Борьба за урожайность, особенно льна требует того, чтобы ряд мероприятий /часть решающих/ проводился не только за год до посева, но и много раньше. Сюда относятся: севосборот, предшества

ники, обработка и удобрение почв, борьба с сорняками, семенное дело, организация предприятий по переработке льна и т.д.

Ведя подготовку по льну для будущих лет, нужно иметь в виду, что за 2-ю пятилетку намечается повысить урожайность льна до 3,4 цента. на га и значительное повышение качества /номерности/ волокна отсюда следует ряд коренных мероприятий.

Надо доделать работу по севосборотам. Составить во всех колхозах агротехпроекты к севосборотам, предусматривающие весь комплекс агромероприятий: и особенно удобрение почв на весь переходный период по годам, с расчетом ^{доотдачи} заблаговременной подготовки для льна лучших условий в смысле ^{доотдачи} восстановления почв, предшественников и питания.

100%
Обеспечить под лен в 1934 году проведение познвного ^{доотдачи} улучшения и зяблевой вспашки, переноса на весну основную вспашку в виде исключения только на тяжелых заплывающих почвах.

Повести действительную борьбу за клевер, как за лучший предшественник льна, обеспечить весной 1934 года посев клевера на площади 30 т. га, выполнения плана по клеверным семенам, бороться за качество и полнотенность клеверищ. Сосредоточить особое внимание на развитие животноводства, на улучшение для него кормовой базы, ликвидировав отставание от развития полеводства, как выносящего разрыв в вопросе удобрения почв.

Проработать конкретный план увеличения плодородия почв, мобилизации внутренних ресурсов удобрений и в первую очередь азота, применения химизации почв.

Организуя борьбу за лен, нужно иметь в виду, что от успеха в этом деле будет зависеть создание на севере УАО в гор. Глазов крупного льно-текстильного комбината /с выпуском до 20 мил. метров различных льняных тканей/, строительство которого частично

215 21 50

м.б. начато уже в 1934 году и д.б. закончено в 1936 году, нужно обеспечить для него прочную сырьевую базу.

Организуя борьбу за лен, нужно также помнить, что от развития этой основной технической культуры в большой мере зависит и осуществление лозунга тов. Сталина "сделать все колхозы большевистскими и всех колхозников защитными".

Избиться в 1934 году перелома в урожайности льна делом чести агроспециалистов.-

К ВОПРОСУ РАЗВИТИЯ ЛЬНОВОДСТВА В УАО.

Везде, где угодно, в газетных статьях, докладах и решениях читаешь и слышишь "лен-наше богатство, лен наш экспорт, льноводство ведущая культура Удмуртской области". Приведенными очень не многими словами определенное лицо нашей области, как сельскохозяйственного района, ее экономическое значение в общем бюджете страны, с одной стороны и с другой - определено значение льноводства в экспортном плане области, удельный вес льноводства в бюджете колхозного и единоличного хозяйства в целом и этими же словами дано понятие зависимости экономического благополучия от развития льноводства каждого отдельного колхозника и единоличника. Когда речь идет о той культуре, от которой зависит экономическое благополучие каждого труженика данной территории, которая культура определяет лицо области как сельскохозяйственного района, казалось бы, что данная культура должна из себя представлять нечто выдающееся в ряду остальных отраслей и культур, что за данную культуру должна быть борьба от областных организаций до отдельных посеящиков льна, доходящая у последних к систематическому преувеличению плана льна против данных областными и ерскими организациями, вплоть до вытеснения оставшихся неведущих культур. Так ли это в действительности, и если так не так, как можно охарактеризовать состояние льноводства на сегодняшний день. Для совершенно беспристрастного наблюдателя состояние льноводства УАО на сегодняшний день и ряд последних лет рисуется в следующем виде:

1. Понижение урожайности льна за последние 5 лет, которое имеет за указанные 5 лет снижение, но скачками, могущее быть от особенностей природных условий отдельных годов, а постепенно тенденционное снижение из года в год, что подтверждается следующими данными:

Урожай	льно-семена	волокна в центнерах.
1928	3,5-100%	3,2-100%
1929	3,4-97,2	3,5-73,1%
1930	2,3-65,7	2,2-68,7
1931	2,2-62,8	1,7-53,1
1932	1,33-38	0,73-22,8

2. В связи с понижением урожайности-соответственное понижение качества продукции льна, какие бы суждения не имелись насчет получения высокоценной продукции от плохого, недоросшего льна и 20 и даже 40 сантиметров, одно остается неизменным, что никогда волокно не бывает длиннее той тресты, от которой оно получено и что длина в основном все же определяет качество продукции льна.

3. Приведенные выше два момента естественно привели к полной антипатии ко льну со стороны колхозников и трудящихся единоличников, так как при указанных урожаях семян и волокна, при весьма низком качестве льна становится уже явно убыточным и нередко не оправдывает даже одну уборку с поля, не говоря уже о стоимости посева, ухода семян. Такое положение с ведущей культурой льном, безуслов с большей энергией использовало и использует в своих вредительских целях кулачество, их агентурой, правые и "левые" оппортунисты и все антильновщики.

4. Как следствие трех первых причин, невыполнение из года в год планов сдачи льнопродукции государству, сдачи льнопродукции плохого качества / преобладающее большинство пакли и последние номера льно-кудели/. Окончательный отход от льна мужского населения, предоставление работы по льну исключительно женщинам, открытие и участвовавшие факты вредительства со льном,

24

в результате все это вынудило областные организации прибегнуть к "чрезвычайным мероприятиям".

Если сравнить первоначальное значение льноводства УАО с действительным состоянием льноводства к настоящему моменту получим противовес первоначальному определению. В самом деле, при тех урожаях и качестве льна, до каких область дошла, несмотря на какие угодно площади посева льна, можно ли серьезно говорить, что лен определяет лицо области, лен имеет значение в экспортном плане области и, наконец, можно ли лен на сегодняшний день рассматривать как культуру, определяющую экономический уровень колхозника и трудящегося единоличника, безусловно нет. На сегодняшний день, как сказано выше, колхозник нередко от льна получает вместо улучшения своего экономического благополучия, ухудшение такового /прямо убытки/ и моральное неудовлетворение. Проведенные чрезвычайные мероприятия безусловно сыграли громадную роль в развитии льноводства УАО, дали громадный толчок всем колхозникам и трудящимся единоличникам в правильном понимании значения льноводства для области, многих надолго и навсегда заставили практиковать вредительские действия в мероприятиях по льну. Отмечая значительные достижения в развитии льноводства от проведенных чрезвычайных мероприятий, необходимо сейчас обратить внимание на следующее:

I/ Проводя в настоящее время указанные чрезвычайные мероприятия, некоторые специалисты и отдельные работники, так называемые люди крайностей начинают эти мероприятия превращать в основные мероприятия по развитию льноводства в систему, думая, что льноводство пришло к такому состоянию исключительно из-за недостаточного проведения так называемых вспомогательных агро-

технических мероприятий по вине колхозников, руководителей колхозов и еросных работников и что достаточно на последних оказать административное давление, которое разрешит массовое проведение вспомогательных агротехмероприятий и лен снова будет давать не только удовлетворительные урожаи, но может подняться урожай до 4,8 центн., т.е. обеспечить увеличение урожая против последних 4-х лет на 168 проц. намеченных планом.

Чтобы правильно понять действительные причины такого состояния льноводства и найти реальные пути развития его, считаю необходимым несколько подробно осветить следующие вопросы: 1/ Являются ли чрезвычайные мероприятия основными, могут ли проводиться из года в год, обеспечивают ли они хотя в дальнейшем повышение урожайности, создают ли устойчивость льноводского хозяйства УАО.

2/ Достаточно ли тех агротехнических мероприятий, которые проводятся в 1932-33 году для обеспечения урожайности льна на 1933-37 год.

3/ Необходимые мероприятия обеспечивающие на деле развитие льноводства УАО.

Отвечая на первый поставленный вопрос, прежде всего нужно отметить то, что дело повышения урожайности не только льна, а всех культур дело не одного месяца, а ряда лет. Кроме того никак нельзя допустить, что за прошедшие 5 лет большинство колхозов, руководителей их, работников еросного аппарата были как один настроены против льна, сознательно или несознательно, не проводили сортирование, надлежащую обработку земли и другие агромероприятия. В тоже время знаем, что в эти годы ежегодно в основных льноводных районах площадь льна засеивалась отпускаемыми семенами с государ-

ственной семейно-чистительной станции. Следовательно, чрезвычайно низкий урожай льна неплностью на 100 процентов зависит от непроведения так называемых вспомогательных агромероприятий; сортирование, минеральные удобрения, обработка /специальное требование льна к почве, структура почвы требуют не полумер, а более рачительных, в условиях наших тяжелых оподзоленных почв мероприятий, создавших желательную структуру почвы не только для льна, но и для всех остальных культур.

Суммируя сказанное в этом разделе получим, стало быть, чрезвычайные мероприятия - дело временно порядка, не могущее повториться из года в год, мероприятия поднятия урожайности - дело ряда лет, чрезвычайные мероприятия направлены на проведение вспомогательных мероприятий / полумер/, от которых не зависит еще полное обеспечение урожая и уже по двум этим критическим мотивам проводимые чрезвычайные мероприятия в 1932-33 году могут обеспечить проектируемый нами урожай на 1937 год: волокна 4,3 центнера, семена 4 центнера с га. В данном вопросе можно провести сравнение с животноводством, конкретно, с коровой. Допустим, что мы желаем получить максимум молока, организовали безукоризненный уход, дали наилучшее помещение, кормим хорошо, но не соблюли правильного соотношения кормов и при всем нашем желании мы не получим максимума молока, если бы даже задумали вынудить скотницу, кормящую данную корову, репрессивными мерами, так и здесь. Без коренных агромероприятий, без создания правильного соотношения производящих факторов, создавших желательную по требованию льна структуру почвы, не создать устойчивого льноводного хозяйства в УАО.

198 27

Переходя ко второму вопросу, прежде всего необходимо обратить внимание на то, чего добилась область на первую пятилетку, по данным Облзу за первую пятилетку по области имеются такие показатели. Повышение урожайности зерновых на 4,3 проц, картофеля 22,5% и льна - подняние на 33,3%. Это в отношении начала пятилетки. Если же составить к I году первой пятилетки, то последний год дает понижение урожая льна по семенам на 62 проц., по волокну на 77,2 проц. Таким образом, наметки первой пятилетки по повышению урожайности на 30-35 % нами не выполнены, а по льну получаем громадное снижение. Следовательно, мероприятия второй пятилетки в нашей области должны быть так построены, чтобы выровнять отставание ведущей культуры за первую пятилетку и в тоже время не отставать по всем культурам против средне-краевых и республиканских, очевидно, исходя из этих соображений, Облзуправлением на вторую пятилетку принята следующая урожайность по культурам и годам

Название культур	1929-32г.		1933 г.		1937 г.	
	цента.	%	цента.	%	цента.	%
Ячмень	8,8	100	9	111,2	14	157
Овес	7,1	100	8	112,6	12,3	173
Картофель	76,7	100	80	104,3	140	184
Клевер	17,4	100	21	120,7	26	149
Однолетние травы /вика/	18,2	100	19	104,4	30	164
Льно-волокно	1,6	100	2,4	150	4,3	268
Лен-семя	2,1	100	2,6	123,8	4	190

28
VAG

Оставляя пока в стороне перечень тех агромероприятий, за счет чего предполагено обеспечить принятую урожайность, указанная таблица представляет интерес по двум моментам: если пройти эту таблицу поверхностно, то получается хорошее впечатление, что поставленные цели достигаются, т.е. оглаживаются отставание урожайности за первую пятилетку по отдельным культурам и нет отставания по всем культурам от средне-краевых и республиканских, если же посмотреть данную таблицу с некоторым вниманием, приложив к этому некоторую закономерность по требовательности культур, получается не совсем понятная картина для знакомого с сельским хозяйством человека. Из приведенной таблицы видно, что на вторую пятилетку дается рост урожайности в отношении 4-х последних лет первой пятилетки, т.е. к 1928-32 году в 1937 году по зерновым на 57-73%, по клеверу - на 49%, однолетним травам - на 64%, а по льно-волокно- на 168%. Из приведенных цифр получается, что как будто для увеличения урожайности зерновых и трав все возможности уже исчерпаны, или зерновые и травы настолько требовательны, что возможности увеличения определяются в 49-73% и больше никуда, а лен это такая "нетребовательная" культура и к тому же возможности увеличения урожая льна совершенно неисчерпаны, все условия для этого наличествуют так, что возможен рост урожая льна в тот же период в 3-4 раза больше, чем зерновые и травы. Также не безинтересно сравнить пресекуемую урожайность льна на 1937 год с урожайностью прошлых лет и за более длительный период и особенно за период, когда лен в Удмуртской области шел почти исключительно по новым и спелым залежам. На этот счет мы располагаем следующими данными:

120

Урожай	льнoсемянн	волокна
1891-1905	2,5	-
1906-1915	3,5	3,5
1925-1928	2,6	2,3
1929-1932	2,1	1,6
-----	2,7	2,4

Средний урожай за 33 год по семенн и 18 лет по волокну далеко ниже, чем принято областными организациями на 1937 год. Даже в такие годы, как 1891 по 1915-й, когда лен на территории нашей области почти исключительно сеялся на новях, дал средний урожай 3,5 центнеров семенн и столько же волокну.

Анализируя две приведенные таблицы урожайности льна, еще не знаемясь с перечнем агромероприятий на вторую пятилетку, есть уже основания полагать, что агромероприятия по льну на вторую пятилетку мероприятия исключительного порядка, мероприятия коренным образом перестраивающие льноводство УАО, мероприятия, создающие для льна такие условия, которые должны быть лучше тех условий, когда лен сеялся по нови, поэтому и урожай льна должен быть выше того периода, когда лен шел по нови и темп роста урожайности может быть в 3-4 раза больше чем зерновых и других культур.

Посмотрим так ли это на деле. Какими мероприятиями конкретно обеспечены намеченные темпы повышения урожайности льна. Планом Облземуправления для обеспечения повышения урожайности, принята следующая программа агро-технических мероприятий: севооборот, вывозка навоза, минеральные удобрения, известкование, сортирование сортовых посевы, рядовой посев, ранний пар, улучшение и забы, заготовка торфа и сбор золы. По данным опытных учреждений и кол-

30
121

лективных опытов в Вятской и Московской губерниях, более низки к нам по почвенным условиям, эффективность перечисленных мероприятий определяется следующими процентами прибавки урожая: навоз до 70%, минеральные удобрения от 20 до 50%, известкование-12%, сортирование 10%, сортовые посевы 15%, рядовой посев-10%, улучшенная обработка-15%, торф-65%, зеленые удобрения 68%. Из всех предусмотренных агротехнических мероприятий севооборот, безусловно, является решающим, как мероприятие комплексного порядка дающее обогащение почвы не только питательными веществами, но и создающее структуру почвы, через чего данное мероприятие имеет громадное значение в эффективности других мероприятий, в частности при применении минеральных удобрений. На данный вопрос чрезвычайно характерные ответы дают результаты опытов Московской губернии на почвах, близких к почвам УАО.

Культура	Вид удобрения	По какому пред- шественнику	У р о ж а й	
			в пудах	в %
Р о ж ь	без удобрения	По мякоти 3-х польн. севооб.	55	100
		т о ж е	60	109
	суперфосфата	по клеверу в многоп. сев.	65	118
		по залежи	72	132
Р о ж ь	суперфосфат+со- лифра + калий	По мякоти 3-х польн. севооб.	60	109%
		По клеверу в многопольн. севообороте	73	132,7
		По залежи	78	142
Р о ж ь	суперфосфат+со- лифра	по мякоти прибав- ка	II/2 п.	
		По клеверу прибавка		

Из приведенной таблицы видно, что эффективность минеральных удобрений на почвах не структурных принимается больше чем на половину, если после клевера или залежи прибавка урожая доходит до 42%, по мякоти доходит только до 9%. В подтверждение изложенного имеется следующее конкретное указание, что на почвах не культурных, не структурных, при полном минеральном удобрении повышение урожайности достигает не более 20-22 процент., на почвах структурных те же удобрения дают прибавку урожая 50 и более процентов. Таким образом, видно, что в районах почв правильный севооборот с посевом трав клевера помимо прямого эффекта на повышение урожайности дает косвенный эффект - в рациональном использовании минеральных удобрений до 60 процентов их действия или из возможных 50% прибавки урожая, 30 падают на косвенное действие клевера в правильно поставленном севообороте. По данным опытных учреждений травы /клевер/, кроме указанного косвенного действия на повышение урожайности, определяющегося 30 процентами, дает прямые действия повышения урожайности тоже до 30%. Таким образом, вопросе поднятия урожайности в условиях наших почв севооборот с посевом трав /клевера/ может дать прибавку урожая до 60%.

Исходя из изложенного в части эффективности отдельных мероприятий, можно сделать следующий вывод, что в условиях не черноземных северных, оподзоленных почв, вопросы повышения урожайности серьезно и прочно могут быть разрешены через мероприятия, способствующие созданию структуры почвы, каковыми являются:

1/ Правильный севооборот с посевом клевера, дающий прибавку урожая до 60%, навоз до 70%, торф - до 65%, зеленые удобрения до 68%. Все остальные мероприятия, принятые планом Облзу и перечис-

ленные мною, дают незначительный эффект - от 10 до 20%, что ни в какой степени не обеспечит принятую урожайность на 1937 год. Или даже само мероприятие на беструктурных почвах / минеральные удобрения / при сгущенном внесении их может повести к ухудшению и так нарушенного структурного состояния почвы. В принятых планах агротехмероприятий как раз провалируют те мероприятия, которые мало эффективны, путь восстановления плодородия, повышения урожайности избран не реальный, путь полумер, практически направленный к вытеснению ведущей культуры льна и чрезвычайно мизерному повышению других ведущих культур. Если переведем значение принятых мероприятий и принятых севооборотов на процентный и практический язык, в вопросе повышения урожайности ведущей культуры и всех культур в целом, то получим следующие расчеты и соображения:

1. Навоз вносится в настоящее время, вносился и раньше и едва ли за эту пятилетку будут насколько либо ощутительные изменения. Поэтому включать в прибавку урожай от навоза было бы ошибочно, так как действие навоза в получаемом урожае уже есть.

2. Минеральные удобрения, если допустить увеличения их к концу второй пятилетки в 6 раз, против плана за 1933 г., что составляет 2000 вагонов, то и в этом случае площадь посевов, охваченная удобрениями будет только 78.000 га, из них 39.000 га льна и 39.000 других посевов, при этом расчете увеличение урожая от применения минеральных удобрений в пересчете на все площади посева даст надбавки 0,36%, округляя - 1%, а по льну на 50% площади при 20% надбавки на всю площадь - 10%.

Известкование. Что касается известкования, то, если допустить увеличение плана известкования к концу второй пятилетки в

10 раз, то при пересчете на всю площадь пара можно получить увеличения урожая на 2%.

Сортирование одинарное уже проводится достаточно давно, поэтому для расчета, очевидно, можно брать действие двойного сортирования, т.е. действие триерования после "триумфа". Отсюда, считая прибавку всего 10% на долю сортирования, на вторую машину падает 5%, как по льну, так и по всем культурам.

Сортовые посевы, рядовой посев и улучшенная обработка, надо полагать, будут применяться к концу второй пятилетки на все 100% посевной площади и почти всех культур. Поэтому указанный процент повышения урожайности по этим мероприятиям, очевидно, необходимо брать без всяких изменений.

В условиях наших почв очень серьезно и весьма эффективное мероприятие это торфование, но в силу того, что слишком громоздко для того, чтобы получить указанный мною эффект, т.е. прибавку до 65%, необходимо вносить до 66 тонн на один га, имея ввиду довольно трудные условия добычи его, транспорт, очевидно надо рассчитывать, что торф найдет обширное применение только при наличии достаточной механизации его добычи и транспорта. Так что за эту пятилетку можно допустить употребление торфа на более чем в два раза против 33 года, так как в 32 г. употребления его совсем не было, и 33-й для торфа является начальным.

При указанных размерах плана применения торфа и нормах внесения в пересчете на всю площадь посева, размер повышения урожайности от применения торфа выразится в 0,48% - ~~всего~~ - полпроцента.

Как было ранее указано, севооборот на всех агромероприятиях имеет решающее значение. Севооборот дает не только прямое ~~воздей-~~

34

стве на повышение урожайности, но не в меньшей мере действует косвенно на рентабельное использование действия других мероприятий. Но здесь нужно иметь ввиду, что не все почвы одинаковы, а отсюда - не на всякой почве требование к севообороту пред"является одинаковое, к примеру - на почвах богатых органическими остатками, перегноем на черноземных почвах совершенно не ставится задача создания структуры почвы через севооборот, или накопление азота, на этих почвах основной задачей севооборота является борьба с сорняками и накопление влаги, в условиях же бедных перегноем почв, тяжелых, безструктурных почв, наоборот - первым требованием к севообороту должно быть создание структуры почвы, так как создание структуры другими путями не севооборотного порядка, навоз, торф является почти физически невозможным на всей площади, причем во всяком севообороте создание структуры возможно только при наличии в севообороте многолетних трав / клевера /. Рассматривая с данной точки зрения знания севооборота в условиях нашей области, не трудно видеть то, что принятые областью севообороты по своему содержанию не могут удовлетворить пред"явленным требованиям, так как структура образующих культур многолетних трав чрезвычайно незначительна, всего 52.000 га не значительный вес трав особенно сильно ударит по развитию ведущей культуры - льна. При принятых севооборотах лен идет всего на 20 процентов площади по клеверу, остальные 80% площади будут засеваться по другим не могущим обеспечить урожай льна предшественникам. Практически с ведущей культурой - льном - получается то, что лен окажется с введением этих севооборотов в худших условиях, чем он был и если при существующих условиях, при отсутствии нови, залежной и клеверной под лен имелась возможность выбирать в яровых полях полосы богатые и унавоженные, близкие от усадьбы, то

при принятых севооборотах может быть, когда лен может быть в каком либо 6-м или 2-м поле, где никто и никогда никакие удобрения не вносили и довольно долгое время навоз туда еще не попадает. Такое положение будет не случайное, а массовое. 60-70% селений окажутся в таком положении и, безусловно, в данном случае лен обречен будет на гибель, а льноводство окончательно будет ликвидировано. Если не говорит так, как многие пытаются этот дефект заглядывать, что лен не будет сеяться в такие годы в тех полях, а будут его переносить в лучше унавоженные поля / которых будет не так много / т.к. при 3-х польном севообороте обычно унаваживали 1/4-1/5 первого поля, не закрывая не кому глаз, надо прямо сказать, что севооборота как такового, нет и не будет, есть бессистемное использование угодий.

Кроме указанных существенных дефектов, в принятых севооборотах, имеется еще один момент недостатка, который молчанием нельзя обойти. Надо полагать, что с развитием молочного животноводства возрастут потребности в развитии таких культур, как свекла и турнепс. Культуры содержащие до 30% воды и эти культуры включены в общий севооборот так, что в некоторые годы, когда указанные культуры попадут в поля на расстояние 3-4-5 километров, целесообразнее будет от них отказаться, или же их перенести в другие поля, не считаясь с севооборотом, значит снова допустить условность существования севооборота, так как такие моменты тоже будут не единичными, а массовые. Суммируя все сказанное в отношении севооборотов, можно сделать следующий вывод, что принятые севообороты не обеспечивают основных требований, создания желательной структуры почвы, что основная культура лен-окажется в худших условиях, чем была, что пользование севооборотами все основано на условнос-

Исходя из всего изложенного, для реального и своевременного разрешения поднятия урожайности вообще и особенно льна в условиях УАО, кроме текущих ежегодных, так называемых вспомогательных агромероприятий, необходимы следующие мероприятия:

1. В силу того, что из года-в год в ближайшие участки от домов 1/5-1/4 пашни при 3-х полном севособороте удобрялись навозом и удобрение ближайших участков будет еще продолжаться значительно лет при неличии одного севособорота, правильное рентабельное использование земельных угодий невозможно, с одной стороны и с другой - имея ввиду систематический рост социалистического животноводства, потребность которого в сочных кормах (свекля, турнепс) из года - в год будет расти, посев культур, содержащих до 80% воды на расстоянии уже 3-х километров от усадеб становится хозяйственно-не рентабельным. Необходимо, как правило, вводить приусадебные интенсивные севособороты без пара, с ежегодным навозным удобрением.

2. Для повышения плодородия почвы на остальном участке, так называемом полевом севособороте, необходимо иметь для районов острого напряженного льноводства не менее 2-х полных полей под клевер, как культурной, образующей структуру почвы и восстанавливающей плодородие ее. В районах же менее напряженного льноводства можно допустить некоторое сокращение клевера, не допуская значительного сокращения зерновых, но, во всяком случае, используя все возможности удержания в севособороте клевера.

3. В деле поднятия плодородия почвы в условиях нашего севера, чрезвычайно большое значение будет иметь сидорация почвы. Это мероприятие по своей простоте, чрезвычайно мизер-

ВВ 22

ных затрат труда, ни в какой степени не может быть сравнимо с много-рекламируемым, но практически неосуществимым торфованием почв. Для сидерации в условиях нашей области без всякого риска нужно принять уже испытанную яровую вику, как дающую возможность получить на месте семена и в песчаных районах как опыт ввести люпин. Исходя из поставленных задач, считаю возможным рекомендовать следующие севообороты с приусадебным севооборотом без переи полевыми севооборотами, занятым викой для сидерации и паром (см. приложение для зоны 1-й табл. № 1, зоны 2-й, табл. № 2 и зоны 3-й табл. № 3). Для остальных с/х зон проработку севооборотов не ставил себе задачей, так как остальные зоны в большинстве животноводческие и преподанные для них севообороты со стороны специалистов животноводства возражений не встретили.

Сравнивая данные ранее преподанных севооборотов с полученными данными севооборотов предлагаемых мной, получаем весьма незначительное сокращение зерновых - всего на 4.630 гектаров. Весь валовой сбор по принятым урожаям снижаемой площади определяется в 58.008 цент. Если допустить только на 20 килограмм больше прибавки урожая в связи с проектируемыми севооборотами с травой и клевером, то и то в результате область получить на 20332 центнеров больше зерна, чем по первой проектировке. Так что мотивы сокращения зерна при севооборотах с введением трав ничем не доказаны. Кроме того, что при проектируемых севооборотах область несколько не ~~уменьшает~~ сокращает зерновые, а наоборот, увеличивает баланс зерна, при новых проектировках севооборотов достигаются следующие полезные стороны:

38

1) Корнеплоды как не транспортабельная культура, всегда будут не при усадебном севообороте, где и урожай будет гарантирован, а в _____ время не встретится ни каких неудобств с перевозкой этих культур.

2) Увеличивая трезы - клевер больше чем в 2 раза, очевидно, больше, чем в два раза обеспечивается структура образования почвы, а отсюда и пропорционально этому рост плодородия почвы. Вводя в обязательном порядке приусадебные и полевые севообороты, последние с выжковым паром для сидерации, область достигнет, во-первых, самого интенсивного использования всей территории и, с другой стороны, благодаря увеличению больше чем в два раза клевера, как азотсобирающей и структурообразующей культуры и с заведением зеленого выжкового удобрения, не только плодородие будет поддержано, но в ближайшие годы будет значительно повышено. Увеличение клевера в севообороте и введение приусадебного севооборота особое значение будет иметь для ведущей культуры льна. Если по старым принятым севооборотам лен идет максимум 18,000 га до 23 % по лучшему предшественнику-клеверу, то в проектируемых севооборотах от всей площади посева льна-лен пойдет по клеверу 46.520 га или 59,6%. Кроме того, если в принятых севооборотах остальные 60,000 га или 77% оказались в самых неблагоприятных условиях, в условиях хуже чем сейчас, при проектируемых приусадебных севооборотах лен будет иметь вполне определенное место в приусадебном севообороте, на лучших структурных и богатых по питательности почвах. Всякая условность, как для ды, так и для корнеплодов, в данном случае исключается. Таким образом, ведущая культура - лен на все 100% посева будет обеспечен таким местом, которое действительно может обеспечить принятые урожаи к концу второй пятилетки. Если все те полезные стороны дела, в связи с введением новых севооборотов и мероприятий, пред-

легчею мною перевести на процентный язык в вопросе подытия
урожайности, как это сделано мною в отношении ранее принятых сев-
оборотов и мероприятий, то получим следующие показатели:

Название мероприятий.	Повышение урожайности	
	Общее	Льна
Севобороты	48	48
Минеральн. удобрения	3	10
Известкование	2	2
Сортирование	5	5
Сортные посевы	15	15
Рядовой посев	10	15
Улучшенная обработка	15	15
Торф	0,5	0,5
Зеленые удобрения	52	52
ВСЕГО:	148,5	152,5

Расчеты процентной прибавки урожая от отдельных мероприятий и суммах их как в первом, так и во втором случае, безусловно является сугубо ориентировочными. Но насколько мы ориентировочны они не были, сравнительными величинами, само-собой, могут быть, так как в первом, так и во втором случае, размеры прибавки от отдельных мероприятий приняты одинаковые. Разница же суммового выражения прибавки исключительно определяется количеством проводимых мероприятий и содержанием их.

Кроме перечисленных необходимых мероприятий, обеспечивающих принятие урожая льна и других культур, необходимо остановиться еще на одном мероприятии, от неумелого проведения которого область, начиная с 1930 года, каждый год теряет значительные урожаи льна.

490

Это ранний сев льна. В этом вопросе допускается две ошибки. Во-первых, ранний сев затягивается до 17-20 и даже 25 мая, как верно было в 1930-32 году, фактически этим самым вводим на значительной площади самые безвыходные сроки сева, а само мероприятие сева льна превращаем в сев без всяких сроков. Вторая ошибка и более сугубая та, что, якобы, в погоне за сроками совершенно забываем особенности льна, что лен не терпит при посеве холодной и особенно сырой почвы. Для льна требуется особая выдержка почвы после пахоты минимум 7-8 дней, последние же три года посевы льна обычно проводятся так как сеются все культуры: овес, ячмень и другие, т.е. пахут и сразу же производится сев. Значительный недостаток на ранних посевах, а в некоторых случаях даже гибель льна в последние годы, а также неизбежность и в 1933 г. этого явления (так как в 1933 г. по имеющим данным в этом отношении перешел всякие границы. Лен сеяли не только в сырую землю, в дождь, но лен сеяли и там, где нельзя было сеять по сырости почвы даже и овес) надо объяснить именно этим. В вопросе раннего срока сева льна, как правило, нужно придерживаться:

1) Не допускать посева льна раннего срока дальше 15 мая ни в какие годы и обязательно давать выдержку вспаханной почве под лен раннего сева, это относится и к поздним срокам сева льна, не менее 7-8 дней, а при возможности - до 2-х недель с последующей обработкой между этими периодами.

В заключение нужно сказать, как это подтверждается всем вышеизложенным, что в условиях наших почв серьезно и вплотную вопросам повышения урожайности и лучшим использованием земли можно заниматься: 1) делением всей пашни на истощенную и ежегодно увечаживаемую; 2) закладкой на них двух совершенно разных по содержанию севооборотов; 3) невозможнейшим сохранением площади под тремя

... 41

(не в ущерб зерну) 4) обязательным введением во втором совосбо-
роте викового зеленого удобрения в парях и 5) введением точного
регламента сроков проведения отдельных мероприятий по отдельным
культурам и особенно для льна.

Без этих мероприятий в условиях наших почв и особенно прав-
дя только те мероприятия и севообороты, которые уже приняты,
будем в лучшем случае в вопросе поднятия урожая йности топтаться
на месте, но может быть и хуже.

Агроном - (СИТНИКОВ).

8/III-34 г.
ка.

РАЗМЕР ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ ЗЕРНОВЫХ

Название культур	1932 г.	Принято по севоборсту.	В % к 1932 г.	Проектируемый мнш.	В % к 1932 г.
Озимые	344950	333.060	96,6	331010	95,8
Яровые зерновые	386590	427.420	126,9	424860	126,2
Всего зерновых: в %	681540	760.480	111,57	755870	110,99

СВОДНАЯ ВЕДОМОСТЬ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ ПО 1-й С.Х. ЗОНЕ.

К у л ь т у р ы:	Площадь в т.га.	Удельный вес посева.
Рожь	93,43	29,4
Овес	82,54	36,8
Ячмень	22,48	7,2
Пшеница	4,0	1,5
Бобовые зерновые ...	5,0	1,6
Г р е ч а		
Всего зернов.	207,05	65,3
Л е н	45,33	14,6
Клевер	52,5	16,9
Вика, подсолнух, пропашные.....	9,6	3,1
Картофель	0,6	0,1
ВСЕГО посевов:	319,12	100
П а р	69,11	18,3
И т о г о :	388,83	

СХЕМЫ СЕВООБОРОТОВ ДЛЯ 1-й с.х. ЗОНЫ.

№ полей	культуры	Площ. в т.г.	№ полей	культуры	Площадь в т.г.
---------	----------	-----------------	---------	----------	-------------------

Схема 1-я

Приусадебный севооборот.

1. Подсолнух	0,3
картофель	0,2
ячмень	11,46
бобов. зернов.	1,0

12,96

2. Рожь 12,96

3. Пропашные	2,7
пшеница	2,0
бобов. зернов.	1,0
овощи	1,0
лен	5,26
овес	1,0

12,96

ВСЕГО: 38,88

Полевой севооборот.

1. Пер. вико-к. 15,39
2. Рожь 15,39
3. Овес + клевер 15,39

4. Клевер 15,39

5. Клевер 15,39

6. Лен 15,39

7. Овес 15,39

107,73

ВСЕГО: 146,6

Схема 2-я

Приусадебный севооборот.

1. Вико-овес	1,3
подсолнух	1,00
картофель	0,4
ячмень	12,56

15,56

2. Рожь 11,26

овощи	2,24
пропашные	2,06

15,56

3. Лен 13,72

пропашные 1,85

15,57

Полевой севооборот.

1. Пер. вико-к. на удобр. 21,73

2. Рожь 21,73

3. Овес + клевер. 10,86

овес 10,87

21,73

4. Клевер 10,86

пер 16,87

21,73

5. Клевер 10,86

рожь 10,87

21,73

6. Лен 2,00

пшеница 3,0

бобов. зернов. 5,86

21,73

7. Пер 21,72

8. Рожь 21,72

9. Овес 21,72

195,54

ВСЕГО: 242,2

81х 10332
10.5 24?
ЗАКЛЮЧЕНИЕ КОМИССИИ
=====

164 9
44
в составе РЕШЕТНИКОВА, КРИВОШЕИНА, ЖУЙКОВА и
ЛЕКОЩЕВА.

1. Автор докладной записки агроном - льновод тов. СИТНИКОВ, Руководитель Сектора Растениеводства Удмуртского Облзу выступает не как активный участник борьбы за урожай, а как "беспристрастный наблюдатель" увидевший "катастрофическое состояние льноводного хозяйства УАО и отсутствие значительных перспектив на улучшение льноводства в принятых мероприятиях по льну на 1933-37 г.г." Вместо того, чтобы делово среди специалистов поставить вопрос о недостатках агротехнической оперативной и плановой работы, путем соответствующих подборок данных опытных учреждений умозаключает, что при введенных севооборотах и запроектированном во второй пятилетке комплексом агротехнических мероприятий практически немислимо довести урожайность льна до 4.3 центн. с га, а только до 2.51 центн. волокна с га.

2. Причины такого положения по мнению тов. Ситникова кроются в недооценке травопольной системы земледелия. "Разговоры о не выдержанности травопольной системы, - тов. Ситников, - отсутствие семян трав, сокращение зерна, на мой взгляд, ни что иное, как игра слов и прямое искажение агрономических инстин, практически ведущее к ослаблению борьбы за урожай вообще и за лен, в частности, ведущее к временному успокоению лиц и

организаций, к оправданию явно не обеспечивающих, принятые урожаи, мероприятий".

Отсюда "необходимо заняться переосмотром всех агромероприятий и особенно по льну", ибо "в принятых планах агромероприятий как раз преобладают те, которые мало эффективны, путь восстановления плодородия, повышения урожайности избран не реальны, путь полумер, практически направленный к вытеснению ведущей культуры льна и чрезвычай-но мизерному повышению других неведущих культур".

При чем мало эффективными мероприятиями он считает принятые севообороты /I и 2 зоне/ и вспомогательными - не основными - сортирование, минеральные удобрения и обработка почвы.

Автор, сосредотачивая в основном обвинение вокруг вопросов планирования и в частности в отношении планово-финансового сектора Облзу, по существу этим маскирует свое несогласие с политикой партии и правительства, направленное на окончательное разрешение зерновой проблемы, являющейся ключем в разрешении всех остальных проблем, на повышение урожайности через правильные севообороты на основе планового задания государства, на рост посевов трав в увязке с кормовой потребностью, но не за счет зерна.

3. В связи с этим автор обвиняет в злоупотреблении чрезвычайными мероприятиями. Он пишет: "проводя в настоящее время указанные чрезвычайные мероприятия /имеет ввиду Бalezинское, Казское дело /и очевидно проведение принудительным поряд-

ком выполнение льноуборки и обработки/, некото-
рые специалисты (?) и отдельные работники (?) так
называемые люди крайностей начинают эти мероприя-
тия превращать в основные мероприятия по разви-
тию льноводства, думая... достаточно... оказать
административное давление, которое разрешит про-
ведение вспомогательных агромероприятий /об-
работка, сортирование, минеральные удобрения/
и лен снова будет давать удовлетворительные
урожаи".

Тов. Ситников считает, что повышение урожай-
ности льна дело агротехническое /понимая агротех-
нику беспартийно, аполитично/, не требующее клас-
сово-обидительности, классовой борьбы и сочетания
показа выгоды, разъяснения о выгоды меро-
приятий с известным принуждением. Выходит высо-
кий урожай можно получить в порядке самотека и
заклипания вредных действий классового вра-
га и антильняных настроений.

Как руководитель этой отрасли работы в об-
ласти имея в своем секторе опытных льноводов
/сам и Малков/ жалуясь на недостаточность агро-
технической работы - вернее - подмены ее админи-
стративными мероприятиями ничего практически не
предпринял, чтобы улучшить агротехническую рабо-
ту в земельной системе. Больше того. На сегодня
не может сказать какие наиболее рациональные
способы обработки почвы и сроки сева льна /мо-
жет потому, что считает эти мероприятия подсоб-
ными! /.

4. Считаю введенные севообороты в двух первых зонах /с точки зрения повышения урожайности льна/ агротехнически не выдержанными предлагает 7-ми полевые севообороты с двумя полями клевера, 1 поле и "приусадебные интенсивные севообороты без пара" - 3 поля. Если не считать некоторых упущений в схемах 1 и 3-х полей /неучтено, что наши поля сильно засорены/, то по предложенным севооборотам получается сокращение площади под зерновыми, огромный излишек грубых кормов. На это почти было бы грубейшим нарушением директив партии о производстве зерновых хлебов.

Выдвинутая сидеральная система земледелия с посевом вики и в качестве опыта на супесчаных почвах ЛОПИН может быть поставлена в плоскость практического обсуждения путем широкого привлечения специалистов области. Также и о приусадебных севооборотах в колхозах.

5. Тов. Ситников защищая травопольную систему, как восстанавливающую структуру почвы - прав, но когда он договаривается (это проглядывает и в его предлагаемых севооборотах), что на наших почвах, бедных перегноем ставится задача перед севооборотами только восстановление структуры почвы, упуская из вида борьбу с сорняками - это уже погрешность, которую допустить нельзя. Лен - пластовая культура, - говорит Ситников. Это бесспорно. И именно по этому она особенно боится сорняков. Забывать о борьбе с сорняками значит

поставить под угрозу заглущения льна сорняками.

6. Об агротехнических ошибках в льноводстве:

1. "Ранний сев затягивается до 17-20 и даже 25 мая, как было в 1930-32 г.г.... Этим самым вводим на значительной площади самые безнадежные сроки сева, а само мероприятие превращаем в сев без всяких сроков".

Сроки сева установлены были постановлением ОК В.К.П./6/ ранний до 15 мая и поздний с 1-го по 10-ое июня. Вообще о сроках мы не имеем данных и пользуемся данными Москвы, Западной области и т.д. Агрономы - льноводы не занялись еще глубокой исследовательской работой, а Сектор Растениеводства не возглавил руководство попытками по серьезному изучить лен.

2. "Вторая ошибка и более сугубая та, что в погоне за сроками (!?) совершенно забываем особенности льна, что лен не терпит при посеве холодно и особенно сырой (?) почвы". Эта истина не совсем увязывается с хорошими показателями сверххранного сева льна в южных ерсах.

3. "Для льна требуется особая выдержка почвы после пахоты минимум 7-8 дней, последние же три года посеы льна обычно производятся так, как сеют все культуры... пахут и сразу же производят сев".

Все это указывает на неверие автора в ранние сроки. Автор, вместо того, чтобы проработать углубленно и дифференцированно сроки и агротехнику раннего сева, подошел к этому вопро-

су обывательски и фактически проводит политику против ранних сроков сева.

7. При проведении севособоротов были допущены сугубые ошибки. В преобладающем большинстве колхозов при введении севособоротов подходили механически, без учета конкретных особенностей колхозов, организационно-хозяйственное обоснование, кормовые балансы, балансы рабочей и тяговой силы не составлялись. До сего времени агротехнического учета и характеристики земли в Облзу не имеется. Специального работника по севособоротам в Облзу не имеется, руководство исправлением ошибок в севособоротах, допущенных при введении их в какую степень не удовлетворяет поставленным задачам. В значительной мере на оперативном руководстве в деле закрепления и освоения введенных севособоротов сказываются взгляды автора записки. Трудно ожидать от работника, считающего введенные севособороты не правильными, оперативного руководства по исправлению допущенных ошибок и недостатков в практике введения севособоротов.

В этом корень отсутствия оперативного руководства со стороны Сектора Растениеводства по севособоротам.

8. Нельзя не отметить вредных упрощенских взглядов отдельных работников /агрономы - Ситников, Малков/ на зябь, считающих, что в северных еросах зябь не имеет значения, что вместо зяби надо проводить только одно мелкое лущение.

9. Руководитель агротехнической работой в

104/12
47

сел.-хоз. потерявший веру в собственные силы и видящий выхода из создавшегося положения только в безоговорочном механическом применении травопольной системы, что в корне нарушает директивы партии и правительства по зерновой проблеме не может быть руководителем.

10. Составленная вторая пятилетка должна быть подвергнута тщательной проработке среди специалистов с непременным участием всех льноводов области в т.ч. и тов. Ситникова. На основе имеющихся материалов экспедиции по льну 1932 года и проводимого обследования льна 1933 г. детально разработать вопрос о сроках сева, о технике предпосевной обработки почвы под лен и способах сева. Особо обратить внимание при проработке на методику проектировки урожайности и установления эффективности в урожайности отдельных агротехнических мероприятий. Проработать вопрос о пятилетних планах в колхозах.

11. Считаю утверждение тов. Ситникова о замкнутости в кабинетности проработки отдельных агротехнических вопросов правильным, нужно отметить, что агротехническое руководство агроперсоналом еросов и участками поставлено из рук-вом плохо. Облзу не создало надлежащих условий для повышения квалификации специалистов и для отдельных руководителей желающих получить техническое образование. Борьба за освоение агротехники своего производства не поставлена на надлежащую высоту, при утверждении агротехнических мероприятий руководители Облзу

пока еще верят "на слова и опытность работников".

12. Комиссия считает необходимым:

1/Поручить специальной бригаде работников подготовить к печати брошюру об агротехнике льна, в которой дать отпор кулацким теориям и настроениям.

2/Провести специальные курсы - совещания с ерсами специалистами по льноводству.

3/Постановление Коллегии Облзу о нездоровых взаимоотношениях между отдельными специалистами

.....
.....

Затемогенне

48 13

Кривошеина 168

1. Автор записки тов. СИТНИКОВ ставит под сомнение обоснованность запроектированной на 1937 год урожайности льна и высказывает-ся за то, что намеченные мероприятия, по выражению автора "вспомогательные", не обеспечивают запроектированной урожайности льна на 1937 год в 4,3 центн.льноволокна с 1 га.

"Намеченные планом агромероприятия недостаточны для того, чтобы обеспечить принятую урожайность, даже по культурам не ведущим далеко не обеспечивается принятая урожайность. А что касается льна, можем рассчитывать при всех благоприятных условиях только на 2.59 центнеров волокна вместо плановых 4,3 центн." /стр.15/.

2. Пока составляя анализ высказанного выше автором положения, надо отметить деляческий, узкотехнический подход автора к вскрытию причин низкой урожайности льна. Автор фактически приводит одну причину: "следовательно чрезвычайно низкие урожаи льна не полностью на 100% зависят от непроведения так называемых, вспомогательных агромероприятий /сортирование, минеральные удобрения и обработка/, а специфичное требование льна к почве /структура почвы/ требуют не полумер, а более реальных в условиях наших тяжелых оподзоленных почв мероприятий, создающих желательную структуру почвы не только для льна, но и для всех остальных культур". /стр.4/.

3. Пленум Обкома ВКП/б/ в своем решении "О состоянии и развитии льноводства и животноводства области" иначе объясняет низкую урожайность льна за последние годы: "Крайне низкий урожай, в результате явно недооценки со стороны партийных, советских и земельно-колхозных органов на местах, в проведении агротехнических мероприятий по льну и преступной затяжки уборки и дальнейших процессов переработки льна". "Ни в одном колхозе не введен правильный севооборот", "лен высевался не по лучшим предшественникам, а в ряде слу-

чаев на самых худших землях при крайне плохой обработке", "в большинстве колхозов труд на льне не организован правильно", "бронирование земли под лен до сих пор не проведено", "план зяблевой вспашки сорван", "созданы явно кулацкие настроения о непосильности планов и деградации с/хоз-ва в связи с льноводством /Глазов, Дкаменск/".

4. Автором рассмотрена классовая борьба, кулацкий саботаж в деле количественного и качественного развития льноводства УАО и как следствие этого антильняные настроения, которые не сломлены и до сего времени. Кулацкий саботаж, выразившийся в массовом распространении антильняных настроений, в отводе под лен худших земель, в безобразной обработке земли, в отодвигании всех работ по льну, начиная с сева и кончая переработкой, на задний план, в оставлении льна не убранным, в плохом качестве всех без исключения работ, в непроведении полки, в неиспользовании машин, в плохом обмолоте, расстиле, переработке, в несоблюдении основных агроправил по льну, является основной причиной низких урожаев льна. Вместо ликвидации кулацкого саботажа, мы имели многочисленные случаи прямого вредительства, прямого и косвенного содействия классовому врагу. Все это было углублено случаями доведения плотности льна до 30-40 % во многих посевах.

5. Почему не понизилась, а повысилась урожайность таких культур, как пшеница, ячмень? Потому, что они являются в основном потребительскими культурами, а классовый враг свою вредительскую агитацию направил на товарные культуры. Вот почему мы имеем снижение урожайности в первую очередь по льну, а также и по овсу.

6. Результаты работы классового врага, вредительским действиям которого не был дан соответствующий, своевременный отпор, особенно в части льноводства, были углублены односторонней работой

1609 44 49

специалистов, особенно льноводов, направленной на количественное развитие льноводства, а не на форсированное одновременное развертывание борьбы за качество льноводства.

7. Еще и теперь, когда мы имеем многочисленные постановления партии и правительства о том, что центральной задачей в сельском хозяйстве является повышение урожайности, что расширение технических культур должно быть прекращено, находятся работники, советуя: "что за данную культуру должна быть борьба от областных организаций до отдельных посевииков льна, доходящая у последних к систематическому преувеличению плана льна против данных областными и еросными организациями, вплоть до вытеснения остальных не ведущих культур". /Автор стр.1/. Кстати надо отметить, что к неведущим культурам автор относит все другие культуры, за исключением льна.

8. Автор игнорирует погодные условия за 1929-1932 года. Между тем, указанные выше основные причины низких урожаев при благоприятных погодных условиях, они бы не сказались в тех резких формах, как это получилось фактически. Если 1929 год является благоприятным не только для льна, но и для других культур /пшеница 8,2 цент., ячмень 9,8, овес 7,7 цент. с га, лен - волокно 2,5, лен - семя - 3,4 ц./, то следующие три года характеризуются сухостью, или в начальной стадии развития льна, или в период перед цветением и во время цветения льна. 1932 год - всходы льна, особенно раннего срока сева были замечательны, общее мнение из всех еросов - ранние льны будут хорошие. Но наступившая засуха, прошедшие в ряде еросов июньские сильные заморозки, углубленные не проведением прополки, плохими землями и друг., обусловили резкое снижение урожайности и гибель посевов льна на значительной площади. Подтверждением является низкая урожайность и овса /7,2 центн., а местами 5-6 центн./, кото-

ры попал под действие засухи в критический период - хода в трубку и выбрасывания метелки.

1931 год характерен низкими урожаями всех культур /пшеница - 6,7, ячмень - 8,1, овес - 6,4, лен-волокну - 1,7, лен-семя - 2,2 с га/ из-за засухи весной, когда дождей не было с начала сева /28/IV-/ и до I/У/ и в дальнейшем стояла тоже жаркая сухая погода и когда мы на Вго-Востоке, в Сибири имели неурожай.

В 1930 году мы имели урожайность ниже средней /пшеница - 7,2, ячмень - 9,2, овес - 7,3, льно-волокну - 2,2 центн. с га/, но выше, чем в 1931 и 1932 годах. Погодные условия были средние. Наиболее благоприятные условия имели место в 1929 и 1928 годы, когда в течении всей весны и лета осадки были распределены благоприятно. В 1929 г. мы имели урожайность: пшеница - 8,2, ячменя - 9,8, овса - 7,7, льноволокна - 2,5 центн., льносемя - 3,4 центн. с га.

Общие выводы: а/основные причины, отмеченные в решении Пленума Обкома ВКП/б/ обусловили то положение, что урожайность в основном за годы 1928-32 определялись погодой и за 1930, 31 и 1932 годы погодные условия были углублены последствиями работы классового врага, последствиями кулацкого саботажа, плохой агротехники, не овладением техникой и агротехникой со стороны не только колхозных масс, но и со стороны специалистов, как результат отвратительного руководства в области борьбы за качество льноводства. Погодным условиям 31 и 32 годов не только не были противопоставлены соответствующие мероприятия, но наоборот - в создавшихся условиях в области льноводства за эти годы, погодные условия нашли наиболее благоприятные условия для губительного воздействия на урожайность всех культур и особенно льна.

б/Не уловив основных фактических причин плохой урожайности льна за последние годы, невозможно наметить правильные пути и

140⁵⁰ 15

мероприятия в борьбе за повышение урожайности льна. Автор не уяснил этого.

9. Прежде чем перейти к освещению мероприятий по льну на вторую пятилетку, необходимо сделать ряд замечаний:

а/ Урожайность льноволокна в 4,3 центн. с га на 1937 г. была запроектирована Облзу в то время, когда из Края и Центра были даны установки на 100 % механизацию и химизацию сел.-хоз-ва во второй пятилетке. В частности по льну 100%-я химизация намечалась к осуществлению в 34-35 г.г. Указанная выше урожайность в 4,3 центн. обсуждалась в Облзу, в других областных учреждениях и организациях она не обсуждалась.

При переработке плана второй пятилетки, имевшей место в мае-июне 1933 г., в связи с изменившимися установками Края и Центра в части механизации и химизации /почти удвоение пашни на I НР, уменьшение применения азота под лен в 2 раза, снижение темпов химизации/, урожайность по льну запроектирована в 3,7 центнера льноволокна, что было одобрено совещанием при Облплане.

б/ В УАО мы не знаем ни одного специалиста, который отрицал бы роль клевера, как лучшего предшественника для льна. Следовательно весь вопрос заключается не в отрицании роли клевера, как это сформулировано автором в отношении ряда специалистов, а в увязке развития клеверосеяния с целым комплексом задач, поставленных на разрешение во вторую пятилетку, в частности окончательное разрешение проблемы зерна и разрешение в основном проблемы животноводства.

в/ Планом второй пятилетки предусмотрено проведение до 40 т.га коренных улучшений лугов, пастбищ, болот и кустарников, при которых в качестве предварительной культуры в первую очередь пойдет лен. При чем весьма актуальной является задача по форсирова-

нию улучшения лугов и пастбищ с доведением площади улучшения от 10 до 20 т.га в 36-37 годы. Следовательно в 1937 году возможен посев льна по новш на площади не менее 10 тыс.га, или 12,8 % от общей площ. под льном в 37 г. /78 т.га/, плюс 16 га льна по клеверу, итого 26 т.га, или 33,3 % от всех посевов льна.

г/Рост урожайности по льноволокну намечен с 1,6 центнера /средняя за 1928-32 г.г./ до 3,7 цент., или на + 131,2 %. Рост значительный, но нельзя упускать из вида отправную, весьма низкую урожайность, в основе которой лежат все же не структурообразующие факторы, как это указано автором, а те основные причины, которые нами указаны выше, и которые вполне устранимы в ближайшие один-два года.

10. Необходимо отметить тенденциозность автора в подборе цифрового материала: в отношении структурообразующих факторов /клевер, навоз, торф, сидерация/ автор берет наивысшие показатели повышения урожайности, а в отношении "вспомогательных" /автор/ - наоборот. Автор дает прибавку в урожае от навоза на 70%. Отдельные опыты с навозом дают такое повышение. Например, Вятская Опытная станция за 1928 г. дает для ржи + 55%, за 24 г. - + 61 %, но в среднем по всем опытам, за все годы станция дает для ржи повышение от навоза в 49,6 % и последствие на овес - 43 %. Последствие на овес в Верховсунской ферме бывш. Глазовского уезда + 32%. По данным Ленинградской Обл. Опытной станции повышение урожайности от навоза для ржи от 30 до 94 % /например за 1928 и 29 годы получено повышение на 39 и 70 %/, для овса последствие - 35 и 43 %.

Правильнее повышение от навоза принимать в среднем для УАО в + 50 % и последствие в 35 %.

141 57 16

II. Если для введенных по УАО правильных севооборотов автор исчислил повышение, на основе не существующих данных Н.И.И., в + 10 %, то для рекомендуемых им севооборотов устанавливает до 60 % и при расчетах принимает 48% /скидка повидимому на оставляемые им прежние севообороты в южных не льноводных ерсах/. Даже в приведенных самим автором опытах Московской губ. рожь, под которую внесено полное минеральное удобрение и посеянная по клеверу, дала повышение на 32,7 % по сравнению с рожью, не удобренной и посеянной по мякоти. На последующие за клевером культуры влияние клевера падает. Поэтому принимать повышение урожайности от введения севооборотов автора на 60 %, а от введенных в УАО севооборотов на 10%, не выдерживает критики. Достаточно привести данные Бузулукской Опытной станции о влиянии предшественников на пшеницу, где урожай пшеницы по пшенице получен 5,8 цент. с га, по кукурузе - 6,9 цент., по подсолнуху - 7,3, по тыкве - 7,7 центн., или в % = 100, 119, 126 и 132 %. На Донецкой опытной станции по пшенице - 100 %, ячменю - 113, по чечевице - 125, по подсолнуху и кукурузе - 134 %.

С другой стороны мы имеем и такие данные Бежецкого Опытного Поля для льноволочна после картофеля - 5,2 центн. с га, овса - 5,6 центн., клевера I г. пользов. - 5,5 и клевера 2 г. пользов. - 6,2 ц. или 100%, 107, 105 и 119 %.

Правильнее было бы повышение урожайности от введенных в УАО севооборотов принять в среднем в 15 % /весьма осторожная проектировка/, а от севооборотов с клевером + 30 %. Ильинский в книге "Льноводство в колхозах" говорит: "Многочисленные опыты на льняных опытных станциях показывают, что лен по клеверу дает на 25 - 30 % больше волокна и семян, чем по мякоти".

12. Для торфа автор дает повышение в 65 %. Между тем на Вятской сельско-хоз. Опытной станции от 4000 пудов торфа на десятицу получилась прибавка для ржи + 33 % и последействие для овса

+ 14 %. Областная Псковская Мелиоративная станция для 1925-28 г.г. констатирует одинаковое действие соломенного навоза и торфяного: 16,7 и 16,1 центн. с га, Ленинградская Обл. станции за 28-29 г.г. 19,5 и 21,9 ц., Волотная станция за 28 г. 7,3 и 7,5 центн. с га. Такие же результаты получились и на последующих культурах. В 1928г. на Мелиоративной станции проветренный торф верхового болота повысил урожай ржи на + 36 %. На Ленинградской Обл. Опытной станции за 1929 г. - + 47%. Следовательно для торфа мы можем принять прибавку не более + 50 %.

13. От зеленого удобрения автор исчисляет прибавку в + 68%. Псковская станция дает среднее за 26-29 г.г. после действия сидерации на лен в % к контролю:

		18 тонн навоза		Люпин	
		Семя	Длинного волокна	Семя	Длинного волокна
В % к контролю.....		+ 46	+ 68	+ 32	+ 24.

Прямое действие сидерации также ниже 18 тонн навоза: рожь в центнерах с га от 18 тонн навоза - среднее за 25-27 г.г. - 11,8 центнера прибавки и люпин - 4,1 центн. прибавки в сравнении с контролем.

Влияние сидерации огромно, но меньше влияние навоза, особенно если принять во внимание то, что в условиях УАО для сидерации мы можем использовать не люпин, а викоовсяную смесь, которая окажет меньшее влияние на урожайность в сравнении с люпином. Если учесть истощенность дальних участков в УАО и увязку сидерации с применением РК, то мы можем принять прибавку от сидерации, как максимум в + 40 %.

14. Минеральные удобрения: Прибавка на разных почвах колеблется от 0 до 70 %. Для УАО важны результаты от совместного применения фосфора и калия и от полного минерального удобрения /РК №/, так во вторую пятилетку к 1937 году намечено на 50% посевов льна внести

РК и на остальных 50 % - полное удобрение - РК №.

1. Псковская станция: за 1925-29 г.г. дает прибавку по льносеменам от РК в + 12,1 % по льносолومه + 13,4 %.

2. Вотское опытное поле дает за 1927 год от применения калии по льносеменам + 23,6 и льносолومه + 32,8.

3. Вятская Опытная станция за 25-27 г.г. от суперфосфата прибавка по льносеменам + 28,6 %, соломе + 18,74 %.

4. На суглинках УАО в 1927 г. /данные Вятской Опытной станции/ от селитры по льносеменам + 27 %, по льноволокну + 63,6 %.

5. Казанская Опытная Станция от полного удобрения по льносеменам + 61,6 % и льносолومه - 70 %.

6. Псковская Опытная станция за 25-29 г.г. от полного удобрения по семенам + 57,3, соломе + 39,5 %. За 27-29 годы в среднем по семенам + 37 %, по соломе + 31,2. За 1927 год по семенам + 66 %, волокнистым веществам + 31 %.

На основе указанных данных можно было бы принять повышение урожайности по:

	льносеменам.	льно волокну.
а/ Не полное удобрение без азота -	15	15
б/ Полное удобрения.... -	30	40.

15. Селекционный лен: Ф.Ф. Борисенко в книге "Селекционные сорта полевых и луговых культур СССР" дает для селекционного льна № 252 прибавку в + 61,2 % /среднее за 4 года/, для № 102 - среднее за четыре года + 55 %.

В книге "Льноводство СССР" /под общей редакцией А.В. Столицкого/ приведены данные Энгельгардтовской Обл.станции:

№ 262 дал	- 36,37	пуд.на	десятину	волокна
№ 266 "	- 35,47	"	"	"
местный	- 22,9	"	"	"

Повышение на + 58 и + 55 %.

Данные Волоколамского Опытного поля в 1924 г. урожай льново-
локна от селекционного сорта льна Рудзинского "А" 776 = 39,6 пу-
дов на десятину, а от местного 28 пудов, повышение + 41,4 %.

Следовательно повышение урожайности селекционного льна возможно
не в 15 %, а самое меньшее в + 30 %.

16. Очистка семян льна. В 1932 году часть льносемян не была
просеяна, через триер - были пропущены наполовину. Показатели
на участке в Татарской Республике за 26 и 27 года дали от сортирования
прибавки в + 13,9 и + 23,1 %. Для льна данные опытных станций ниже
10% не спускаются. Поэтому без преувеличения можно принять в + 10%.

17. Нормы высева. Имеются данные льняной опытной станции
при б. Тимирязевской сельскохозяйственной академии. Если принять урожай-
ность льносемян, тресты и волокна при норме высева в 5 пудов на
десятину за 100 %, то урожайность при увеличении норм высева полу-
чилась:

Нормы высева на десятину в пудах	Льно- семена	Треста	Трепанье волокно.
5	100	100	100 %
7.5	125.3	162.5	132.4
10	144.3	164.1	141.7
12.5	177.5	212.6	162.9
15.0	177.5	218.2	183.4.

Повышение норм особенно влияние оказывает на волокно, увели-
чивая урожай почти в два раза. При доведении норм высева с 1 цент-

нера в 1932 г. на га до 1,5 центнеров в 1937 году повысит урожай
льноволокна не менее, чем на + 30 %.

Автор совершенно выпускает из вида это важнейшее мероприя-
тие.

18. Сроки сева. Несмотря на кулацкие разговоры о том, что
сверххранние и ранние посевы льна дают в УАО худшие результаты, это-
му агромероприятию надо отвести большую роль в повышении урожай-
ности. У автора не случайно выпало это важнейшее мероприятие.

В 1932 году до наступления засухи мы имели перевес на сторо-
не раннего льна. При чем во многих колхозах Сямсинского и Карсавой-
ского ероса урожай раннего льна был удовлетворительным. В 1933 го-
ду по состоянию на 1-ое июля пока перевес на стороне раннего льна,
особенно в южных еросах, а всходов позднего льна в северных еро-
сах еще нет. Весь вопрос со сверххранними и ранними посевами зак-
лючается в технике, сроках посева и в увязке этого мероприятия
с мульчированием, что обеспечит прибавку в урожае не менее 10 %
и обеспечит более равномерную напряженность баланса.

19. Мульчирование. В связи с почти ежегодно повторяющимся
заморозками в мае и даже июне мес., сверххранние и ранние сроки
сева должны быть увязаны с мульчированием посевов льна.

Вятская Опытная станция за 1922 и 23 г.г. от мульчирования
ячменя солоmistым навозом получила прибавку в + 29%, Яранское
Опытное поле + 146 % и от покрытия соломой + 90%. Благоприятные
отзывы из всех еросов о мульчировании в 1933 году, дают основа-
ния к тому, чтобы запроектировать повышение от мульчирования
в + 30 %.

20. Полка льна. Лью станция при бывш. Тимирязевской Академии
на основе проведенных опытов, что при засоренности льна площ-

коя на 15 %, урожай снижается на - 44 %, при 15 % засоренности
рыжиком - на - 72 %.

А.И. Мальцев в книге "Борная растительность СССР" пишет, что
на засоренном участке уменьшение урожайности выразилось от 16 до
99 %. Много примеров имеется и по УАО, когда урожай льна от закорен
ности погибал полностью. В агроправилах НКС говорится о том, что
в среднем полка льна повышает урожай на 25 %.

Это мероприятие автором также не случайно пропущено.

21. Обработка земли - решающее мероприятие.

1/В книге "Льноводство СССР" от основной и предпосевной
обработки повышение исчислено в 18-28 %.

2/Волоколамское Опытное поле считает прибавку от осенней
вспашки под лен в сравнении с весенней на + 20 %.

3/Опытное поле при бывш.Тимирязевской сельско-хоз.Академии
для 1916 года приводит следующее повышение от осенних способов об-
работки в сравнении с весенней в %:

	Урожай всей массы.	Чистое волокно
1. Весенняя вспашка.....	100	100 %
2. Осенн.обработ.пласта..	112,1	114,7
3. В з м е т.....	149,7	200
4. Культурная вспашка....	157,4	174,8
5. Л у щ е н и е.....	187,8	182,7.

4/Коллективные опыты в Московско-й губ. Осенняя обработка
по сравнению с весенней дает повышение в %: по семенам на + 14,6 %,
по волокну - + 22,5 %, по соломе - + 21,8 %, по номерности + 14,9 %.

5/Многократное рыхление бороной дает повышение на + 9-10%.
/Данные Волоколамского Опытного поля/.

6/Бежидское Опытное поле осенняя вспашка мякоти дала повы-
шение на 25 %.

Если суммировать время основной обработки почвы под лен с осени и в виде лущения с дальнейшей глубокой осенней вспашкой на зябь, тщательное рыхление или мелкую перепахку зяби на запыляющих почвах, многократное боронование, рыхление земли до посева позднего льна, то улучшение обработки почвы под лен даст повышение до 25 %. К этому надо добавить, что к 1937 году мы будем иметь огромные возможности для постепенного углубления пахотного слоя.

22. Размер применения мероприятий и повышение урожайности льна-оволокна:

Мероприятия.	% прибавки от 100% применения мероприятий в 1932 г.	% прибавки от 100% применения мероприятий в 1937 г.	Разница в %	Повышение в % за 2 пятилетку	
1. Посев по клеверизмам.....	30	5	22	17	5
2. Введенные севообороты....	15	-	85	85	12
3. Навоз - последствие....	35	условно 50	100	50	17
4. Торф - тоже.....	35	-	10	10	3,5
5. Сидерация тоже.....	25	-	10	10	2,5
6. Навозная жижка.....	20	-	20	20	4
7. Мульчирование.....	30	-	60	60	18
8. Азот, калий и фосфор.....	40	-	50	50	20
9. Калий, фосфор и зола.....	15	5	50	45	7
10. Селекционные семена....	30	-	100	100	30
П. Улучшенная обработка....	25	20	100	80	20
12. Очистка семян.....	10	50	100	50	5
13. Нормы высева.....	20	-	100	100	20
14. Полка льна.....	25	-	100	100	25
15. Сроки сева и рядовой посев....	15	-	-	-	15
Итого:					204 %

23. Конечно, нельзя ожидать прибавки на + 204% от применения указанных мероприятий, так как суммарное действие их будет меньше суммы прибавок по каждому мероприятию отдельно. Но не надо забывать, что пятилетним планом предусмотрено заизвестковать 131,9 т. га пашни, что потери в льноводстве будут снижены от проведения мероприятий по борьбе с вредителями, что повышение урожайности — уменьшение потерь мы получим от проведения сортировки соломы, тресты, от улучшения качества мочки и первичной переработки /льнозаводы/, от своевременной уборки и обработки урожая и т.д. Если принять во внимание еще эти важнейшие мероприятия, то повышение урожайности при введенных севооборотах, как минимум до 3,7 центнера льноволокна с га, является вполне реальным, вполне выполнимым.

24. Весь вопрос не в этих процентах, а в выполнении запроектованных мероприятий с количественной и особенно с качественной стороны. Весь вопрос в том, чтобы было обеспечено не деляческое, а глубоко и правильно — политико-экономико-агротехническое разрешение задачи по повышению урожайности льна. Весь вопрос в том, чтобы обеспечить окончательно ликвидировать кулацкий саботаж по льну, обеспечить овладение колхозными массами техникой и агротехникой, мобилизовать их на борьбу за урожай.

25. Автор пишет на стр.10: "Навоз вносится и в настоящее время, вносился и раньше и едва — ли за эту пятилетку будут насколько либо ощутительные результаты". Рост поголовья, рост кормления скота обеспечивает увеличение удобряемой навозом площади с 86 т.га /в 1933 году/ до 137 т.га /в 1937 г./, или на 59%, а в сравнении с 1932 годом на 84 %. Фактически же в 1932 году вывезли навоза меньше исчисленного. Огромные количества навоза за 1929-1932 годы были вывезены в овраги, имели место огромные потери навоза от того, что он в течении двух-трех лет лежал, не вывозился с усадьбы.

145 55 20

При хорошем руководстве, мы имеем все возможности для того, чтобы весь лен высевался на землях, удобренных навозом, внесенного под предшествующие культуры /рожь/. Если мы обеспечим заранее бронирование тех полей, где будет в следующие годы высеваться лен, обеспечим плановую вывозку навоза на эти поля, то опасения автора в части понижения урожайности от попадания льна на дальние, плохие поля окажутся напрасными. Следовательно весь вопрос в руководстве, а при паникёрстве и клевер не поможет.

26. Неизвестно откуда автор взял, что в 1937 году намечено завести минеральных удобрений 31.250 тонн. План завоза определен в 128.400 тонн для удобрения 214 т.га, из них 78 т.га льна. Взяв не известные цифры, автор приходит к не верным выводам о повышении урожайности зерновых за вторую пятилетку на 1 % от минеральных удобрений и льна - на 10 %.

27. По форсированию добычи и применения торфа мы еще почти палец о палец не ударили, а уже кричим караул, не справится. Надо быть последовательнее: раз признаем за торфом огромное значение, особенно для льна, то и надо организовать поход за торф для удобрения.

Автор пишет: "на эту пятилетку можно допустить употребление торфа не более, чем в два раза против 1933 года". Это значит в 1937 году удобрить торфом 360-400 га.

28. Оставляя пока в стороне хозяйственно-политическое значение севооборота, рассмотрим севообороты автора с агротехнической точки зрения. Семиполие с клевером с агротехнической точки зрения безусловно выдержано, а также в основном и 9-ти полие с клевером, но последнее уже имеет ряд недостатков: 1/ Большое число полей, что усложнит освоение. 2/ Лен высевается по клеверу, но от чистого пара его отделяют: 1/рожь, 2/овес, 3/ вико-

овес, 4/рожь, 5/овес, 6/клевер, 7/клевер. Несмотря на наличие клевера лен в этом севообороте будет нести огромный ущерб от засоренности.

29. Трех-полье автора: 1. Подсолнух, картофель, ячмень, бобовые

2. Рожь.

3. Пропашные, пшеница, бобовые зерновые
овощи, лен, овес

не выдерживает критики в условиях УАО, в условиях второй пятилетки. Если бы мы имели в УАО с культурными почвами, с почвами, очищенными от засоренности, то посев ячменя в пару представлял бы значительные экономические выгоды. А теперь, когда наши почвы страшно засорены, рекомендовать чередование на основной части севооборота: ячмень-рожь - лен + овес + пшеница, это значит не ликвидировать, а еще более увеличить засоренность наших полей.

Кроме того этот севооборот связан с риском не посева ржи озимой, или посева ее с сильным запозданием. Ячмень поспевает к уборке в северных ярусах УАО в сроки:

1924 г.

1927 г.

1925 г.

1928 г.

1926 г.

Посев ржи должен быть начат 10-го Августа и закончен 20-го Августа /самое позднее/. Следовательно,

а/в некоторые годы, рекомендуемый автором севооборот, приведет к невозможности сеять рожь - к значительному сокращению посевов ржи - на 40.910 га, или на 12,3 %,

б/во все годы этот севооборот будет давать пониженную урожайность ржи из-за запоздания с посевом, из-за невозможности хорошей подготовки почвы под рожь, из-за засоренности.

Данные Одесской Опытной станции в одной части подтверждают сказанное, на основе опытов за 12 лет:

/см. на сл. стр./

146 24
56

Урожай озимых в трехполии с чистым паром - 14,8 цент. с га,

" " " без пара /ячень-озимь-
-ячень/ 8,6 %.

Снижение урожая озими на - 42 %..

Между тем трехпольный севооборот у автора является краеугольным камнем в его системе обеспечения повышения урожайности льна без значительного сокращения посевов зерновых.

30. Автор на стр. 18 пишет: "получаем весьма незначительное сокращение зерновых - всего 4610 гектаров". Верно - ли это? Нет. Автор не учел то, что для засева в 3-х зонах пара в количестве 74130 га викоовсяной смесью, потребуется зерна - семян вики 74130 и семян овса 74130 центн., для чего требуется засеять до 15 тыс. га, что возможно лишь при условии сокращения площади под овсом и увеличения площади посева викиовса на зерно. Таким образом, даже не затрагивая остальные 3 зоны, мы получим сокращение ржи и овса не на 4610 га, а на 19610 га, что ухудшится еще более недобором ржи в трехполии, а также и вполне возможным недобором ячменя.

31. Автор не знаком с условиями II-й зоны. В Дебесском ересе мы сейчас имеем 14 колхозов, которые не сеяли и не сеют рожь, так как пшеница и ячень у них дает урожай в 1 1/2 - 2 раза выше, чем рожь. Многие колхозы этого ереса рожь сеют только для солода. Автор же для этой зоны во всех севооборотах отводит значительное место под рожь, не учитывая особенностей II-й зоны.

32. Данные всех опытных учреждений говорят о снижении урожая ржи при занятом вико-овсяном паре, о сильной засоренности полей при этом паре. Автор намечает более 40% иметь в 3-х зонах вико-овсяного пара.

Придавая большое значение сидерации в условиях УАО, необходимо все же в первые годы второй пятилетки основное внимание сосредоточить на полном и правильном использовании навоза, на применении торфа, на ликвидации засоренности полей через чистые пары, проводя и усиливая сидерацию в последние годы второй пятилетки на отдельных участках введенных севооборотов. При чем весьма важно проработать вопрос о сидерации и удобрении навозом и торфом в тех колхозах, где в 1936-37 годы посев льна попадает на плохие поля.

33. Автор пишет на стр.19: "в проектируемом севообороте от всей площади посевов льна лен пойдет по клевернику 46520 га или 59,6 %". Это утверждение сомнительно. Под семенники в 1933 году, в связи с плохим травостоем клевера, оставят не более 6500 га. Урожайность не более 1,2 центн. с га. Валовой урожай - 7800 ц., минус 10% отходы при сортировании и потери, минус 10 % для УАО, останется для сева 6240 ц., или на 40.000 га посева весной 1934 года, которые пойдут под распашку и засев яровыми только в 1937 году. Из 40 т.га, как максимум пойдет под посев льна, 30 т.га, или 41 % от общей площади под льном, а не 59,6%, о которых пишет автор.

34. Если в целом по зонам с зерновыми получается положение неудовлетворительное, то еще хуже, когда мы подойдем к конкретному колхозу. Для примера возьмем Юкаменский ерос, в одном из колхозов введем севообороты автора с клевером. Получим:

	1933 г.	1937 г.
Процент под зерновыми к пашне.....	55 %	39,8 %
в т.ч. под рожью.....	29%	15,3 %.

За 1933 год указаны % средние для ероса, так как большой разницы нет в севооборотах.

11# 22 54

Имеется большая опасность подвести колхозы под удар из-за недостатка зерна. Автор повидимому упускает, что ни один колхоз не освобождается от хлебопоставки.

Опыт введения семиполья с двумя полтами клевера имел место в УАО и от этого опыта старым передовым колхозам /коммуны "Равенство", "Заря", "Ленина"/ пришлось весьма туго. Коммуна "Равенство" за 1931 и 32 годы из-за недостатка зерна, вызванного семипольем с 2 клеверополлями /были и другие причины/ была отброшена в своем развитии года на два назад.

35. С балансом грубых кормов, согласно проектировок автора, получается по первой зоне следующее для 1937 г.:

	Валовой сбор т.ц.	Потреб- ность	Остаток.
1. Сено луговое.....	1175		
2. Сено клеверное.....	1995		
3. Сено викоовсяное.....	48		
4. Яровая солома.....	1824		
Итого:	5042	3340	1702.

Потребность скота исчислена по нормам, выше средние областных на 10 %. Следовательно мы получаем огромный излишек грубых кормов, составляющий 34 % от валового урожая.

36. Сказанное выше ясно характеризует антизерновые настроения автора. Хочет или не хочет автор, а получается: а/ сокращение площади под зерновыми, б/ огромная, реальная угроза значительного недобора зерна, в/ огромный излишек грубых кормов, г/ в, трехпольном и частично в девятипольном севооборотах не только для зерновых /трехполье/, но и для льна создаются неблагоприятные условия, д/ задача по ликвидации засоренности автором не разрешается.

37. Автор пишет на стр.10: "вопросы повышения урожайности серьезно и прочно могут быть разрешены через мероприятия, способствующие созданию структуры почвы". Одновременно с этим автор отбрасывает навоз, ввиду того, что во вторую пятилетку удобряемая навозом площадь не изменится. Автор выбрасывает и торф из-за трудности его добычи и транспорта. Следовательно автор остается на двух китах: клевер и сидерация.

Из приведенного выше исчисления прибавки урожайности видно, что из 204 % на долю клевера и сидерации падает - 7,5%, на долю клевера, сидерации, севооборота, торфа, мульчирования, навозной жижи - падает 68 % и на долю остальных 142 %.

На стр.20 автор дает прибавку от сидерации для льна в 52 %.-Конечно последствие сидерации на лен в таких размерах не может быть. Можно принять 25 % и то с трудом, так как в севооборотах автора лен далеко отстает от зеленого удобрения.

Повышение от посева льна в севообороте с клевером может быть принято, не более 30 %. Следовательно клевер и сидерация, даже в предусмотренных автором размерах могут повысить урожай льна на 55%.

Из всего сказанного возможен один вывод: Во вторую пятилетку решающую роль в повышении урожайности будут иметь и мероприятия структурообразующего порядка, но особенно решающая роль должна и будет принадлежать остальным мероприятиям, называемых автором "вспомогательными".

В корне не правильные и отмеченные выше установки автора, могут весьма отрицательно отразиться на работе.

Если введенные севообороты не верны, то какой же можно ожидать руководства по доведение этой работы до конца? Если все другие мероприятия, лишь "вспомогательные", то какой же борьбы можно ожидать за осуществление этих мероприятий?

38. Клевета автора на не обеспечение мероприятиями зерновых настолько очевидно, настолько шита белыми нитками, настолько обнаруживает несостоятельность и незнание в агромероприятиях и агротехнике, что анализ его мудрствований в этом направлении не является необходимым делать. Достаточно указать на один факт, когда по Алнашскому еросу, где мы имеем 100% посевы сортри "Вятка" мы в течении двух лет имеем урожай, как минимум 11 центнеров с га, а пятилеткой на 1937 год запроектирована урожайность по ржи в 13,4 центн. с га.

Повышение урожайности зерновых в 1937 году по сравнению с 1932 годом запроектировано на 53,6 %, автор же дает своими расчетами рост зерновых на 58,5 % и в то же время пишет: "даже по культурам не ведущим далеко не обеспечивается принятая урожайность".

ПО СВА ЖЕЛА по У. А. О. в 1984 году.

96.7

242

28.2

97.8

98

791

422

a7.

47.0

24

92.

474

27

91

22

40

20

(ОГОНЬ)

Chasroling

(Маджов)

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В деле № _____ описи № _____ фонда № _____
подшито и пронумеровано 59 (пятьдесят
девять) листов.

„ 8 июля

19 81 г.

(Подпись)

Учредитель
архивариус

Государственное учреждение	
«Центр документации новейшей истории УР»	
ПРОВЕРЕНО	
19 <u>05</u>	20 <u>09</u> г.
Подпись <u>бу</u>	



АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В деле № _____ описн № _____
подлинно и пронумеровано _____
(лист) _____

(Подпись)

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ



АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

ЛИСТ-ЗАВЕРИТЕЛЬ ДЕЛА

В деле подшито и пронумеровано 59 (пятьдесят девять)
 листов с № 1 по № 59 (цифрами и прописью)

в том числе:

литерные номера листов -

пропущенные номера листов -

+ листов внутренней описи -

Особенности физического состояния
и формирования дел

1

Номера листов

2

Спеер Т. Кат. ООСР
 (наименование должности
работника)

1.08.18

(дата)

Бусе
 (подпись)

Бусе
 (расшифровка подписи)