

91 83
8691 46
1

Формы № 11

Удмуртский обком ВКП(б)
организационно-инструкторский отде
льно-производственный сектор

Рекладная записка областного
земельного управления в обком
ВКП(б) о развитии льноводства
в УАб.

НАЧАТО 7 июня 1933 года
ОКОНЧЕНО _____ 19__ года

На 21 листах
хранить ПОСТОЯННО

НАРТАРХИВ УДМУРТСКОГО
Обкома КП С

Опись № 11
Дело № 541 1629
Фонд № 19 16
Связка № 42

Фонд № 16

Опись № 1

Дело № 1628

Лист использования

Дата	Тема работы	Характер и содержание записи	Лист №	Фамилия исследователя (разборчиво)	Какой организацией направлен
27-84	Рекат. обл. по по реш. маш. п. в реш. обр. и-д	Дросинский		Войтович	ИОУ

Зав.Облзу

100 108 1

Копии: Обик Ивану, Обком Аюпян, Ельцову
----- ОБКК РКИ Егоренко.

К атак трофическое состояние льноводного хозяйства
УАО и отсутствия значительных перспектив на улучшение
льноводства в принятых мероприятиях по льну на 1933-37
г.г. побудили меня как агронома работающего в этой
отрасли выступить с официальной докладной запиской
по вопросу развития льноводства области, которую
и представляю Вам на рассмотрение.

Агроном

Сидоров

/СИТНИКОВ/

7.6.33 г.

Везде, где угодно, в газетных статьях, докладах и решениях читаешь и слышишь "лен - наше богатство, лен наш экспорт, льноводство - ведущая культура Удмуртской области". Прищепенными очень немногими словами определено лицо нашей области, как сельско-хозяйственного района, ее экономическое значение в общем бюджете страны, с одной стороны и с другой - определено значение льноводства в экспортном плане области, удельный вес льноводства в бюджете колхозного и единоличного хозяйства в целом и этими же словами дано понятие зависимости экономического благополучия от развития льноводства каждого отдельного колхозника и единоличника. Когда речь идет о той культуре, от которой зависит экономическое благополучие каждого труженика данной территории, которая культура определяет лицо области как сельско-хозяйственного района, казалось бы что данная культура должна на себя представлять нечто выдающееся в ряду остальных отраслей и культур, что за данную культуру должна быть борьба от областных организаций до отдельных посеящиков льна, доходящая у последних и систематическому преувеличению плана льна против данных областными и ерозыми организациями, вплоть до вытеснения остальных видов еще неведущих культур. Так ли это в действительности и, если не так то как можно охарактеризовать состояние льноводства на сегодняшний день. Для совершенно беспристрастного наблюдателя состояние льноводства УАО на сегодняшний день и ряд последних лет рисуются в следующем виде:

1. Понижение урожайности льна за последние 5 лет, которое имеет за указанные 5 лет снижение не скачками, могущее быть от природных условий отдельных годов, а постепенное тенденциозное снижение из года в год, что подтверждается следующими данными:

Урожай	льно-семена	волокна	в центнерах
1928	3,5 -100%	3,2 - 100%	
1929	3,4 -97,2%	2,5 - 78,1%	
1930	2,3 -65,7	2,2 - 68,7	
1931	2,2 -62,8	1,7 - 53,1	
1932	1,33-38%	0,73 -22,8	

2. В связи с понижением урожайности -соответственное понижение качества продукции льна,какие бы суждения ни имелись насчет получения высосортной продукции от плохого недоросшего льна в 20 и даже 40 сантиметров одно остается неизменным, что никогда волокно не бывает длиннее той тресты, от которой оно получено и что длина в основном все же определяет качество продукции льна.

3. Приведенные выше два момента естественно привели к полной апатии на льну со стороны колхозников и трудящихся единоличников, так как при указанных урожаях семян и волокна,при весьма низком качестве лен становится уже явно убыточным и нередко не оправдывает даже одну уборку с поля,не говоря уже о стоимости посева, ухода и семян. Такое положение с ведущей культурой-льном безусловно с большей энергией использовало и использует в своих кредительских делах кулачество,их агентура,правые и левые оппортунисты и все антильнянщины.

4. Как следствие трех перечисленных причин -невыполнение из года в год плана в плане льнопродукции государству,одача льнопродукции плохого качества /преобладающей большинство чаклы и последние номера льнокудели/, окончательный отход от льна мужского населения и предоставление работы по льну исключительно женщинам,открытые участившиеся факты кредительства со льном - в результате все это вынудило областные организации прибегнуть к чрезвычайным мероприятиям. Если сравнить первоначальное значение льноводства УАО с действительным состоянием льноводства к настоящему моменту,получим противорес

108 H H 3

первоначальному определению. В самом деле при тех урожаях и качествах льна, до каких областей дошла, несмотря ни на какие площади посева льна, можно ли серьезно говорить, что лен определяет лицо области, лен имеет значение в экспортном плане области и, наконец можно ли лен на сегодняшний день рассматривать как культуру, определяющую экономический уровень колхозника и трудящегося единоличника. Безусловно нет. На сегодняшний день, как сказано выше, колхозник нередко от льна получает вместо улучшения своего экономического благополучия ухудшение такового /прямой убыток/ и моральное неудовлетворение. Проведенные чрезвычайные мероприятия безусловно сыграли громадную роль в развитии льноводства УАО, дали громадный толчок всем колхозникам и трудящимся единоличникам в правильном понимании значения льноводства для области, многих на долго и навсегда заставили прекратить вредительские действия в мероприятиях по льну. Отмечая *значительные* достижения в развитии льноводства от проведения чрезвычайных мероприятий, необходимо сейчас обратить внимание на следующее; проводя в настоящее время указанные чрезвычайные мероприятия, некоторые специалисты и отдельные работники так называемые люди крайностей начинают эти мероприятия превращать в основные мероприятия по развитию льноводства, думая, что льноводство пришло к такому состоянию исключительно из-за недостаточного проведения так называемых вспомогательных агротехнических мероприятий по выне колхозников, руководителей колхозов и ерских работников и что достаточно на последних оказать административное давление, которое разрешит массовое проведение вспомогательных агротех мероприятий и лен снова будет давать не только удовлетворительные урожаи, но может подняться урожай до 4,3 центн., т.е. обеспечить увеличение урожая против последних 4-х лет на 168 % намеченных планом.

Чтобы правильно понять действительные причины такого состояния льноводства и найти реальные пути развития его, считая необхо-

димым несколько подробнее осветить следующие вопросы: 1/ Являются ли чрезвычайные мероприятия основным, могут ли повторяться из года в год, обеспечивают ли они хотя бы в дальнейшем повышение урожайности, создают ли устойчивость льноводного хозяйства УАО. 2/ Достаточно ли тех агротехнических мероприятий, которые проводятся в 1932-33 году для обеспечения урожайности льна на 1933-37 год.

3/ Необходимые мероприятия обеспечивающие на деле развитие льноводства УАО.

Отвечая на первый поставленный вопрос, прежде всего нужно отметить то, что дело повышения урожайности не только льна, а всех культур дело не одного месяца, а ряда лет. Кроме того, никак нельзя допустить, что за прошедшие 5 лет большинство колхозов, руководителей их, работники эрсона аппарата были как один настроены против льна сознательно или неосознанно не проводили сортирование, надлежащую обработку земли и другие мероприятия. В то же время знаем, что в эти годы ежегодно в основных льноводных районах площадь льна засеивалась отбрасываемыми семенами государственной селекционной станции. Следовательно чрезвычайно низкие урожаи льна не полностью на 100 % зависят от непроведения так называемых вспомогательных агромероприятий /сортировке, минеральные удобрения и обработка/, а специфичное требование льна к почве /структура почв/ требует не полумер, а более реальных в условиях наших тяжелых оподзоленных почв мероприятий, создающих желательную структуру почвы не только для льна, но и для всех остальных культур. Суммируя сказанное в этом разделе, получим, стало-быть, чрезвычайные мероприятия - дело временного порядка, не могущее повторяться из года в год. Мероприятия поднятия урожайности - дело ряда лет. Чрезвычайные мероприятия направлены на проведение вспомогательных мероприятий /полумер/, от которых не зависит еще полное обеспечение урожая и уже по двум этим мотивам проводимые чрезвычайные мероприятия в 1932-33 году не могут

обеспечить проектируемый нами урожай на 1937 год: волокна 4,3 центнера, семени 4 центнера с га. В данном вопросе можно привести сравнение с животноводством, конкретно, с коровами. Допустим, что мы желаем получить максимум молока, организовали безукоризненный уход, дали наилучшее помещение, кормим хорошо, но не соблюли правильного соотношения кормов и при всем нашем желании мы не получим максимум молока, если бы даже задумали заставить скотницу, кормящую данную корову, рожать какими-либо мерами. Так и здесь. Без коренных агромероприятий, без создания правильного соотношения производящих факторов, создающих желательную по требованиям льна структуру почвы, не создать устойчивого льноводного хозяйства в УАО

Переходя ко второму вопросу, прежде всего необходимо обратить внимание на то, чего добились область за первую пятилетку, по данному облы за первую пятилетку по области имеются такие показатели. Повышение урожайности зерновых на 4,3 проц., картофеля 22,5% и льна - повышение на 33,3 проц.. Это в отношении начала пятилетия. Если не сопоставить к первому году первой пятилетки, то последний год дает повышение урожая льна по семени на 62 %, по волокну на 77,2%. Таким образом, наметки первой пятилетки по повышению урожайности на 30 - 35 процентов нами не выполнены, а по льну получаем громадное снижение. Следовательно, мероприятия второй пятилетки в нашей области должны быть так построены, чтобы выравнять отставание ведущей культуры за первую пятилетку и в то же время не отстать по всем культурам против средне-кравецк и республиканских, очевидно, исходя из этих соображений, обзему правления на вторую пятилетку принята следующая урожайность по культурам и годам:

Название культур	1929 - 1932 г.		1933 г.		1937 г.	
	Цента.	%	Цента.	%	Цента.	%
Ячмень	8,9	100	9	111,2	14	157
Овес	7,1	100	8	112,6	12,3	173
Картофель	78,7	100	80	104,3	140	184
Клевер	17,4	100	21	120,3	26	149
Однолетние травы/вика	18,2	100	19	104,4	30	164
Льн-волокно	1,6	100	2,4	150	4,3	268
Льн-семя	2,1	100	2,6	123,8	4	190

Оставляя пока в стороне перечень тех агромероприятий, за счет чего предположено обеспечить принятую урожайность, указанная таблица представляет интерес по двум моментам: если пройти эту таблицу поверхностно, то получается хорошее впечатление, что поставленные цели достигаются, т.е. достигается отставание урожайности за первую пятилетку по отдельным культурам и нет отставания по всем культурам от средне-краевых и республиканских, если же посмотреть эту таблицу с некоторым вниманием, приложив к этому некоторую закономерность по требовательности культур, получается не совсем понятная картина для знакомого с сельским хозяйством человека. Из приведенной таблицы видно, что на вторую пятилетку дается рост урожайности в отношении 4-х последних лет первой пятилетки, т.е. к 1929-32 году в 1937 году по зерновым на 57,73 %, по клеверу - на 49%, однолетним травам - на 64 %, а по льно-волокну - 168 %. Из приведенных цифр получается, что как будто для увеличения урожайности зерновых и трав все возможности уже исчерпаны, или зерновые и травы настолько

требовательны, что возможности увеличения определяются в 49-73% и больше нигде, а лен это такая "нетребовательная" культура и к тому же возможности увеличения урожая льна совершенно неисчерпаны, все условия для этого существуют так, что возможный рост урожая льна в тот же период в 3-4 раза больше, чем верховые травы. Также не безинтересно сравнить проектируемую урожайность льна на 1937 год с урожайностью прошлых лет и за более длительный период и особо за период, когда лен в Удмуртской области шел почти исключительно по новым и спелым залежам. На этот счет мы располагаем следующими данными:

Урожай	льно-семена	волоконна	в центнерах
1891-1905	2,5	-	
1906-1915	3,5	3,5	
1925-1928	2,6	2,3	
1929-1932	2,1	1,6	
	-----	-----	
	2,7	2,4	

Средний урожай за 33 года по семенам и 18 лет по волокну далеко ниже, чем принято областными организациями на 1937 год.

Даже в такие годы, как 1891 по 1915-2, когда лен на территории нашей области почти исключительно сеялся на новых, дал средний урожай 3,5 центнера семян и столько же волокна.

Анализируя две приведенные таблицы урожайности льна, еще не знакомый с перечнем агротехмероприятий на вторую пятилетку, есть основание полагать, что агротехмероприятия по льну на вторую пятилетку - мероприятия исключительного порядка, мероприятия коренным образом перестраивающие льноводство УАО, мероприятия, создающие для льна такие условия, которые должны быть лучше тех условий,

когда лен сеялся на нови, поэтому и урожай льна должен быть выше того периода, когда лен шел по наез и темп роста урожайности может быть в 3-4 раза больше, чем зерновых и других культур.

Посмотрим, так ли это на деле. Какими мероприятиями конкретно обеспечены намеченные темпы повышения урожайности льна. Планом облуправления для обеспечения повышения урожайности принята следующая программа агро-технических мероприятий: севооборот, вывозка навоза, минеральные удобрения, известкование, сортирование, сортовые посевы, рядовой посев, ранний пар, лущение и зябь, заготовка торфа и оборот земли. По данным опытных учреждений и коллективных опытов в Вятской и Московской губерниях, более близких к нам по почвенным условиям, эффективность перечисленных мероприятий определяется следующими процентами прибавки урожая: навоз до 70%, минеральные удобрения - от 20 до 50%, известкование - 15%, сортирование 10%, сортовые посевы - 15 пр., рядовой посев - 10%, улучшенная обработка - 15%, торф - 65%, зеленые удобрения - 68%. Из всех предусмотренных агротехнических мероприятий севооборот, безусловно, является решающим, как мероприятие комплексного порядка, дающее обогащение почвы не только питательными веществами но и создающее структуру почвы, через что данное мероприятие имеет громадное значение в эффективности других мероприятий, в частности при применении минеральных удобрений. На данный вопрос чрезвычайно характерные ответы дают результаты опытов Московской губернии на почвах близких и почвам УАО.

Культура	Вид удобрения	По какому пред- мественнику	Урожай	
			в пудах	в %
Рожь	Без удобрения	По мнотн 3-х польный севооборот.	55	100
	Сульфат	тоже	60	109

III 113 6

Рожь	по клеверу в многопольн. севооб.	65	118
	по залежи	72	132
Рожь Суперфосфат + селитра + калий	По мякоти в 3-х полях. севообор.	60	109
	По клеверу в многопольн. севообороте	73	132,7
	по залежи	78	142
Рожь Суперфосфат + селитра	По мякоти прибавка	1½ пуда	
	По клеверу прибавка	10½ пудов, больше в 7 раз.	

Из приведенной таблицы видно, что эффективность минеральных удобрений на почвах не структурных повышается больше, чем на половину, если после клевера или залежи прибавка урожая доходит до 42%, по мякоти доходит только до 3%. В подтверждение изложенного имеется следующее конкретное указание, что на почвах некультурных - не структурных, при полном минеральном удобрении повышение урожайности достигает не более 20-22% процентов, на почвах структурных те же удобрения дают прибавку урожая 50 и более процентов. Таким образом, видно, что в районах неструктурных почв правильный севооборот с посевом трав клевера, помимо прямого эффекта на повышение урожайности дает косвенный эффект - в рациональном использовании минеральных удобрений до 60% их действия или из возможных 80% прибавки урожая 30 падает на косвенное действие клевера в правильно поставленном севообороте. По данным опытных учреждений травы /клевер/, кроме указанного косвенного действия на повышение урожайности, определяющегося 30-в %, дает прямое действие повышения урожайности тоже до 30%. Таким образом,

вопрос поднятия урожайности в условиях наших почв севооборот с посевом трав /клетера/ может дать прибавку урожая 60%.

Исходя из изложенного в части эффективности отдельных мероприятий, можно сделать следующий вывод, что в условиях нечерноземных, бедных оподзоленных почв вопросы повышения урожайности серьезно и прочно могут быть разрешены через мероприятия, способствующие созданию структуры почвы, каковыми являются:

1/ Брачный севооборот с посевом клетера, давший прибавку урожая до 60%, навоз-до 70%, торф-до 65%, зеленые удобрения -до 60%. Все остальные мероприятия, приятные планом обзав и пережелезные мисы, дают незначительный эффект - от 10 до 20%, что ни в какой степени не обеспечит принятой урожайности на 1937 год. Им даже само мероприятие на бесструктурных почвах /минеральные удобрения/ при стуженном внесении их может повести к ухудшению и так нарушенного структурного состояния почвы. В принятых планах агромероприятий как раз предусматривает те мероприятия, которые мало эффективны, путь восстановления плодородия, повышения урожайности избран нереальный, путь полумер, практически направленный и вытеснения ведущей культуры льна и чрезвычайно низкому повышению других неведущих культур. Если переведем значок мероприятия и принятых севооборотов на процентный и практически язык, в вопросе повышения урожайности ведущей культуры и всех культур в целом, то получим следующие расчеты и соображения:

1/ Навоз вносится и в настоящее время, вносился и раньше и едва ли за эту пятилетку будут насколько-либо сокращены изыскания. Поэтому включать в прибавку урожая от навоза было бы ошибочно, так как действие навоза в получаемом урожае уже есть.

2/ Минеральные удобрения, если допустить увеличение употребления их к концу второй пятилетки в 5 раз, против плана на 1933 г., что составляет 31.250 тонн, на завоз которых требуется не менее 2000 вагонов, то и в этом случае площадь посевов, охватываемая удобрениями будет только 76.000 га, из них 39.000 га льна и 39.000 других посевов, при этом расчете увеличение урожая от применения минеральных удобрений в пересчете на всю площадь посева даст прибавки 0,86%, округляя - 1%, а по льну - на 50% площади при 20% прибавки на всю площадь - 10%.

Известкование: Что касается известкования, то если допустить увеличение плана известкования к концу второй пятилетки в 10 раз, то при пересчете на всю площадь пара можно получить увеличение урожая на 2%.

Сортирование одинарное уже проводится достаточно давно, поэтому для расчета, очевидно, можно брать действие двойного сортирования, т.е. действие триерования после "триумфа". Отсюда, считая прибавку всего 10%, на долю сортирования, на вторую машину падает 5%, как по льну, так и по всем культурам.

Сортовые посевы, рядовой посев и улучшенная обработка, надо полагать, будут применяться к концу второй пятилетки на все 100% посевной площади и почти всех культур. Поэтому указанный процент повышения урожайности по этим мероприятиям, очевидно, необходимо брать без всякого изъятия.

В условиях наших почв очень серьезное и весьма эффективное мероприятие это торфование, но в силу того, что слишком громоздко для того, чтобы получить указанный мною эффект, т.е. прибавку до 65%, необходимо внести до 66 тонн на один га, имея в виду довольно трудные условия добычи его, транспорт, очевидно, надо рассчитывать, что торф найдет обширное применение только при наличии достаточной механизации его добычи и транспорта.

Так что на эту пятилетку можно допустить употребление торфа не более чем в два раза против 33 года, так как в 32 году употребления его совсем не было и 35-й год для торфа является начальным.

При указанных размерах плана применения торфа и нормах внесения в пересчете на всю площадь посева, размер повышения урожайности от применения торфа выражается в 0,48% - округляя - полпроцента..

Как было ранее указано, севооборот из всех агромероприятий имеет решающее значение. Севооборот дает не только прямое действие на повышение урожайности, но и в большей мере действует косвенно на рентабельное использование действия других мероприятий. Но здесь нужно иметь в виду, что не все почвы одинаковы, а отсюда - не на всякой почве требования к севообороту пред"являются одинаковые, к примеру - на почвах богатых органическими остатками, перегноем на черноземных почвах совершенно не ставится задача создания структуры почвы через севооборот, или накопление азота, на этих почвах основной задачей севооборота является борьба с сорняками и накопление влаги, в условиях же бедных перегноем почв, тяжелых, безструктурных почв, наоборот - первым требованием к севообороту должно быть создание структуры почвы, так как создание структуры другими путями не севооборотного порядка, навоз торф является почти физически невозможным на всей площади, причем во всяком севообороте создание структуры возможно только при наличии в севообороте многолетних трав /клевера/. Рассматривая с данной точки зрения значение севооборота в условиях нашей области, не трудно видеть то, что принятые области севообороты по своему содержанию не могут удовлетворить пред"явленным требованиям, так как структураобразующих культур многолетних трав чрезвычайно незначительно,

всего 52.000 га, незначительный удельный вес трав особенно сильно ударит по развитию ведущей культуры - льна. При принятых севооборотах лен идет всего на 20% площади по клеверу, остальные 80% площади будут засеиваться по другим не могущим обеспечить урожаи льна предшественникам. Практически с ведущей культурой - льном получается то, что лен окажется, в введенном этих севооборотов, в худших условиях, чем он был и если при существующих условиях, при отсутствии клевера и клеверниц под лен имела возможность выбирать в яровых полях полосы богатые и унавоженные, близкие от усадеб, то при принятых севооборотах может быть когда лен должен быть в каком-либо 6-м или 7-м поле, где ни кто и никогда никакие удобрения не шло и довольно долгое время навоз туда еще не попадет. Такое положение будет не случайное, а массовое. 60-70% сажений окажутся в таком положении и, безусловно, в данном случае лен обречен будет на гибель, а льноводство окончательно будет дискредитировано. Если не говорить так, как многие пытаются этот дефект заглядеть, что лен не будет сеяться в такие годы в тех полях, а будут его переносить в лучшие, унавоженные поля /которых будет не так много/, так как при 3-х-польном севообороте обычно унаваживали 1/4-1/5 парового поля, то не закрывая никому глаз, надо прямо сказать, что севооборота, как такового, нет и не будет, а есть бессистемное использование угодий.

Кроме указанных существенных дефектов в принятых севооборотах имеется еще один момент недостатка, который молчаньем нельзя обойти. Надо полагать, что с развитием молочного животноводства возрастут потребности в развитии таких культур, как овенка и турнепс, культуры содержащие до 80% воды и эти культуры включены в общий севооборот. Так что в некоторые годы,

когда указанные культуры попадут в поля на расстоянии 3-4 и 5 километров, целесообразнее будет от них отказаться, или же их перевести в другие поля, не считаясь с севооборотом, значит - снова допустить условность существования севооборота, так как такие моменты тоже будут не единичны, а массовые.

Суммируя все сказанное в отношении севооборотов, можно сделать следующий вывод, что принятые севообороты не обеспечивают основных требований создания желательной структуры почв, что основная культура - лен окажется в худших условиях, чем была, что польза такие севооборотами все основано на условности /лен если не подейдет в одном поле, сваят в другом, пропащие тоже/. А отсюда, по-моему, результат ясен. Если производимая величина условна, то производимая не может быть чем-либо другим.

Удмуртский научно-исследовательский институт принимает для весеннего севооборота 10% прибавки урожая. Если в силу условности допустить тоже условно указанный размер прибавки урожая по принятым севооборотам, общее повышение урожайности по всем принятым мероприятиям выразится в следующих цифрах.

Название культур	Повышение уро-жайности об-щее в %	Тогда льна в %
Севообороты	10	10
Минеральные удобрения	1	10
Известкование	2	2
Сортировка	5	5
Сортосево	15	15
Рядов. посев	10	8
Улучшен. обработка	15	15
Торф	0,5	0,5
	58,5	62,5

Сравнивая полученные данные из приведенной таблицы с принятым планом урожайности, получается, что намеченные планом мероприятия недостаточно для того, чтобы обеспечить принятую урожайность, даже по культурам не ведущим далеко не обеспечивает принятая урожайность. А что касается льна, можем рассчитывать при всех благоприятных условиях только на 2,59 центнеров дохода вместо плановых 4,3 цент. Указанный результат независимо от того, желаем мы этого или нет, еще до конца этой пятилетки вызовет массу более глубоких чрезвычайных мероприятий, усилит и так нездоровые настроения населения ко льну и на радость всем анти^{бизнес}бизнесникам, предательским антисоветским элементам, правым и "левым" оппортунистам, лен дойдет до его вытеснения. Чтобы не допустить данного положения, немедленно, сейчас же соответствующим областными организациями самым серьезным образом необходимо заняться пересмотром всех агрохозяйственных мероприятий и особенно по льну.

Прежде чем перейти к изложению конкретных мероприятий, выдвигаемых мной, считаю необходимым в нескольких словах сказать о действительном, на мой взгляд, положении, приведших льноводство в такое состояние. Прежде всего надо отметить непонимание, или, вернее, нежелание понять, что лен - пшеничная культура, что в вопросе повышения урожайности льна, прежде всего, надо проводить, и особенно в условиях наших почв, мероприятия, создающие пласт, создающие структуру почвы. Не желание понять этой истины, как следствие, уже дает желание и основу к преувеличению реального действия на повышение урожайности, предусмотренных агрохозяйственных мероприятий, явно не обеспечивающих намеченной урожайности на вторую пятилетку.

Вместо правильной ориентировки необеспеченности мероприятий принятой урожайности дается совершенно ложная, безападлицованная обманка на то, что говорить о расширении посевов трав в области нельзя, по причине того, что нет семян трав и, кроме того, так называемая травопольная система земледелия не выдерживает критики с агро-технической и, особенно, хозяйственно-политической, так как снижает зерно. Не знаю откуда это взято, но мне кажется, это не так. Во-первых существует травопольная система земледелия и ничуть не заключается только в посеве трав клевера и, во-вторых, севооборот с травой - клевером является одним из выдержанных с агро-технической стороны дела, что давно и всеми установлено, и, в-третьих, наличие посевов клевера еще в 1930 году давало полную возможность уже в 33 года во всех льноводных ерсах обеспечить все севообороты семенами трав и на 100% лев в этих ерсах пустить по клеверникам с 1933 года. И, наконец, в-четвертых - сокращения зерна при посеве трав можно до минимума избежать и урожай сокращенной площади зерновых с увеличением покрыть за счет увеличения урожая через правильный севооборот с травой и через косвенное его участие в эффективности других мероприятий. Разговоры о невыдержанности травопольной системы земледелия, отсутствие семян трав, сокращение зерна, на мой взгляд, ни что иное, как игра слов и прямое искажение отдельных агрономических истин, практически ведущее к ослаблению борьбы за урожай посева и за лев, в частности, ведущая к временному успокоению лиц и организаций, к оправданию явно не обеспечивающих, принятые урожаи, мероприятий.

Наличие проведения явно не обеспечивающих мероприятий, оправдание их путем искажения некоторых агрономических истин, очевидно, нашло место в условиях совершенного отсутствия работы по этим вопросам местного научно-исследовательского института, благода-

при наличии в руководстве специалистами отраслями сельского хозяйства и в частности льноводства, обезличим и в силу последнего утилизации отдельных специалистов, что, в свою очередь, дает пути кабинетной замкнутости и проработке вопросов даже принципиального порядка без широкого участия специалистов мест, что в основном служит причиной провала многих мероприятий в нашей практической работе.

Исходя из всего изложенного, для реального и своевременного разрешения поднятия урожайности вообще и особенно льна в условиях УАО, кроме текущих ежегодных так называемых вспомогательных агромероприятий, необходимы следующие мероприятия:

1. Ввиду того, что из года в год ближайшие участки от домов 1/3 - 1/4 пашни-при 3-х полевом севообороте- удобрялись навозом и удобрение ближайших участков будет еще продолжаться значительно лет при наличии одного севооборота, правильное рентабельное использование земельной угодий невозможно, с одной стороны, и с другой - имея ввиду систематический рост социалистического животноводства, потребность которого к сочным кормам/свекла, турнепс/ из года в год будет расти, посев культур, содержащих до 80% воды на расстоянии уже 3-х километров от усадеб становится хозяйственно не рентабельным. Необходимо, как правило, проводить приусадебные интенсивные севообороты без навоза, с ежегодным навозным удобрением.

2. Для повышения плодородия почвы на остальных участках, так называемом полевом севообороте, необходимо иметь для районов особого напряжения льноводства не менее 2-х полевых полей под клевер, как культурой образующей структуру почвы и восстанавливающей плодородие ее. В районах не менее напряженного льноводства можно допустить некоторое сокращение клевера, не допуская значительного сокращения зерновых, но, во всяком

случае, используя все возможности удержания в севообороте клевера.

3/ В деле поднятия плодородия почвы в условиях нашего севера чрезвычайно большое значение будет иметь сидерация почвы. Это мероприятие по своей простоте, чрезвычайно мизерным затратам труда, ни в какой степени не может быть сравнимо с многорекламируемым, но практически неосуществимым торфозащитом почв. Для сидерации в условиях нашей области без всякого риска можно принять уже испытанную яровую жижку, как самую возможность получить на месте семена, в песчаных районах как опыт известить дония. Исходя из поставленных задач, считаю возможным рекомендовать следующие севообороты с преимущественным севооборотом без пара и полевыми севооборотами, занятым жижкой для сидерации и паром /см. приложение для зоны 1-я табл. 1, зоны 2-я, табл. 2 и зоны 3-я табл. 3/. Для остальных с.х. зон проработку севооборотов не ставил себе задачей, так как остальные зоны в большинстве являются переходными и преподаваемые для них севообороты со стороны специалистов животноводства возражений не встретили.

Сравнивая данные ранее преподаваемых севооборотов с полученными данными севооборотов предлагаемых мной, получаем весьма незначительное сокращение зернозв. - всего 4.610 гектаров. Весь валовой сбор по принятым урожаям снижаемой площади определяется в 58.008 центна. Если допустить только на 20 килограмм больше прибавки урожая в связи с проектируемыми севооборотами с травой и клевером, то и то в результате область получит на 20.332 центнеров больше зерна, чем по первой проектировке. Так что мотивы сокращения зерна при севооборотах с заданием трав ничем не доказаны. Кроме того, что при

НБ НБ 11

проектируемых севооборотах область несколько не сокращает зерновые, а, наоборот, увеличивает баланс зерна, при новых проектных севооборотах достигаются следующие полезные стороны:

1/ Корнеплоды, как не транспортабельная культура, всегда будут на приусадебном севообороте, где и урожай их будет гарантирован, а то же время не встретится никаких неудобств с перевозкой этих культур.

2/ Увеличенная травя-клевер больше, чем в 2 раза, очевидно, больше, чем в два раза обеспечивается структуро-образование почвы, а отсюда и пропорционально этому рост плодородия почвы. Вводя в обязательном порядке приусадебные и полевые севообороты, последние с зимним паром для сидерации, область достигнет, во-первых, самого интенсивного использования всей территории и, с другой стороны, благодаря увеличению больше чем в два раза клевера, как азотсобирающей и структурообразующей культуры и с введением зеленого жидкого удобрения, не только плодородие будет поддержано, но в ближайшие годы будет значительно повышено. Увеличение клевера в севообороте и введение приусадебного севооборота особое значение будет иметь для культуры льна. Если по старым принятым севооборотам лен идет максимум 18.000га до 23% по лучшему предшественнику - клеверу, то в проектируемых севооборотах от всей площади посевов льна лен пойдет по шестериду 46.530 га или 59,6%. Кроме того, если в принятых севооборотах остальные 60.000 га или 77% оказались в самых неблагоприятных условиях, в условиях хуже чем сейчас, при проектируемых приусадебных севооборотах, лен будет иметь вполне определенное место в приусадебном севообороте, на лучших структурных и богатых по питательности почвах. Всякая условность, как для льна, так и для корнеплодов, в данном случае исключается. Таким обра-

зом ведущая культура -лен на все 100% посева будет обеспечена таким местом, которое действительно может обеспечить принятые урожаи к концу второй пятилетки. Если все те полезные стороны дела, в связи с ведением новых севооборотов и мероприятий, предлагаемых мною, перенести на процентный язык в вопросе поднятия урожайности, как это сделано мной в отношении ранее принятых севооборотов и мероприятий, то получим следующие показатели:

Название мероприятий	Повышение урожайности	
	Общее	льна
Севообороты	48	48
Минеральные удобрения	1	10
Известкование	2	2
Сортирование	5	5
Сортонные посева	15	15
Рядовой посев	10	15
Улучшенная обработка	15	15
Торф	5	5
Зеленые удобрения	52	52
Всего	148,5	152,5

Расчеты процентной прибавки урожая от отдельных мероприятий и сумма их как в первом так и во втором случае, безусловно, являются сугубо ориентировочными. Но насколько бы ориентировочны они ни были, сравнительными величинами, само-собой, могут быть так как в первом, так и во втором случае, размеры прибавки от отдельных мероприятий приняты одинаковые. Разница в суммовом выражении прибавки исключительно определяется количе

117 119-12

ством проводимых мероприятий и содержанием их.

Кроме перечисленных необходимых мероприятий, обеспечивающих получение урожаев льна и других культур, необходимо остановиться еще на одном мероприятии, от неумелого проведения которого область, начиная с 1930 года, каждый год терпит значительные урожаи льна.

Это - ранний сев льна. В этом вопросе допускаются две ошибки. Во-первых, ранний сев затягивается до 17-20 и даже 25 мая, как было в 1930-32 годах, фактически этим самым вводим на значительной площади самые безнадежные сроки сева, а само мероприятие сева льна превращается в сев без всяких сроков.

Вторая ошибка и более сугубая та, что, якобы, в погоне за сроками совершенно забываем особенности льна, что лен не терпит при посеве холодной и особенно сырой почвы. Для льна требуется особая выдержка почвы после пахоты минимум 7-8 дней, последние же три года посевы льна обычно проводятся так, как сеют все культуры: овес, ячмень и другие, т.е. пахнут и сразу же производят посев. Значительный недород на ранних посевах, а в некоторых случаях даже гибель льна в последние годы, а также неизбежность и в 1933 году этого явления /так как в 1933 год по имеющимся данным в этом отношении перешел всекие границы. Лен сеют не только в сырую землю, а дождь, а лен сеют и там, где нельзя было сеять по сырости почвы. Даже и овес /надо обяснить именно этим. В вопросе раннего срока сева льна, как практика, нужно придерживаться:

1/ Не допускать посева льна раннего срока дальше 15 мая ни в какие годы и обязательно давать выдержку вспаханной почве под лен раннего сева, это относится и к поздним срокам сева льна, не менее 7-8 дней, а при возможности до 2-х недель с последующей обработкой между этими периодами.

В заключение нужно сказать, как это подтверждается всеми выше-
изложенным, что в условиях наших почв очень серьезно и вплотную воп-
росами повышения урожайности и лучшим использованием земли мож-
но заниматься: 1/ делением всей пади на истощенную и ежегод-
но унавоживаемую; 2/ закладкой на них ^{днух} совершенно разных по со-
держанию севооборотов; 3/ наивозможнейшим сохранением площади
под травами /не в ущерб зерну/; 4/ обязательным введением во
втором севообороте зеленого зеленого удобрения в парах и
5/ введение того же регламента провоза проведения отдельных
мероприятий по отдельным культурам и особенно для льна.

Без этих мероприятий в условиях наших почв и особенно про-
водя только те мероприятия и севообороты, которые уже приняты,
будем в лучшем случае в вопросе поднятия урожайности топтаться
на месте, но может быть и хуже.

Агроном: *Сидоров* /Ситников/.

№ 13
Схема севооборотов Для 1-2 с.х. угодий

№ поля	Культуры	площадь в т. га	№ поля	Культуры	площадь в т. га
--------	----------	-----------------	--------	----------	-----------------

Схема 1-я

Приусадебный севооборот

1.	Подсолнух	0,3
	картофель	0,2
	ячмень	11,46
	бобов. зернов.	1,0
		<u>12,96</u>
2	Рожь	12,96
3.	Пропашные	2,7
	пшеница	2,0
	бобов. зернов	1,0
	овес	1,0
	леп	5,36
	овес	1,0
		<u>12,96</u>
	Всего	38,88

Полевая севооборот

1	Пар шкотовая	15,39
2	Рожь	15,39
3	Овес + клевер	15,39
4	Клевер пар	15,39
5	Клевер	15,39
6	Леп	15,39
7	Овес	15,39
		<u>107,73</u>
	Всего	146,6

Схема 11-я

Приусадебный севооборот

1	Вино-овес	1,3
	подсолнух	1,0
	картофель	0,4
	ячмень	12,86
		<u>15,56</u>
2	Рожь	11,26
	овес	2,24
	пропашные	2,06
		<u>15,56</u>
3	Леп	13,72
	пропашные	1,55
		<u>15,27</u>
4	Всего	46,69

Полевая севооборот

1	Пар шкотов. на удобр.	21,73
2	Рожь	21,73
3	Овес + клевер	10,86
	овес	10,87
		<u>21,73</u>
4	Клевер пар	10,86
		10,87
		<u>21,73</u>
5	Клевер рожь	10,86
		10,87
		<u>21,73</u>
6	Леп	10,86
	пшеница	2,0
	бобов. зернов.	3,0
	овес	5,86
		<u>21,73</u>
7	Пар	21,72
8	Рожь	21,72
9	Овес	21,72
		<u>135,54</u>

Всего 242,2

1305
 Сводная ведомость посевных площадей
 по 1-й с.к. зоне

Культуры	Площадь в т. га	Удельный вес посева
Рожь	93,93	29,4
Овес	62,54	26,8
Ячмень	22,48	7,2
Пшеница	4,0	1,3
Греча	5,0	1,6
Всего зернов. 207,95		65,3
Лен	45,23	14,6
Клевер	52,5	16,9
Вика, подсолнух пропашные	9,6	3,1
Картофель	0,6	0,1
Всего посевов 319,12		100
Бар	69,11	18,3
Итого 388,83		

121 119-14

Схема севооборотов для 11-й с.х. зоны УАО

№ поля	Культуры	Площадь в т. га	№ поля	Культуры	Площадь в т. га
--------	----------	--------------------	--------	----------	--------------------

Схема 1-я

Схема 11-я

Приусадебный сев.

Приусадебный севооборот

1	Подсолнух	0,1		картофель	0,1
	картофель	0,1		вино-овес	1,0
	ячмень	3,2		ячмень	6,1
		3,4			7,7
2.	Рожь	2,8			
	пропашные	0,6			
		3,4			
3.	Ячмень	1,1			
	овес	0,3			
	пшеница	0,5			
	лен	1,5			
		3,4			
	Всего	10,2			

1	Подсолнух	0,4		картофель	0,2
	картофель	0,2		вино-овес	1,0
	вино-овес	1,0		ячмень	6,1
	ячмень	7,7			7,7
2.	Рожь	7,7			
3	Ячмень	2,4			
	овес	0,6			
	пропашные	2,9			
	лен	1,8			
		7,7			
	Всего	23,1			

Полевой севооборот.

Полевой севооборот.

1.	Пар ячм. на зел	3,6		удобрен	3,6
2.	Рожь	3,5			
3.	Овес+клевер	2,5			
	пшеница+клевер	1,0			
		3,5			
4	Клевер	3,5			
5	Клевер	3,5			
6	Лен	3,5			
7	Пар	3,5			
8	Рожь	3,5			
9	Овес	3,0			
	бобов. зерн.	0,5			
		3,5			
	всего	31,5			

1.	Пар ячм. удобр.	11,3			11,3
2	Рожь	11,3			
3	ячмень	2,6			
	пшеница	3,0			
	овес+клевер	5,7			
		11,3			
4.	Пар	5,6			
	клевер	5,7			
		11,3			
5	Рожь	5,6			
	клевер	5,7			
		11,3			
6	Ячмень	1,4			
	боб.-зернов.	2,0			
	овес	3,2			
	лен	3,7			
		11,3			
7	Овес	11,3			
		11,3			
	Итого	79,0			

Всего 102,1

Итого по схеме 41,7

1405

Схема 111-я

Триусадебный севооборот

1	Подсолнух картофель ячмень	0,1 0,1 <u>2,1</u> 2,3
2	Пропашные Рожь	2,0 <u>0,3</u> 2,3
3	Лес овощи	2,0 <u>0,3</u> 2,3
В с е г о		6,9

Полевой севооборот.

1	Пар шкел по удобр.	4,04
1	Рожь ячмень	2,02 <u>2,02</u> 4,04
3	Ячмень бобов. зернов. пшеница овес	2,02 1,0 0,5 <u>0,52</u> 4,04
4.	Овес	4,04
5	Пар	4,04
6	Рожь	4,05
7	Овес	4,05
Итого		28,3
Всего		35,2

122 ¹⁰ 15

Сводная ведомость посевных площадей по 11-й с.х. зоне

Культуры	Площади в т. га	Удельный вес посевов
Рожь	40,78	27,6
Овес	35,51	23,3
Ячмень	22,94	15,2
Пшеница	5,0	3,5
Бобов. зернов.	3,5	2,4
Греча	-	-
Всего зерновых	105,72	72
Лен	14,5	10,0
Клевер	18,0	12,8
Вика, подсолнух пропашные	7,1	5,0
Картофель	0,4	0,2
Всего посевов	147,02	100
Нар	31,98	18,3
Итого	179	

Схема севооборотов для 3-й э.х. зоны

121 123/6

Всё поля культуры Площадь в т. га

Схема 1-я

Схема 1-я

Приусадебный севооборот-

1	Подсолнух	0,2
	ячмо-овес	0,2
	картофель	0,1
	ячмень	1,5
		<u>1,5</u>

2	Рожь	1,5
---	------	-----

3	Пропашные	0,5
	Лен	1,0
		<u>1,5</u>

Всего 4,5

Полевой севооборот.

1	Пар. ячмо. на удобр.	2,77
---	----------------------	------

2	Рожь	2,77
---	------	------

3.	Овес + клевер	2,77
----	---------------	------

4	Клевер	2,77
---	--------	------

5	Клевер	2,77
---	--------	------

6	Лен	2,77
---	-----	------

7	Пар	2,77
---	-----	------

8	Рожь	2,77
---	------	------

9	Овес	2,26
---	------	------

	бобов. зернов.	0,5
		<u>2,77</u>

Итого 24,9

Всего 29,4

Приусадебный севооборот

1.	Подсолнух	0,4
	ячмо-овес	2,8
	картофель	0,5
	ячмень	4,18
		<u>7,8</u>

2	Рожь	7,6
---	------	-----

3	Пропашные	3,0
	ячмоица	2,2
	Лен	2,4
		<u>7,6</u>

Всего 22,8

Полевой севооборот

1.	Пар. ячмо. на удобр.	10,1
----	----------------------	------

2	Рожь	10,1
---	------	------

3	Овес + клевер	5,1
	овес	5,0
		<u>10,1</u>

4	Клевер	5,1
	пар	5,0
		<u>10,1</u>

5	Клевер	5,1
	Рожь	5,0
		<u>10,1</u>

6	Лен	5,1
	бобов. зернов	2,5
	овес	2,5
		<u>10,1</u>

7	Пар	10,1
---	-----	------

8/	Рожь	10,2
----	------	------

9	Овес	9,2
	греча	1,0
		<u>10,2</u>

Итого 91,1

Всего 113,9

165

Сводная ведомость посевных площадей по
3-й зоне

Культуры	Площадь в г. га	Удельный вес посева
Рожь	39,93	35,6
Овес	26,83	23,8
Ячмень	5,1	4,6
Пшеница	2,2	1,9
Бобов. зернов	3,0	2,6
Греча	1,0	0,9
Всего зернов.	78,06	69,4
Лен	11,27	10,0
Клевер	15,74	14,0
Вика, подсол- н. ж. пропашн.	7,1	6,3
картофель	0,4	0,3
Всего посевов	112,57	100
Пар	30,73	21,4 к пашне
Итого	143,3	

СВОДНАЯ

посевные площади по группам культур с.х. зоны У.А.О.

18

Культура	I с.х. зона			II с.х. зона			III с.х. зона			IV с.х. зона			V с.х. зона			VI с.х. зона			Всего							
	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+					
Рожь	98,67	03,81	-	41,2	49,77	-	37,3	39,13	-	2,63	28,5	-	28,5	28,5	-	12,45	12,45	-	114,16	114,16	-	233,06	231,11	-	2,05	
Пров. зерн	113,88	114,05	+	60,36	64,95	+	46,25	38,13	-	8,02	40,1	-	40,1	40,1	-	17,51	17,51	-	150,4	150,4	-	447,42	440,44	-	7,05	
Лен	45	45	+	15	14,5	-	11,0	11,27	-	2,27	1,0	-	1,0	1,0	-	-	-	-	6,0	6,0	-	78	78	-	-	
Клевер	211	52,5	+	5,8	18,4	+	12,6	4,2	-	15,74	11,54	+	4,5	4,5	-	6,17	6,17	-	10,8	10,8	-	52,57	108,1	+	55,53	
Всего провиз	175,18	172,16	-	86,16	87,85	+	62,81	56,9	-	5,91	49,81	-	49,81	49,81	-	32,39	32,39	-	194,0	194,0	-	602,35	593,64	-	6,71	
Всего посева	249,77	319	+	133,88	147,62	+	104,36	112,57	+	8,26	82,31	+	82,80	82,80	-	57,01	57,01	-	319,02	299,02	-	985,98	1034,5	+	45,52	
Щар	08,68	69,71	-	47,09	31,48	-	15,04	37,05	-	30,73	6,77	27,55	-	27,55	27,55	-	12,07	12,07	-	110,8	110,8	-	233,66	230,24	-	3,42

10/10/24

В Облком ВКМ (18)

ВСПРОС О РАЗВИТИИ ЛЬНОВОДСТВА В ЗАО.

18

Удельный вес льна в Посевной площади, а также абсолютные размеры посевов льна по годам имелись и намечены следующие:

Годы	Посевы льна т.га	В том числе		Рядир. в % к посев. году	Тово к 1916 году
		в колхозах	Индивиду. х-вах		
1916г.	23.4	-	23.4	-	-
1923	23.2	0.1	31.8	4.1	37.6
1929	40.8	1.4	39.4	4.3	74.3
1930	41.7	3.2	38.5	4.3	78.2
1931	60.0	27.0	33.0	6.2	156.4
1932	86.0	63.0	24.0	8.5	267.5
1933	123.0	100.0	3.0	10	425.6

При проектировке посевов льна в оставшиеся три года пятилетки не принята возможность дополнительного расширения за счет организации льноводного хозяйства и использования части земли под посев льна в других хозяйствах.

Намеченная посевная площадь под льном на 1931 год в размере 60 т.га без хозяйств принята Краем и Госпланом и должна быть обеспечена по линии осуществления следующих мероприятий.

1. ОРГАНИЗАЦИЯ ЛЬНОВОДСТВА.

В Облком и Краем имеется материал об использовании Коз-Телецких гарей под организацию Льноводного хозяйства на площади до 10 тысяч га. В виду не достаточного количества материалов вопрос о направлении Коз-Телецкого хозяйства является

иска оперным. Постановлением комиссии Наркомзема по выявлению земель для организации Лесхозов, решено Коз-Чепецкие гары передать Лысопенькостресту для организации Лысоведного Лесхоза. Агрономом Ниринки выделено в Лысопенькостресте следующие ступкаемые средства на организацию Лысовхозов, Лысопенькострест в 1931 году наметил включить те Лысовхозы /~~Шаркисские~~ и ряд других/, к организации которых уже приступлено. Из-за недостатка средств, Лысопенькострест отказывается от организации КозЧепецкого Лысоведно-животноводческого Лесхоза. По получении добавочных материалов / с размерами и почвах Коз-Чепецких гарей/, необходимо добиваться от Лысопенькостреста включения КозЧепецкого Лесхоза в план работ на 1931 год.

2. КОЛЛЕКТИВИЗАЦИЯ.

Выполнение плана расширения посевов льна в 1931 году в основном зависит от темпов коллективизации наиболее Лысоведных ерсов. Облзу намечено коллективизировать на I/VI- 1931 года по 10 наиболее Лысоведным ерсам:

Ерсы	К-во хозяйств тыс.	Из них в колхозах на				Посевы льна 1931г. в т. га.	Удельный вес льна в %
		I/VI-30г.		На I/VI-31г.			
		Число х-в	Число кл.	Число х-в	Число кл.		
1. Ярский.....	6.36	1.17	18.4	3.18	50	5.6	10.2
2. Глазовский..	6.86	1.39	20.3	4.12	60	8.2	12.5
3. Глаженский..	5.35	0.94	16	1.7	29	6.0	10.9
4. Звятовский	3.74	0.34	9.1	0.75	20	4.0	12.8
5. Валезинский.	5.45	1.31	24	3.51	65	5.9	14.7
6. Марсовыйский	3.94	0.57	14.3	0.97	22	3.2	11.3
7. Козский.....	6.36	0.71	17.3	1.4	22	4.1	8.7
8. Зятинский	6.56	1.15	17.6	2.3	35	3.6	6.8

8/19

Предложение:

9. Замосинский....	8.94	0.34	8.6	0.71	18	1.5	5.8
10. Н-Мултанский.	5.05	0.53	10.1	1.01	20	2.1	5.7

Итого и в среднем по району.....	54.11	8.45	15.6	19.58	36.3	44.2	10
----------------------------------	-------	------	------	-------	------	------	----

Итого и в среднем по В.А.С.....	125.7	18.02	14.3	-	30	60.0	6.2
---------------------------------	-------	-------	------	---	----	------	-----

Указанные темпы коллективизации в директивных органах /обком ВП /6/ и облисполком/на рассмотрении. По краю в среднем крайпланом и Госпланом на 1/1-1931г. намечено коллективизировать 30%. Этот же % намечается ими установить и для ВАС. Пашенные площади запроектированы на разрешения всирса с И.Т.З. при проработке они подвергнутся изменению в связи с И.Т.З. Облзу-же намечено коллективизировать на 1/1-1931года 45% хозяйств ВАС.

Организация ИТЗ в Ярском, Глазовском и Бажинском ерсах обеспечивает намеченные облзу темпы коллективизации в этих наиболее льноводных ерсах и дает возможность запроектировать для этих ерсах большее расширение пашен льна, чем это намечено и указано выше.

Выполнение запроектированного расширения пашен льна зависит также во многом от того, насколько, в какой степени будет проведена специализация -организация специальных мелких и крупных льноводно-животноводческих колхозов с объединением мелких колхозов в крупные объединения. В этих специализирующихся колхозах должны быть введены унитарные льняные севообороты.

Необходимо выделять ряд крупных колхозов с земельной площадью от 700 до 1500 га пашни с доведением в них удельного веса льна в пашах до 20-25% в 1931 году.

3. КОМПЛЕКТОВАНИЕ.

1905

Выполнение плана посевов по льну во многом также зависит от организации специальной льноводской кооперативной поселковой сети, запроектированной на I / X-30 года. Кооперирование в размере 15% ни в какой мере не выполнено. Теряется пика нет. Выполнение плана по льну требует выполнения кооперирования к весне 1931 года в размере как минимуму 30.7%.

4. Контракты посева льна как одно из важнейших мероприятий в деле коллективизации, кооперирования и расширения посевов льна, намечено осуществить на площади 58 тыс. га с выдачей на сумму 180 тыс. рублей. Вопрос о размерах авансирования контракта льна на 1931г. в Краевых и Центральных органах пока не разрешен. В последние годы разрешение вопроса чрезвычайно запаздывает, что отрицательно отражается на выполнении плана контракта с качественной и количественной стороны. /Вопрос этот должен разрешаться в органах Наркомторга/

5. Забвение рядовыми и аллюрированными льносеменами намечено в размере 1500 тонн, то есть расширение на 19,3 тыс. га почти полностью обеспечивается, намеченными к отпуску, льносеменами. Вопрос об отпуске ВАО льносемян в Краевых и центральных органах не разрешен, а также и вопрос об условиях отпуска их.

В 1930 году только почти перед самым севом льна были установлены льготные условия льносемян. Необходимо в этом году добиваться отпуска льносемян ввиду до нового урожая и с тем, чтобы эти условия были бы известны посевидам не позднее I / I-1931 года.

6. Намечено было вспахать с осени на зябь по плану 60 т. га, но по имеющимся сведениям это задание выполняется безобразно плохо, что создает большие трудности весной 1931 года в деле изыскания и подготовки 60 тыс. га земля под лен.

920

7. Механизация уборки и обработки льна

До 1930 года уборка льна проводилась исключительно в ручную, только в текущем году, получено на область 8 теребельных машин. В 1931 году намечено получить 100 машин. При выполнении этого плана завова льнотеребельных машин, машинная уборка льна выразится в 4536 га или 7.5%. Вопрос о стпуском ВАО пока не разрешен. Таким образом в 1931 г. будет преобладать ручная уборка льна. Поэтому необходима останавливать стпуск в ВАО 100 теребельных машин и даже в больших размерах.

Кроме уборки, большим препятствием в деле расширения льна является преобладание ручной обработки льна над машинной. В 1931 году проектируется крутой перелом в деле механизации обработки льна. Будет работать Глазковский Льнообделочный завод, намечено новое строительство двух Льнообделочных заводов в Ярославском и Балаезинском ерсах/намечалось стр-во 5 новых заводов, но в связи с сокращением ранее намечаемого инверта дается оборудование для 2 заводов/указанные три завода /три турбины/ могут обработать тресту с 6000 га посевов льна. Госпланом намечено бурное развертывание строительства мьяльно-сушильных пунктов /с 12 вальными льномялками/ - в количестве 88 штук, что составит к зиме 1931-32 года с имеющимися 6 пунктами, - 94 мьяльносуш. пункта, могущих обслуживать 39840 га. Таким образом Механической обработке будет подвергнута Треста с 39840 га посевов льна, что составит 66.4% от общей площади под льном. Остальные 23.6% обеспечены ручными двух и трехвальными льномялками.

Осуществление в 1931 году механизации обработки льна в указанных размерах будет в основном зависеть от выполнения

2005

Для строительства помещений заводов и пунктов и своевременного завоза оборудования, для них. На этих двух моментах должно быть сосредоточено главное внимание, начиная с подготовок в кварталах Октябрь-Декабрь 1930г. и январь - февраль 1931г.

Для переработки льносемян в масло намечено строительство двух маслобейных заводов в общей годовой производительностью в 2400 тонн льносемян.

3. Исключительные стимулирующие мероприятия.

а/Необходимо посеящиков /за исключением кулацких х-в / у которых посевы льна в 1931 году будут доведены до 10-13% / с дифференциацией по ерсам / от общей посевальной площади, освободить от обязательной сдачи хлеба Государству. В 1930 году ряду районов Томской Заверо-западная. У. Промышленная Область и др., эта льгота была предоставлена. За область не была выключена в число районов, пользующихся этой льготой. Необходимо к 1/1-31 года этот вопрос разрешить в Центральных и Краевых органах в положительном смысле.

б/Посевщикам, которые при контрактации включили в договор о заготовке льна не менее 10-13% / с дифференциацией по районам / от всей посевальной площади, производить выдачу хлеба по 2 центера на 1 га посева в период проведения контрактации /январь-Май /. Полному ряду районов Томской в 1931 году эта льгота была предоставлена, За область не было разрешено в момент сева льна снабдить льнопосевщиков хлебом в августе-сентябре м. из новых заготовок, т.е. фактически ЗАО получила отказ в этой стимулирующей льготе, не смотря на наличие ряда ерсов с отрицательным салдом по зерновым. Необходимо разрешить и этот вопрос к 1/1-1931 года. Необходимо отметить для 1930 года стремление индив. х-в и даже колхозов к расширению зерно

10 21

вых, а не технических культур из за нехватки хлеба.

в/обложение Зельхов Налогом посевов льна в половинном размере против зерновых. Для колхозов уменьшить Зельховного по льну на 30% по сравнению с индивидуальными беди-средняцко-зяйствами.

г/Выделить специальные льняные фонды мануфактури и других дефицитных товаров для снабжения Льновосевицков, с выдачей товаров в период контракции и загостовок.

9. ИСПОЛНЕНИЕ: По счету снабжения мертвами с/х инвента-рем, минер.удобрениями и др, запроектировано:

- а/ На индустриализацию льноводства.....1233 т.р.
- б/ На снабжение льносеменами.....270 т.р.
- в/ На к о н т р а к т а ц и ю 480 т.р.

И т о г о1983 т.р.

Выполнение плана финансирования Льноводства в основном будет зависеть от успешности мобилизации средств в ВАО, как обязательством, налогам и др. так и от мобилизации средств населения на с/х мероприятия 1931 года вообще и на строительство Льновделочных заводов и пунктов в частности.

В связи с финансовыми затруднениями, мобилизация средств населения является решающим звеном в течении всего второго кварта 1930 года, а также и 1931 года в деле выполнения Зельхов. мероприятий.

Зам. Зав. облзу

Handwritten signature

Руков. План. эк. Сектора
Облзу

НА ЧИС /
/ КРИВОШИН/

ЛИСТ-ЗАВЕРИТЕЛЬ ДЕЛА

В деле подшито и пронумеровано 21 (двадцать один)
листов с № 1 по № 21 (цифрами и прописью)

в том числе:

литерные номера листов -

пропущенные номера листов -

+ листов внутренней описи -

Особенности физического состояния
и формирования дел

Номера листов

1

2

Спец. 1 каб. 00СА

(наименование должности
работника)

Баж
(подпись)

Безменова
(рашифровка подписи)

25.04.18

(дата)

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В деле № _____ описи № 13 фонда № 16
подшито и пронумеровано 21 (двадцать
один) листов.

(Подпись)

” “ 26 июля 1974 г. Самойлова

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

Центр документации
новейшей истории УР
ПРОШЛОЕ И СЕГО
31 - 10 - 1992
Должность _____
Подпись С

Центр документации и информации
Республики Удмуртия
12.11.2008
Подпись: 

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ