

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

0	9	7
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

ДОКЛАД т. РЯБОВА

О РАБОТЕ ВОТСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА ПРИ ВЦИК

Цель существования Представительства нашей ВОТСКОЙ Области — защита всех интересов и проведение вопросов как политических, экономических, так и культурно-просветительных в центральных органах РСФСР.

При проведении тех или иных вопросов в центральных органах, Представительству предоставляется возможность изучить на практике всю сложную схему центральных органов и осуществление ими своих функций, а также бесконечные этапы прохождения таковых.

На практике всей проделанной работы Представительству удается обнаружить много дефектов при прохождении вопросов в центральных органах в виде проявления бюрократизма и волокиты, вредно отражающихся как на работе Представительства, так и всей области. Разные вопросы проходят по разному. Наиболее быстро и организованно разрешаются вопросы политического, законодательного характера, а также культурно-просветительные.

К самым же вопросам надо отнести вопросы экономические, связанные с промышленностью Области. Эти вопросы наиболее сильно страдают от чрезвычайной сложности порядка их разрешения.

Приведем конкретный пример: прохождение промплана по лесной промышленности области.

Для того, чтобы получить то или иное разрешение указанному, промплану пришлось пройти много этапов в течение 7 месяцев.

Эти инстанции следующие:

- 1/ ОМХ, 2/ Обплан, 3/ Обисполком, 4/ Лесной Директорат ВСНХ,
- 5/ Финансово-Экономический Отдел ВСНХ РСФСР, 6/ Промплан ВСНХ,
- 7/ Рабочая Комиссия Госплана РСФСР, 8/ Промсвязь Госплана РСФСР,
- 9/ Президиум Госплана РСФСР, 10/ ЭКОСО РСФСР.

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Еще сложнее прохождение вопросов капитального строительства. Кроме вышеуказанных ДЭСИ и инстанций вопросы капитального строительства проходят еще через органы Всесоюзного значения и, таким образом, проведение того или иного мероприятия принимает совершенно недопустимо затяжной характер.

0 9 А Т
 ДАНО
 № 3
 ВРАД
 М

Так, представленные в ВСИХ РСФСР Постановления в июле месяце на 26/27 г. в ЭКОСО РСФСР доходят в феврале месяце, а план металлопромышленности еще до сего времени не слушался, в то время, как прошло уже 1/2 года операционной работы по указанному плану.

Необходимо обратить внимание также и на то, что каждая инстанция требует по своему переработать промпланы, что вызывает неисчислимы затраты энергии, рабочих дней, отрывая от работы на многие месяцы технических руководителей, что вредно отражается на текущей работе.

В результате же вся работа, как оказывается, проделана напрасно, ибо, во-первых, благодаря затяжке, потеряла значение, во-вторых, одним росчерком пара сверху в последней какой-либо инстанции сводится на нет, несмотря на твердые постановления десятка предыдущих инстанций.

За период с января месяца 1926 года по декабрь месяц были при участии Представительства проведены нижеследующие вопросы:

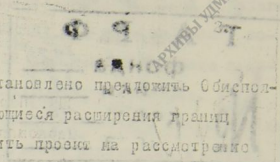
1/ 0 районировании области и расширении границ. Вопрос этот хотя и был поднят перед центральным и учреждениями, но долгое время не рассматривался, так как разрешение его в центре зависело от того, в какое краевое объединение войдет Вотская Область - Уральское ли Область или Вятско-Вятлужский Край. И только после разрешения его в области о вхождении в Вятско-Вятлужский Край - вопрос был передан на рассмотрение в Комиссию по Районированию при ВЦИК и Госплан. Представительству приходилось много ходить по указанному вопросу, проталкивать его, так как разрешение его продвигалось очень медленно. Комиссия по Районированию и Госплан не рассматривая вопроса, после продолжительного времени передали его в Административную Комиссию ВЦИК. В заседании Админ. Комиссии ВЦИК в ноябре месяце

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

Вид



вопрос этот разбирался. Было постановлено предложить Облисполкому об"единить все вопросы, касающиеся расширения границ Вотской Области и снова представить проект на рассмотрение в обычном порядке. До сего времени он еще не рассматривался.

2/ Об организации в Вотской Области племенной конюшни жеребцов. Указанный вопрос Госпланом разрешен в положительную сторону. Вотской Области выделено 21 жеребец, из них жеребцов дано Наркомземом, из 21 жеребца были отобраны Ижевских оружейных заводов. Затем в августе месяце Наркомземом было еще выделено 3 жеребца. Относительно отпуска средств на содержание конюшни Вотская Область включена в смету ИЖО на 26/27 год.

3/ О сложении недоимок по денежным и семянным судам. В отношении денежной суды в сумме 17.000 рублей, Совнаркомом было вычтено вначале 15.000 руб. Но затем по протесту Комиссии по фонду Дешина помощи безпризорным, которой передано все суммы КОСХ /15.000 руб. получены были от КОСУ/, было предложено Облисполкому немедленно внести указанную сумму. В отношении семяной суды вопрос слушался в ЭКОСС, при чем был отклонен.

4/ Об отпуске 270.000 руб. на постройку льнозавода. Совнаркомом было постановлено постройку завода произвести в плановом порядке, Вотской же области, по смете Наркомзема, было отпущено 4.000 рублей на сельскохозяйственные пункты.

5/ Об отпуске средств на съезе Всеудмуртского съезда работников просвещения. Между ними ия средства СШК отказано.

6/ Об отпуске средств на восстановление кирпичных заводов. В начале Госпланом было постановлено: в отпуске средств Глазовскому и Можгинскому сараям отказать, Ижевскому же выдать через Коммубанк 50.000 руб. Но затем, в связи с сокращением вообще коммунальных кредитов, в отпуске средств Вотской Области для указанной цели было отказано.

7/ Об отпуске 1.000.000 руб. на жилищное строительство. Отказано.

8/ Об отпуске средств на постройку Вотского Педагогического Техникума. Вопрос два раза ставился на рассмотрение

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

АРХИВЫ УДМУРТТИИ

4

СММ. Первый раз, ввиду того, что как Наркомпином, так и Наркомпросом было дано отрицательное заключение в статистической форме, Представительству пришлось отказать вопрос с повестки снять. Второй раз вопрос был снят в декабре месяце и получил отрицательное разрешение.

9/0 передаче Центроспирту Глазовского винного склада. Указанный вопрос предварительно разрешался в Особой Комиссии ЭКОСО, затем в ЭКОСО Арбитражной Комиссии, где было внесено отрицательное постановление для Вотской области.

10/0 преобразовании Красного поселка в городское поселение и переименовании его в г. Можгу, а ст. Согинская в ст. Можга. Административной Комиссией ВЦИК в начале было удовлетворено только ходатайство о преобразовании в городское поселение. В отношении же переименования как станции, так и города было отказано. Затем снова по протесту Облсполкома вопрос рассматривался и переименование г. Красного Поселка в г. Можгу было произведено, а относительно переименования станции опять было отказано. Затем окончательно вопрос ставился на заседании Секретариата ВЦИК, где и был оставлен в последнем решении.

11/0 об отпуске 100.000 руб. для Тил.Строительной Кооператива "Победа". По указанному вопросу нашему представителю приходилось посещать многие учреждения и заседания, проталкивать его, как например: в И-те Содействия ВСПС, в Коммунальном Банке, так как разрешение вопроса затягивалось. В конечном итоге Кооперативу было отпущено 100.000 рублей.

12/0 По просьбе Умвского Строит. Кооператива "Победа" Представительством было возбуждено перед ИК ходатайство о признании перевозки строительных материалов задачей первоочередной важности. При большой настойчивости Представительству удалось добиться того, что кооператив "Победа" был включен в разверстку на платформы для перевозки материалов, и кроме того было постановлено, что на

5

Р. В. Д.

ВАНС
174.

будущее время при распределении подвижного состава между ведомствами должен был вышвырнуться и наш Представитель.

12/ На покрытие дефицита по местному бюджету при распределении средств, отпущенных СНК на восстановление местных бюджетов Вотской Области было выделено 250.000 руб. Удалось этого добиться лишь благодаря настояниям нашего представителя в Госплане и СНК. В начале Вотской Области не было ассигновано необходимой суммы, т.к. бюджет Области не был признан таким катастрофичным, как в некоторых губерниях.

14/ О принятии на госбюджет в 25/27 г. лечебной сети Вотской Области. Дополнительно к содержившимся уже по госбюджету койкам, принято 50 коек и 30 человек медперсонала.

15/ Об отпуске средств на содержание Лесопожарной охраны. Вопрос отклонен.

16/ По ходатайству СВЗ перед Наркомздравом об отпуске дополнительных средств на зарплату специалистам СВЗ, Представительству удалось добиться того, что Наркомздравом было дополнительно отпущено 1.010 руб.

17/ Об отпуске средств на постройку дворца Труда. Указанный вопрос был возбужден Представительством самостоятельно еще в конце 1925 года. Вопрос этот рассматривался в СНК РСФСР, при поддержке ВЦСПС было вынесено постановление, заявку Вотской Области учесть при удовлетворении ходатайства ВЦСПС об отпуске 3.500 тыс. руб. на постройку клубов в рабочих районах, однако, Советный СНК ходатайство отклонено. Представителю нашему лично пришлось ехать в ВЦСПС зафиксировать почву для благоприятного разрешения вопроса, где в частной беседе ему было сообщено, что области следовало бы снова возбудить ходатайство, но уже перед Союзным СНК. Об указанном было сообщено Облисполкому.

18/ Ходатайство Наркоминудела об отмене решения Вотской Комиссии по рассмотрению списков национализированных строений о признании зданий Глазовского и Ижевского исправдомов национализированными. В отношении Ижевского дома ходатайство Наркоминудела было отклонено, в отношении же

6

Глазовского было постановлено собрать сведения: на какие средства он был построен. Об отпуске средств на телефонизацию области в сумме 100 тысяч рублей отказано.

19/ Об отпуске средств в сумме 250.212 руб. на школьное строительство г. Ижевска. При рассмотрении его в СНК было вынесено отрицательное постановление. Затем через некоторое время Представительством было снова возбуждено ходатайство об отпуске 95.312 руб. на достройку 2 школ в г. Ижевске. По этому ходатайству СНК было отпущено 50.000 руб.

20/ По проекту протоколного постановления СНК по распределению субвенционного фонда Представительством было подано ходатайство об ассигновании ассигнований: 1/ по дорожному строительству с 75.000 - до 100.000, 2/ школьному строительству с 50.000 до 75.000, 3/ больничному строительству - с 30.000 до 50.000 и 4/ об отпуске на ветеринарное строительство 30.000 рублей. Ходатайство СНК удовлетворено не было.

21/ Об отпуске средств на достройку зданий исправдома в г. Ижевске. Совнаркомом отклонено в отношении же дальнейшего содержания заключенных или перевода их в исправдома других губерний, вопрос был передан на разрешение НКВД, так как в его распоряжении имелся фонд, из которого он мог выделит часть средств на улучшение условий Ижевских заключенных. Облсполкому было сообщено, чтобы он мог срочно возбудить ходатайство перед НКВД.

22/ По ходатайству Облсполкома об открытии конторы Промбанка Представительство лично ходило в Банк, запрашивая Правление Банка, которым было сообщено, что в виду напряженного состояния денежного рынка, разрешение такового отложено для более благоприятного времени.

23/ Ходатайство об установлении необлагаемого минимума по одному сельхозналогу в размере 35 рублей на едока и 105 руб. на хозяйство. Постановлено вопрос рассмотреть при разрешении его в общереспубликанском масштабе.

24/ Самостоятельно Представительством обл. возбужден вопрос об отпуске 15.000 руб. на восстановление курорта вартитчи. Копии ходатайства были посланы на заключение Наркомфина и Главному Курортному Управлению Наркомздарава. СНК ходатайство было отклонено. Представительство обратилось в Обик, чтобы он снова возбудил ходатайство.

25/ При прохождении сметы Облисполкома по ШИВДЕ было утверждено Облисполкомом на содержание на 26/27 год: на организационные расходы по с/звду 750 р., на путевое довольствие 1.227 руб. Представительством был подан протест с ходатайством об увеличении указанных кредитов. Ходатайство не было удовлетворено.

26/ Ходатайство об отпуске средств в сумме 125.000 руб. для производства различного рода заготовок. Указанное ходатайство послалось на заключение в ШИФ и ШИТорг. При рассмотрении в СНК получено отрицательное заключение.

27/ Об отпуске средств на замощение улиц. Указанное ходатайство было послано в Наркоминудел, где Представительством было выяснено, что в виду отсутствия специальных кредитов для этой цели, ШИВД направил ходатайство в Отдел Национальностей при ВЦИК для выделения средств из тех сумм, которые отпущены на общестроительные работы для РСФСР. Отдел Национальностей послал это ходатайство на заключение Наркомфина. С отрицательным заключением ШИФ вопрос рассматривался в СНК и был отклонен. Снова вопрос этот был послан в декабре месяце. Совнаркомом было постановлено отпустить на замощение улиц г. Ижевска через Цеккомбанк 25.000 руб., из резервного фонда СНК 25.000 руб., по месячному бюджету Облисполкома выделить 20.000 руб., по бюджету Ижевского Горсовета 20.000 руб.

28/ Об отпуске средств на осущ. заречной части г. Ижевска. Совнаркомом вопрос отклонен, в виду того, что Горсоветом не представлено было подробных смет и плана на производство работ. В настоящее время вопрос снова

8

стоит на повестке Совнаркома.

29/ Об отпуске средств на организацию Детгородка. Указанный вопрос послался на заключение Наркомфина и Наркомздрава. В заседании Совнаркома по указанному вопросу было постановлено. На организацию Детгородка отпустить из резервного фонда СНК - 10.000 руб. из средств деткомиссии 56.000р. 15.000 руб. отнести за счет бюджета Вотской Области и 9000 руб. на ремонт зданий Детгородка.

30/ Об отпуске средств на сумму 169.921 р. на оборудование солодовни с сушилками для пивоваренного завода Горсовета. Указанный вопрос проходил через Наркомвнудел, Наркомфин и Совнарком и получил отрицательное решение.

31/ О расширении землеустроительных работ и обеспечении их необходимыми средствами. Указанный вопрос рассматривался в НИЗеме, в Сельско-Хозяйственной Секции Госплана и в Президиуме Госплана. Вотской Области отпущено было 18.619 руб. на землеустроительные работы.

32/ О постройке жел. дог. Ижевск-Глазов. Этот вопрос встал в результате обследования Вотской Области в Специальной Комиссии т. Придченко в конце 1925 года. Постановлением Совнаркома от августа 1925 года было вынесено: предложить Госплану включить Вотскую Область в план пятилетнего строительства. По поручению ОБИИ "а наш представитель ездил в Управление дороги договариваться об условиях постройки. Кроме того, Представительством было возбуждено ходатайство перед МРК, чтобы он способствовал бы скорейшему разрешению вопроса. По последним сведениям, полученным Представительством в Госплане выяснилось, что ввиду недостаточного ассигнования средств НКПС на строительство, Вотская Область исключена из плана пятилетнего строительства.

33/ О преобразовании Вотской Области в ССРеспублику. Вопрос этот два раза ставился на заседании Административной Комиссии ВЦИК и Президиума ВЦИК и получил отрицательное разрешение. В настоящее время Облисполком снова возбуждает ходатайство перед центральными органами.

5.-

34/ О передаче Сягинского завода из ведения Северного Химического Треста в ведение Вотобласти. Рассмотрение указанного вопроса проходило через много инстанций: Северный Хим. Трест, Хим. Директорат ВСНХ, Президиум ВСНХ, Госплан, НК РКН и СНОСС. Представительство РАСФ. Разрешение указанного вопроса тянулось в течение 9 месяцев, завод передан Вотобласти

35/ О переносе центра Советской волости из села Лудревая в с. В. Норья. Указанное ходатайство два раза проходило через Адм.Ком. ВЦИК и Президиум ВЦИК. Президиумом ВЦИК ходатайство удовлетворено.

36/ По ходатайству Татареспублики о передаче Кокшанской лесной дачи из ведения Вотобласти в ведение Татареспублики вынесено положительное решение в сторону Вотской Области.

37/ О компенсации Аграрному земельному обществу за земли, из "ляне для нужд Газанбургской ж.д. Вопрос предварительно рассматривался Комиссией, образованной на представителей от Вотобласти, Татаркомзема и ВЦИК, затем в Федкомземе при Президиуме ВЦИК и в Президиуме ВЦИК, такое ходатайство разрешено не в пользу Вотской области.

38/ О повышении ставок единого сельхозналога.

39/ Ходатайство СВЦИК"а о предоставлении области 10% отчисления от сельхозналога вместо 7,5, о предоставлении земналога в размере 250.000 руб. / дано 700.000/. Союзаркомом ходатайство не было удовлетворено.

40/ Кроме того Представительство провело большую работу при рассмотрении смет областных отделов в соответствующих наркоматах, а также по установлению штатов для областных отделов.

Штат Представительства:

Рассмотрен Межведомственным Советом при Обл. НК от 7/IX с.г. по вопросу об объединении всех торговых представителей Вотобласти в Москве при Вотском Представительстве, со штатом последнего:

- 1/ Представитель Востобласти I
- 2/ Уполномоченный СМХ Удмуртреста и Удмурторга..... I
- 3/ Уполномоченный ЦРП I
- 4/ Уполномоченный Потребкооперации и Обкумсельпромсоюза..... I
- 5/ Уполномоченный Медторга..... I
- 6/ Секретарь Представительства..... I
- 7/ Маминистка..... I
- 8/ Агент по транспортированию..... I
- 9/ Бухгалтер..... I
- 10/ Курьер..... I

Всего..... 10 человек.

Расходы по Представительству Восточной Автономной Области при Президиуме ВЦИК, кроме средств, отпускаемых ВЦИК.

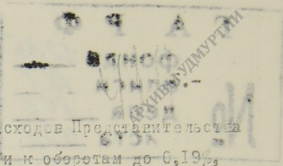
По Представительству. По Общежитию. По Торговле.

1926/ 27 год первое полугодие.

Зарплата с накладными расходами.....	1 230-06	597-92	1 089-95
Канц. и почтово-телеграф. расходы.....	133-15	-	152-93
Разъезды и командировки.....	100-58	-	866-40
Прочие.....	72	-	512-84
Страховка дома.....	-	20-00	-
Хозяйственные расходы.....	-	1 329-95	-
Ремонт.....	-	369-35	-
Проч. приобр. инвент.....	-	40-21	-
Итого:.....	1 735-00	2 357-23	5 423-12

Расходы по Представительству промышленных и торговых организаций Области в М о с к в е.

Организация.	Оборот		Стоимость содержания, включая зарплату, канц., почт. помещ. и др. расходы	Примечание.
	За I-е полугодие 23/27г.	от-но-ние		
С.М.Х. и Удмуртрест	1.501.571-07к.	2.322-93	0,25	
Лесотрест	161.170-50	1.626-37	1,09	
Кооперация (Серабкооп и С-ва Райсоюза)	-	-	-	Средств нет



На 1927/28 год предполагено расходов Представительства по промышленности Области довести к оборотам до 0,19%, как максимум, а по кооперации до 0,125%.

В заключене должен констатировать, что работа Представительства Вотской Области слабая, благодаря отсутствию квалифицированных работников. Кроме того, Облисполком уделял слабое внимание на работу Пр-ва. Часть командировки из Области работников - непроизводительная трата средств и времени.-

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии

Архивы Удмуртии