

Решение 9/18
М. Д. Д. Д.
Решение 89/7
26/5 - 2/2
4/10/2
2965
3/У - 3

Копия

2

ВОТСКОМУ ОБЛИСПОЛКОМУ.

При сем вторично возвращается для переработки проект Обл админкомиссии о новом районировании Вотской области вследствие его неудовлетворительности в следующих пунктах:

1/ Нет факельного общего доклада по новому районированию, который бы выяснил бы выгоды, цели и выгоды. Напротив, переписка по вопросу о районировании представляет из себя собрание протоколов заседаний разных административных комиссий и исполкомов. Не изложены отдельно споры по каждому уезду и волости в том виде, как они исторически развивались. Поэтому работа была и обсуждалась многократно, но не закончена должным образом, потому что нет обобщенного изложения собранных материалов.

2/ Доклад № 2965 от 3/У-с/г., вызванный № 3437/2 от 17/IV Админкомиссии ВЦИК, лишь подчеркивает с критикой проект этой последней, но не опровергает всех ее возражений:

1/ по п. 4 - сокращение штатов государственных служащих все-таки не подсчитано, равно как и финансовая выгода от этого,

2/ по п. 5 - с другой стороны не подсчитаны расходы по введению в жизнь нового районирования. /по перенесению центров, постройке новых зданий и т. д. /. Протокол № 18 заседания Президиума Можгинского УИК от 12/IV-с/г. несколько приподнимает завесу в этом отношении: для оставления одного плата города Сынгина об "является конкурсу с прекиями - в 100, 60 и 40 золотом. Сколько же потребуетя всего на все денег на постройку зданий в Сынгине.

3/ по п. 6 - колебательность в отношении некоторых волостей лишь подчас чуть согласием Облисполкома на оставление Ежовской волости; точно так же в новом проекте /см. № 2965/ вместо Кнелуфской вол. Ижевского у. фигурирует Лужская. Почему это случилось, об "яснений нет.

3. Протесты населения, если таковые и были, должны быть тщательно разъяснены в Постановлениях уездных или областного исполкомов, но не вошли ни в систематическое изложение дела, ни в качестве особого приложения. Между тем колебания Облисполкома, отмеченные еще № 3437/2, продолжают. Все это не дает уверенности Админкомиссии ВЦИК, что проект одобрялся и будет прочен. Админкомиссия ВЦИК имела уже много прецедентов, когда после утверждения проектов поступали один за другим постысты от сливаемых волостей и упраздненных уездов. Поэтому вышестоящая позиция ее не

целью упрочить районирование.

4. В самих представленных материалах есть крупный пробел: нет принципиальных распоряжений, начавших дело: нет циркуляров облисполкома, не говоря уже об общих деталях докладах по каждому уезду; точно также отсутствует обшая переписка, касавшаяся проведения районирования, хотя тако несомненно - велась.

5. В проекте отсутствуют списки населенных мест по всем проектным волостям с указанием: 1/ старой принадлежности селений, 2/ числа жителей, 3/ расстояний до волноцентра.

Возвращая вторично проект, Админкомиссия ВЦИК просит устранить все вышесказанные недочеты, обратиться особое внимание на протесты с мест и систематизировать материал, дополнив его новыми данными.

Примечание: Переписка на 24 листах и 2 карт (Вкл.)

ПРЕДАВАНИКОВ ВЦИК
САМНАРКОМБЕУДЕЛ

/БЕЛОБРОС

РИД СЕКРЕТАРЯ КОМИССИИ

/ТРОИЦКА

В. И. Кошелев