

Опись № 1  
Фонд № 16  
Дело № 859

168

Вотской областной комитет (обком) РКП (б)

Общ. отд.  
Канцелярия

„ОЦ“

Проект докладной записки обмсполкома в СНК СССР с ходатайством о присоединении ВАО к Удмуртской области. Копия.

Назето: 1928г.

На № 25 листах  
хранить **ПОСТОЯННО**

Центр документации новейшей истории  
Удмуртской Республики  
Фонд № 16    Дело № 859  
Опись № 1    Коробка №

## ПРОТЕСТ

Обисполкома Вотской Автономной Области против включения В.А.О. в состав Нижегородско-Вятского Края и ходатайство о присоединении ее к Уральской Области.

Организация Вятско-Ветлужского Края в составе, в качестве основного его ядра - Вятской губернии, Вотской и Марийской Автономных Областей, вполне отвечала жизненным интересам ВАО, ввиду полной однородности природно-хозяйственной характеристики составных единиц Края.

Выдвинутый в последнее время Нижегородским Губисполкомом новый проект Нижегородско-Вятского Края, наоборот, противоречит интересам как Вятского Края в целом, так и в особенности В.А.О.

В новом краевом объединении область неизбежно должна играть роль отдаленной и маломощной периферии, крайне слабо связанной с центром в производственном, торговом и транспортном отношении, не говоря уже о неудобствах администрирования.

Войдя в состав Нижегородско-Вятского Края, ВАО осуждается на замедление темпов своего хозяйственного развития.

Весьма знаменательным подтверждением справедливости такого вывода служит по существу нейтральная позиция, которую Нижегородский Губисполком занял в вопросе о включении В.А.О. в состав проектируемой им области, при первоначальной наметке ее границ оставив открытым вопрос о районировании В.А.О. с Уралом или Нижегородско-Вятским Краем.

Это не дает В.А.О. никаких гарантий того, что войдя в состав нового края, в деле хозяйственного планирования она будет включена в число районов, в первую очередь форсируемых и развиваемых.

Считая, что ввиду существенной разнородности природно-хозяйственной характеристики своих территорий, В.А.О. имеет крайне мало общих в новом Крае задач и интересов, Обисполком вынужден выдвинуть перед центром проект об объединении области с соседним Уралом.

Вариант экономического районирования с Уральской областью не является для нас новым. Еще в 1924 году, при первом обсуждении на местах вопросов краевого районирования, руководящие органы области и ее общественность единодушно высказались именно за этот вариант, лишь впоследствии изменений в пользу Вятско-Ветлужского Края.

Поскольку же последний вариант отпадает, область имеет все основания вернуться к своему первоначальному решению, как диктуемому жизненными интересами В.А.О.

Обоснование данного варианта следует предпослать ряду общих соображений, относительно своеобразных особенностей подлежащих объединению районов.

В противоположность тому полному единству и однородности, какие имеются налицо между В.А.О. и Вятско-Ветлужским Краем в целом, ни Уральская, ни тем более Нижегородско-Вятский Край не являются районами, вполне сходными с В.А.О. по своим природным и хозяйственным возможностям.

Как Урал, так и Нижний, являются прежде всего сложными производственными и хозяйственными комбинатами, в которых промышленность определенно превалирует над остальными отраслями народного хозяйства.

В.А.О. же, как по преимуществу сельско-хозяйственный и лесной район, даже при интенсивном развертывании своей промышленности, к чему имеются самые благоприятные предпосылки, в перспективе хотя бы и отдаленного будущего не выйдет все же за пределы этой своей основной характеристики, поскольку самое промышленное ее строительство пойдет, главным образом, по линии использования местного сырья, даваемого этими отраслями (сельско-хозяйственное и лесное сырье).

Обращаясь к другим отраслям народного хозяйства Урала и Нижегородской губ., мы видим, что на Урале первое после промышленности место принадлежит сельскому хозяйству, а в Нижегородской губ. - лесному хозяйству.

В настоящее время, благодаря своей обширной сельско-хозяйственной площади, обилию скота и пр., Урал дает по сельскому хозяйству даже более высокие показатели, чем по технически-отсталой горно-заводской промышленности.

Так, удельный вес валовой продукции сельского хозяйства Урала по отношению к Р.С.Ф.С.Р. в целом составляет 7,9%, тогда как по цензовой промышленности - всего 5,4%.

Это ничуть, конечно, не уменьшает значения Урала, как второй после Уга металлической базы Союза. Еще менее умаляются этим почти неограниченные возможности Урала в будущем, когда произойдет полная реконструкция на новой технической основе его тяжелой индустрии.

Однако, если в дальнейшем соотношение этих основных элементов промышленности и сельского хозяйства - и изменится в пользу первой, то и сельское хозяйство сохранит все свое значение одного из основных слагаемых народного хозяйства Урала, служа в свою очередь базой для его индустриализации.

Этому в огромной степени будет способствовать предстоящая коренная реконструкция сельского хозяйства Урала на основе широкой его химизации (соликамские калийные соли и т.п.) и усиленного снабжения усовершенствованным с.-х. инвентарем.

В итоге Урал еще более укрепит свое положение производящего с/х. района, располагающего как экспортными избытками высокосортной зерновой продукции, масла и свиного мяса, так и разноразновидным сельхозсырьем для промышленной переработки на месте.

Таким образом, Уральская область как в настоящем, так и в будущем, имеет все особенности производящего сельско-хозяйственного района с широкими возможностями интенсификации.

Иную картину дает сельское хозяйство Нижегородской губ. Этот район ввиду значительно меньшей земельной обеспеченности населения и преобладанию промышленности является не производящим, а потребляющим. В этом отношении Нижний сближается с ЦПО в целом, отличаясь от нее, однако, гораздо меньшей интенсивностью своего сельского хозяйства.

Наконец, Вотская область, вместе с остальным Вятским Краем, является районом избыточной с.-х. продукции, хотя активность ее с.-х. баланса и незначительна.

В связи с предстоящей специализацией области на ряде технических (лен) и интенсивных культур (корне-клубне-плоды, сеяные травы) современное исключительно зерновое ее хозяйство будет постепенно изживаться, почему и нельзя ожидать особого роста хлебных излишков (экспортных) области.

Зато перед нею откроются достаточно широкие перспективы в деле промышленного использования местного с.-х. сырья (обработка льноволокна и льносемена) картофеля, в дальнейшем - кож и бэкона), а также экспорта семян (клевера, льна).

В целом приходится признать, что несмотря на то, что целевая установка плана сельского хозяйства по Западному Предуралью, Нижегородской губ. и В.А.О. в значительной мере совпадают (зерново-животноводческая система с многопольем, посевом трав и корнеклубне-плодов, культурой льна и продуктивным животноводством, а в более отдаленной перспективе - животноводческо-зерновая система) - в силу своей основной характеристики, как производящего района, В.А.О. гораздо более сближается с Уралом, чем с Нижегородской губ., как районом ярко потребляющим.

С укреплением же своего сельского хозяйства В.А.О. в значительно большей степени усилит свои возможности промышленной переработки с.-х. сырья, чем это удастся Нижнему.

Между тем основной отраслью промышленности для Урала была и останется металлическая, для Нижнего - металлургия и машиностроение, а равно текстильная и др. виды легкой индустрии.

При этом Урал будет полностью работать на собственном сырье, Нижний - в значительной мере на привозном.

Чтобы убедиться в справедливости этого применительно к Нижегородской губ. Урала мы не касаемся, так как даваемая ему характеристика не может вызывать сомнений - нет даже надобности углубляться в прошлое ее промышленности, хотя подобная историческая справка и может многое дать для понимания самого ее типа и структуры. Для наших целей достаточно будет установить удельный вес ее руководящих отраслей.

По данным за 1926 год состав Нижегородской промышленности по ценности валовой продукции таков:

<u>ОТРАСЛИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ</u>	<u>Удельный вес</u>
Металлопромышленность (металлургия, машиностроение, обработка металлов)....	40,2%
Пищевкусовая .....	17,0%
Кожевенно-меховая .....	9,0"
Текстильная .....	8,0"
Химическая .....	5,2"
Г о р н а я .....	3,5"
Добыча и обработка минералов .....	2,0"
Бумажная .....	0,4"
Прочие отрасли .....	14,7"

Приведенные цифры, в соответствии с вышесказанным, как нельзя более ярко характеризуют промышленность Нижегородской губ. прежде всего как производящую по преимуществу средства производства (металлопромышленность горная, бумажная), а затем как работающую на привозном сырье (та же металлопромышленность, текстильная и отчасти кожевенно-меховая).

Удельный вес остальных отраслей в настоящее время невелик. Нельзя при этом не обратить внимания на крайне еще малый вес отраслей использующих лесное сырье (всего 0,4% по наиболее мощной из них - бумажной). Это же даст нам право утверждать, что предположение о разворачивании других промышленных отраслей - в частности лесопильной, лесохимической и бумажной, как бы ни было оно интенсивно по Нижегородской губ., не сможет все же коренным образом изменить основной и промышленной специализации этого вполне сложившегося индустриального района.

Между тем по В.А.О., несмотря даже на то, что ее совсем еще неразвита промышленность в прошлом слагалась не столько под воздействием реальных и действительных экономических факторов, сколько под влиянием зачастую случайных и переходящих причин (главным образом избыточная и крайне дешевая рабочая сила, и лишь отчасти - дешевое сырье) и что организационно она все еще не оформлена (недоиспользованные громады сырьевых ресурсов и прежде всего лесов) - удельный вес ее лесной отрасли уже теперь гораздо более высок (18,3%).

Мы, конечно, понимаем всю относительность каких-либо сравнений между мощным индустриальным и промышленно-отсталым районами, но не можем все же не указать, что наиболее сильные у нас химическая (стеклянная и кирпичная - 47,8%) и пищевкусовая (25,5%) отрасли, как равно и более слабая металлическая (удельный вес ее без Ижевских заводов - 2,8%) основаны: - первые две почти полностью на местном, а последняя - на близлежащем (Уральском) основном сырье.

В этом нельзя не видеть весьма существенного отличия промышленности В.А.О. от Нижегородской.

В подтверждение приведем ряд сравнительных показателей по Нижегородской губ. и В.А.О.

Состав сельско-хозяйственной площади и обеспеченность с.х. угодьями в 1926 году:

	Площадь с.х. назначения в % %.	Распаханность в % %.	Пашня на 1 едока в гект.	Сенокоса на 100 чел. пашни	Выгон на 100 гект. пашни	Посева на одного едока	% использования пашни
Нижегородская губ...	41,8	31,6	1,07	20,1	6,5	0,59	55
В.А.О.....	48,6	58,9	1,73	16,9	5,8	1,12	64

Сложение полевых культур в том же году:

	Зерновые Всего.	В том числе:		Технические	Картофель	Посевные травы. -
		Рожь	Овес			
Нижегородская губ.	83,4	44,9	40,0	4,5	8,7	3,2
В.А.О.	94,1	42,5	20,5	4,8	0,8	0,8

На 100 хозяйств приходится скота.

	Всего скота в переводе на крупный	Лошадей	Рабоч. лошади.	Крупн. рогат. скота.	Коров	Овец	Свиней
Нижегородская губ.	187	66	54	127	88	299	27
В. А. О.	404	148	109	303	139	640	193

Как видим, по размерам сельско-хозяйственной площади и по обеспеченности с.х. угодьями В.А.О. заметно превосходит Нижегородскую губ., уступая ей лишь в обеспеченности сенокосом и выгоном.

Что касается характера и типов структуры сельского хозяйства обоих районов, то по линии полеводства показатели в значительной мере сходны, выявляя впрочем по Нижегородской губ. несколько более прогрессивный тип хозяйства, как-то: меньшее участие в сложении культур зерновых (83,4% - по Нижегородской губ. и 94,1% - по В.А.О.) и большее - картофеля (8,7% - по Нижегородской губ. и 0,8% - по В.А.О.) и посевных трав (3,2% - по Нижегородской губ. и 0,8% - по В.А.О.).

Что касается животноводства, то обеспеченность хозяйств ВАО всеми видами скота много выше, чем по Нижегородской губ., а именно: по всему скоту (в переводе на крупный) - в 2,2 раза, по лошадям - в 2,3 раза, по крупно-рогатому скоту в 2,4 раза, по овцам - в 2,5 раза и по свиньям - в 7 раз.

Как увидим ниже, по Уралу совпадение большинства приведенных показателей будет более ярко выражено.

При этом в Нижегородской губ., как по преимуществу индустриальном районе, сельское хозяйство, естественно, занимает весьма лишь подчиненное положение. Так, валовая продукция ее промышленности (цензовой и нецензовой) в ценностном выражении составляет 52%, тогда как продукция сельского и лесного хозяйства всего лишь 48%.

Между тем валовая продукция промышленности В.А.О. в настоящее время не превышает 11-12%. Правда, в итоге пятилетней реконструкции народного хозяйства, при усиленном промышленном строительстве, это соотношение основных элементов резко изменится в пользу промышленности, достигающей, по нашим предположениям, удельного веса примерно в 30%. Однако, за этот период заметно шагнет вперед и промышленность Нижегородской губ., очевидно, опережая в темпах своего роста ее сельское хозяйство.

Правда, нам в подробностях неизвестны перспективные планы сельского хозяйства Нижегородской губ.. Но все же можно с определенностью утверждать, что для развития этой отрасли своего рода неизбежным лимитом явится земельная необеспеченность сельского населения и недостаток кормовых ресурсов. Нижегородское сельское хозяйство может спасти только коренная его реконструкция в сторону сближения с организационным типом ЦПО или каким-либо другим ярко прогрессивным типом. Между тем, по признанию самих Нижегородцев, достаточных предпосылок для этого нет. Нижегородская губ. не имеет той развернутой и разветвленной промышленности, какая есть у ЦПО; ее производство сосредоточено в сравнительно немногих промышленных центрах.

Отсюда нижегородцы делают следующий весьма знаменательный вывод:

"История развертывания сельского хозяйства ЦПО, его достижения в настоящем показывают, что в значительной части развитие сельского хозяйства происходило и в дальнейшем обеспечивается самой хозяйственной структурой ЦПО. Между тем прошлое Нижегородского сельского хозяйства говорит иное и показывает, что для успешного развития сельского хозяйства здесь требуется ряд организационных усилий".

Насколько широко предполагает и сможет Нижний приложить такого рода "организационные усилия", мы точно не знаем. Однако, общая наметка ближайших задач перспективного планирования позволяет заключить, что центром такового станет не сельское хозяйство, а промышленность и лесное хозяйство.

А если так, то и разрыв общей хозяйственной характеристики Нижегородской губ. и ВАО по существу едва ли сгладится.

В отношении лесного хозяйства сравниваемых районов приходится отметить следующее:

Все районы располагают обширной лесной площадью.

При этом на Урале распространение лесов носит в значительной мере пестрый характер. Так, лесистость по области в целом составляет 21,2%, колеблясь по отдельным районам от 72,4% (Северное Предуралье и 43,5% - Центральное и Южное Предуралье) до 11,3 (Северное Зауралье).

Лесистость Нижегородской губ. достигает 49,0% и В.А.О. - 43,0%.

Тем не менее лесной фонд Урала огромен, выражаясь в 74.741 тыс. га общей лесной площади и 35.430 тыс. га - удобной; из последней 12.616 тыс. га приходится на Северное Зауралье, 6.678,4 тыс. га - на Северное Предуралье и 3.795 тыс. га - на Центр. и Южн. Предуралье.

Леса Нижегородской губ. занимают 3.777 тыс. га и В.А.О. - 1.300 тыс. га.

В среднем на 1 жителя приходится: по Уралу в целом - 5,0 га леса, по Северному Предуралью - 17,8 га, по Ц. и Ю. Предуралью - 2,0 га, по Нижегородской губ. - 1,4 га и по В.А.О. - 1,7 га.

Что касается самой постановки лесного хозяйства, то она наиболее упорядочена по Нижегородской губ., взявшей энергичный курс на устройство своих лесов.

В течение ближайшего пятилетия предположено провести полное лесоустройство и в В.А.О., в настоящее время заметно еще отставшей в этом смысле от Нижегородской губ.

Уральская Область не может, конечно, в столь краткий срок провести у себя полное лесоустройство, ввиду огромности своей лесной площади и сосредоточения главных лесных массивов на отдаленном севере, и ограничивает свои плановые предположения на пятилетие проведением лесоустройства на площади в 15.000 тыс. га и лесозаконоomicеским обследованием - 7.000 тыс. га.

Пути развития лесного хозяйства во всех районах однородны: это - прежде всего возможно полная эксплуатация лесов, и при том - в наиболее рентабельной форме промышленного их использования.

Разрешение этой проблемы наибольшие трудности встречает на Урале, ввиду уже указанной удаленности главных его лесных массивов (Северное Зауралье) от потребляющих районов, почему вовлечение лесных массивов Зауралья, как и ряда других районов, в производственный оборот потребует осуществления в широких размерах транспортного строительства.

Что касается самого характера использования леса на Урале, то оно пойдет по пути создания комбинированных предприятий, охватывающих металлургическое, лесопильное, лесобумажное и лесохимическое производства.

Это означает весьма существенный сдвиг с старых позиций Урала, где лесное хозяйство издавна служило, а во в ряде горнозаводских районов служит и до сих пор целям металлургического производства, поставляя для него горючее.

В течение ближайшего пятилетия Урал предполагает широко развернуть целый ряд самостоятельных промышленных производств комбинированного типа, проектируя капитальные вложения: в лесопильную промышленность - в размере 1.508 тыс. руб., в бумажную промышленность (постройка бумажных фабрик в районе р.р. Камы и Тавды - в 56.700 тыс. руб. и в лесохимическую промышленность - в 11.400 тыс. руб.

Меры по лесоустройству, механизация лесоразработок и капитальное переоборудование существующих и постройка новых предприятий в различных отраслях лесной промышленности в своей совокупности дадут возможность Уралу значительно расширить свой экспорт древесины.

В этом отношении чрезвычайно интересно установить предвидимое уральцами направление их лесного экспорта.

Вот соответствующие данные, извлеченные из материалов "Генерального плана хозяйства Урала".

В довоенное время вырабатываемая на Урале продукция лесопильного производства по рынкам сбыта распределялась следующим образом:

Урал - 31%, Западная Сибирь - 26%, Средняя Азия - 15%, Юговосток, Украина, Центральная Россия - 26%, экспорт - 2%.

Современное распределение продукции по рынкам дает иную картину:

Урал - 66%, Западная Сибирь - 4,3%, Средняя Азия - 16%, Юговосток, Украина и Центральная Россия - 15,7%.

Эти цифры нельзя считать устойчивыми и, несомненно, спрос на уральскую древесину со стороны центральных и южных районов Европейской части Союза в дальнейшем будет сильно расти.

Интересы Союзного внутреннего рынка требуют чрезвычайного темпа развития Уральской лесопильной промышленности.

В отдельности надо отметить быстро растущий спрос на специальные сорта древесины, авиолес, первосортный лес для машиностроения и др., которыми богат Урал.

Сооружение Волго-Донского канала открывает для Уральской древесины экспортные возможности в направлении, противоположном тому, какое имело место в довоенное время: вместо экспорта через Архангельск в Англию, Францию и др. европейские страны, наши пиломатериалы получают экономически более рентабельный выход через южные порты в Турцию, Балканские государства, Италию, Малую Азию и Египет.

Поэтому значение экспорта леса в торговом балансе Урала в будущем возрастет, по сравнению с довоенным временем.

Задачи целесообразного построения лесной промышленности диктуют необходимость организации ее в форме производственных комбинатов и при том в максимальной близости к сырьевым источникам. Такая форма организации промышленности предполагает переработку товарного леса в пиломатериалы на месте и выпуск на рынок продукции в форме пиломатериалов. Поэтому вопрос снабжения Нижне-Волжских рынков круглым товарным лесом разрешается настоящим планом в форме отпуска минимально необходимого низовым заводам сырья, с постепенным его ростом в соответствии с ростом лесозаготовок на Урале и развитием Уральской лесной промышленности.

Как видим, намечаемые уральцами пути развития лесного хозяйства и лесной промышленности области в целом вполне совпадают с нашим пониманием плановых перспектив лесного хозяйства В.А.О..

Что касается Нижегородской губ., то ее планы развертывания лесного хозяйства и промышленного использования лесов не менее обширны.

Как мы уже говорили, современное состояние лесного хозяйства Нижегородской губ. много выше, чем на Урале, в Вятской губ. и В.А.О.

Так, из 3.777 тыс. га общей площади лесов 1.543 тыс. га уже устроено в послереволюционный период, а остальные будут устроены в течение пятилетия.

Прогрессивные тенденции Нижегородского лесного хозяйства выражаются также в большом числе специалистов, в усиленном образовании лесхозов и учебно-опытных лесничеств, в мерах по мелиорации сплавных рек, в значительных площадях посева и посадки лесных культур, в уменьшении площадей лесничеств и об'ездов, в проведении лесобследования и т.п.

На территории Нижегородской губ. с 1927 года действует акционерное об-во "НИЖКАПСТРОЙ", играющее весьма заметную и прогрессивную роль в лесном и промышленном хозяйстве губернии.

В задачи "НИЖКАПСТРОЯ" входит транспортное и промышленное капитальное строительство, осуществляя которое об-во проникает в наиболее глухие районы Края, устраивает их и оживляет.

На базе своего лесного сырья и сравнительно хорошо устроенного лесного хозяйства Нижегородская губ. достаточно широко развила и промышленное использование лесов.

Так, здесь привилась канифольно-скипидарная отрасль, а также - сухая перегонка дерева.

Канифольно-скипидарное дело ведется как по подсочному способу, так и путем экстракции пневого осмола. Последний способ применяет единственный в Союзе мощный завод "БАХТАН", с годовой производительностью в 1.650 тонн канифоли и 400 тонн скипидара.

Сухая перегонка дерева (метиловый спирт и черный порошок для выработки уксусной кислоты), хотя и получила широкое распространение, но шла до сих пор по линии исключительно кустарного производства.



Постройку в г. Можге завода дубителей, с использованием в качестве сырья еловой коры, мощностью в 10 тыс. тонн.

Капитальные вложения в реконструкцию и новое строительство выражаются за пятилетие в сумме 17,200 тыс. руб., включая сюда и жилищное строительство. В том числе: в лесопильную отрасль - 7.400 тыс. руб., в лесохимическую - 797,5 тыс. руб. и в бумажную - 9.022,5 тыс. руб.

При осуществлении строительства в намеченных здесь размерах, промышленные предприятия лесной отрасли приобретут наибольший удельный вес в цензовой промышленности В.А.О., составив 54% от общей суммы капитальных вложений по линии промышленного строительства.

По валовой продукции промышленности лесная отрасль по всем своим предприятиям займет столь же преобладающее положение - (12.494 тыс. руб. или 54%).

Такой масштаб строительства лесной промышленности, не исчерпывая отнюдь имеющихся возможностей, в значительной все же мере оформит промышленное лицо области, при том в полном соответствии с ее природными ресурсами.

Об руку с крупной промышленностью в лесной отрасли будут развиваться и кустарные производства, как-то: смоло-скипидарное, лесопильное и др., уже и теперь заметно успевающие.

Кооперация здесь попутно и других предположений промышленного строительства на ближайшее пятилетие.

Имеющиеся стекольные заводы Сергиевский, Баламазский и Сюгинский подвергнутся первые два - частичному ремонту, а последний - капитальной реконструкции.

Из новых предприятий запроектированы в г. Глазове уже упомянутый сельмашзавод и текстильная фабрика и вблизи г. Ижевска кирпичный завод.

Этим строительство крупной промышленности в В.А.О. и ограничится.

По линии работы местной с.-х. кооперации предположено создание ряда мелких фабрик по первичной обработке льна, картофеле-терочных заводов и т.п.

В итоге нашего обзора лесного хозяйства и лесной промышленности Урала, Нижегородской губ. и В.А.О. в их современном состоянии и с точки зрения открывающихся перед ними перспектив, приходится констатировать, что все районы имеют широкие возможности развертывания своего лесного хозяйства и промышленности и что пути этого развития в основном совпадают.

Лесное хозяйство и лесная промышленность служат едва-ли не единственным пунктом, где природная характеристика и хозяйственные планы В.А.О. и Нижегородской губ. обнаруживают черты несомненного сходства.

Это заставляет нас особо рассмотреть вопрос о тех реальных выгодах, какие может получить В.А.О. по линии своего лесного хозяйства и промышленности от присоединения в Нижегородско-Вятский Край.

Вопросы правильной постановки лесного хозяйства Нижегородско-Вятского Края через объединение этих мероприятий в таком мощном центре, как Нижний, служат по мысли инициаторов Края, одной из основных предпосылок для создания экономического района.

С принципиальной точки зрения это не может, конечно, вызывать каких-либо возражений.

К сожалению, однако, теория и практика не всегда друг с другом сходятся.

Теоретически рассуждая, все поставленные Нижним проблемы единого лесного хозяйства и единого плана промышленного исполь-

Помимо сухой перегонки дерева, привившейся, главным образом в Ветлужском районе, там же (Красные Баки) на кустарном сырье (метиловый спирт) работает единственный в Союзе завод по выработке формалина, производительностью в настоящее время до 550 тонн формалина в год и с перспективой расширения производства в течение пятилетия до 1.200 тонн.

Наконец, при Ташинском древесно-угольном металлургическом заводе приступлено к постройке крупного лесохимического завода мощностью на 100.000 куб. метров березовых дров.

Завод будет производить: 572 тонны метилового спирта, 1.000 тонн уксусной кислоты, 1.300 тонн смолы и 10.000 тонн древесного угля, поступающего на металлургический завод.

Обильная сырьевая база и плодотворная практика предыдущих лет позволяет Нижнему развить весьма широкую программу дальнейшего строительства лесохимической промышленности в расчете не только на свою территорию, но и на территорию Вятского Края.

На ряду с лесохимической отраслью Нижегородская губ. имеет и достаточно развернутую бумажную промышленность. Из бумажных и картонных фабрик отметим Калининскую картонную в Ветлужье и картонную и бумажную - в Балахане, являющуюся одной из крупнейших в Союзе.

Перспективный план Нижегородской промышленности намечает значительное расширение своих бумажных и картонных фабрик, с применением комбинированных методов производства (сочетание бумажного и древесно-массового производства с лесопилением и механической обработкой дерева), а равно и постройку новых бумажных комбинатов.

При этом перспективным планом широко принимается в расчет и создание всех перечисленных производств на территории Вятского Края и Марийской Автономной Области.

Для более успешного осуществления строительства разных видов лесной промышленности Нижний проектирует объединение под общим руководством новой Области лесных массивов Нижегородской губ., Ветлужья, Урки и Вятки, рассчитывая на большую эффективность в данных условиях этого строительства.

Обращаясь в заключение нашего обзора лесного хозяйства интересующих нас районов, к лесному хозяйству В.А.О., укажем, что и у нас твердо взят курс на проведение в течение пятилетия полного лесоустройства с сопровождающими его лесоэкономическими обследованиями, в результате чего должно быть достигнуто вовлечение в эксплуатацию всех лесов области.

Выполнение этой программы вполне обеспечивается заключением твердых договоров с основными лесозаготовителями обязывающими их проводить полное лесоустройство, и средствами местного и государственного бюджетов.

В свою очередь всемерно учитывается необходимость наиболее рентабельного использования лесных ресурсов В.А.О., что и приводит к постановке достаточно широких задач промышленного строительства в этой отрасли.

В течение ближайшего пятилетия предполагено провести следующие мероприятия по реконструкции существующих предприятий и постройке новых:

Реконструкцию имеющихся лесопильных заводов - Ижевского и Можгинского с 2 рамами каждый, их расширение и механизацию.

Постройку в комбинате с заводом с.х. машиностроения (веялки и молотилки) лесопильного завода на 4 рамы в г. Глазове

Постройку на севере области, в одном из наиболее глухих и малоиспользуемых лесных массивов бумажного комбината, с производительностью в 17 тыс. тонн бумаги. Оборудование заново небольшого Игринского химдревзавода (метиловый спирт и уксусный порошок). Постройку канифольно-скипидарного завода, производительностью в 700 тонн канифоли и 200 тонн скипидара в Яганском л-ве.

зования лесов являются правильными. - Конечно, Нижний при известных условиях может взять на себя руководящую роль в деле правильной поставке лесного хозяйства и налажения промышленного использования лесов своего и Вятского районов.

Остается, однако, вопрос - не может ли и Вятско-Ветлужский Край, оставаясь при этом в пределах своей основной специализации, столь же успешно выполнить эту задачу? Ведь стоимость проектируемых на территории Вятского Края предприятий от факта присоединения этого района к Нижнему не изменится и самое строительство пойдет за счет тех же общегосударственных, а отчасти и местных средств. Мощный Нижний своих средств на строительство в Вятском Крае не даст, а если он это и сделал, то это будет явно в ущерб другим успевающим отраслям его промышленности (металлургической, машиностроительной, текстильной и др.).

Тем самым роль Нижнего, как опекуна над лесной промышленностью Вятского Края, становится излишней.

Не входя здесь во все детали этого вопроса, поскольку это касается всего Вятско-Ветлужского Края в целом, заметим лишь, что уместность руководящей роли Нижнего в деле развертывания лесного хозяйства и промышленности Восточного района в применении к В.А.О. приобретает совсем особую остроту.

Нельзя в самом деле не обратить внимания на то, что экспансия Нижнего на Восток не идет дальше районов Унжи, Ветлуги и Вятки и не простирается на лесные массивы В.А.О.

Между тем В.А.О. не менее всех этих районов нуждается в интенсивном строительстве своей лесной промышленности. Когда же, в случае присоединения к Нижнему, дойдет до нее черед? Роль же простого поставщика своего лесного сырья в отдаленный и в транспортном отношении разобщенный район никоим образом не сможет нас удовлетворить.

В доказательство того, что приведенные здесь соображения отнюдь не голословны, а имеют под собою вполне реальную почву, сошлемся на высказанный самими нижегородцами взгляд на этот вопрос.

Так, в изданном Нижегородским Губисполкомом обосновании организации Нижегородской Области читаем:

"Что касается до Вятской Автономной Области, то, с точки зрения хозяйственной однородности, представлялось бы целесообразным включить и ее в это объединение. Однако, отсутствие железнодорожных связей между основными массивами проектируемого края и Вятской областью не позволяют дать окончательное решение этому вопросу в положительном смысле". (стр. 10-11) И далее (стр. 17-18): "Вятская Автономная Область, входящая, по проекту Вятско-Ветлужского Края, в состав этой последней, не включается в границы проектируемой Нижегородской области лишь вследствие ее удаленности и слабой железнодорожной связи с г. Н.-Новгородом. Вопрос о ее вхождении в ту или иную: Уральскую или Нижегородскую область надлежит разрешить в связи с районированием Средней Волги".

Но если в приведенных цитатах позиция Нижнего в отношении вхождения в Нижегородско-Вятский Край В.А.О. является еще по существу уклончивой, то этого никак уже нельзя сказать по поводу следующего взгляда нижегородцев, приведенного в издании "Вятско-Ветлужский Край. Материалы по районированию" (стр. 72): "Почвенные условия Нижегородского края определяют перспективы лесного хозяйства в направлении развития его, главным образом, в бассейне р.р. Ветлуги, Унжи, на пространстве между Нижним течением р. Оки и Волгой. Восточная часть края, Вятская губ. и Вятская область, богатая лесными почвами, суглинками и супесями представляется в значительной части лесных пространств благоприятной для земледельческой колонизации. Вследствие этого центр тяжести лесного хозяйства в значительной мере будет перемещаться в сторону Ветлужских и Унжинских лесов, которые должны служить ядром лесохозяйства края".

Высказанному здесь нижегородцами взгляду нельзя отказать в ясности. Как видим, действительной подоплекой громких фраз о создании единого, мощного и целостного края служит простое стремление обогатить свою сырьевую базу за счет соседних лесных массивов Вятского района.

В связи с этим с легким сердцем из состава Вятско-Ветлужского Края включается самая его сердцевина - В.А.О. и если мимоходом и допускается присоединение ее ~~к~~ вновь организуемой области, то, очевидно, не по тем или иным соображениям хозяйственного порядка, а лишь затем, чтобы не оставить ее совсем вне экономического районирования.

Не приходится и говорить, что такая точка зрения руководящей единицы проектируемой Нижегородско-Вятской области никоим образом не может удовлетворить В.А.О.

В целом, на основе приведенных нами кратких сравнительных характеристик Урала и Нижегородской губ., мы приходим к следующим выводам:

Уральское народное хозяйство характеризуется, как сложный комбинат промышленности, сельского и лесного хозяйства, полностью и с избытком обеспеченный собственным сырьем.

Нижегородское хозяйство есть также сложный комбинат промышленности, лесного и в меньшей степени сельского хозяйства, работающий в значительной мере и на привозном сырье.

Вотская Автономная Область является по преимуществу сельско-хозяйственным и лесным районом с широкими возможностями развертывания своей промышленности на базе даваемого этими отраслями сырья.

Имея, таким образом, перед собой в качестве объектов возможного районирования два мощных района, с по существу отличной природно-хозяйственной характеристикой, мы должны констатировать, как немалый дефект предстоящего районирования, следующую особенность: оба района мало заинтересованы в присоединении к ним В.А.О., в то время как такая заинтересованность имела в полной мере место при организации Вятско-Ветлужского края.

В этих условиях - отсутствия полной однородности между объединяемыми территориями - значение решающего для районирования фактора приобретает заинтересованность самой присоединяемой хозяйственной единицы.

Куда же ведут В.А.О. ее природные и хозяйственные связи?

Мы решительно отвечаем - на Урал.

И столь же категорически мы отрицаем наличие таких связей и возможность их в будущем с Нижегородской губ.

В этом отношении мы вполне разделяем сомнения самих нижегородцев в целесообразности присоединения В.А.О. к проектируемой ими области, в особенности после того, как отпал единственный для этого стимул - через посредство более мощной краевой организации форсировать наши лесное хозяйство и лесную промышленность.

Нижегородская губ. не нуждается ни в одном из природных богатств В.А.О.. Так, налн леса ее не интересуют; еще менее могут идти в расчет те небольшие хлебные излишки, которыми область располагает, поскольку снабжение своих недостаточных районов Нижний предполагает осуществлять из смежного с Ветлужьем Гранского района. К тому же отсутствие транспортных связей между В.А.О. и Нижним послужило бы серьезным для этого препятствием, а развивать в удмуртском крае транспортное строительство, очевидно, также не входит в планы нижегородцев.

О вопиющих неудобствах администрирования и руководства культурно-социальными мероприятиями по В.А.О. в этих условиях не приходится и говорить.

Словом, вся совокупность экономических и культурно-бытовых факторов настолько очевидно говорит против включения В.А.О. в вновь проектируемый край, что мы **вправе** отказаться от дальнейшей аргументации.

Обратимся поэтому к обоснованию присоединения В.А.О. к Уралу, дополнив предыдущий наш анализ некоторыми важными для нас деталями.

Едва ли есть нужда в сколько-нибудь подробном освещении таких общих вопросов, как природные ресурсы обоих районов, население, его состав, род занятий и т.п..

В отношении первых ВАО ни в коем случае не может, конечно, идти в сравнении с Уралом, с его неисчерпаемыми природными богатствами, хотя полная неизученность Области позволяет, по аналогии с соседними территориями (Урал и Вятская губ.) допустить наличие и здесь ряда полезных минеральных веществ:

Пока же только наш Варзи-Ятчинский грязевой курорт, при условии его радикального санитарно-хозяйственного переустройства и расширения, сможет послужить хорошей лечебной базой и для трудящихся Урала.

В случае же присоединения к ВАО состоящего ныне в ведении Татарской Республики соседнего Ижевского источника, для чего имеются решительно все основания, - значение обоих объединенных курортов чрезвычайно возрастет.

Что касается населения, то различие в плотности (8,7 чел. на 1 кв. километр в среднем по Уралу без Тобольского Севера и 24,9 чел. - по ВАО) в роде занятий (5,2% рабочих - по Уралу и 2,4% по ВАО), в размерах безработицы (9,4% - по Уралу и 4,8% - по ВАО) и др. не говорит еще против целесообразности объединения обоих районов, поскольку соседняя с нами территория Урала дает в значительной мере сходные показатели, как-то:

В том числе:

	Урал в целом	Предуралье	Сарапульский Округ. -	В.А.О.
Плотность населения в сельск. местностях.....	8,7	16,2 чел.	26,6 чел.	24,9 чел.
Процент городского населения	9,8%	18,1%	11,2%	9,6%
Процент самостоятельного населения.....	59,0%	61,2%	61,0%	65,1%
В числе самостоятельного населения имеется:				
рабочих.....	5,2%	4,2%	2,2%	2,4%
кустарей.....	2,2%	2,2%	1,9%	2,5%
От общего числа кустарей занято в промыслах:				
по обработке дерева.....	15,2%		19,6%	16,3%
В кожевенном.. производстве..	6,9%		5,3%	4,1%
Процент безработных.....	9,4%	8,7%	3,6%	4,8%

Как видим, большинство показателей по Предуралью и в особенности по Сарапульскому Округу в значительной мере с нами сходно,

общий же рост хозяйства и в частности промышленности в ближайшем уже будущем сгладит имеющиеся различия.

Что касается отдельных хозяйственных отраслей, то пути развития промышленности обоих районов Урала и ВАО, как мы успели уже убедиться, по существу несходны, за исключением ряда общих задач в области лесного хозяйства и лесной промышленности, вытекающих из географического положения и природных условий В.А.О. и смежных территорий Урала.

По линии промышленности заинтересованность в В.А.О. со стороны Урала в целом, разумеется, крайне слаба. Некоторый сбыт имеют и сохраняют в дальнейшем изделия наших стекольных заводов, а отчасти и лесоматериалы - в весьма небольшой, впрочем, зоне достаточно уже обезлесенных районов Западного Предуралья.

Наоборот, В.А.О. заинтересована в получении с Урала сырья для металлической промышленности местного (производство охотничьих ружей и с.-х. машиностроение) и государственного значения (Ижевские заводы), каковое с вхождением области в состав Урала облегчится и упорядочится.

Далее, с развитием у нас целлюлозно-бумажного производства потребуются снабжение его серным колчеданом.

Перейдем теперь к второй из руководящих отраслей народного хозяйства Урала - сельскому хозяйству.

Говорить о сельском хозяйстве Урала, как о чем то едином и цельном, явно не приходится. Оно представляет собою весьма существенное разнообразие типов, начиная от дикого звероловно-олеводческого (северный Урал), переходя к рыболовно-промысловому и заканчивая как экстенсивным зерново-животноводческим, так и интенсивно-зерновым и даже зерново-молочно-огородническим типами.

Из пяти основных сельско-хозяйственных районов Урала (Северное Предуралье, Центральное и Южное Предуралье, Горнозаводский Урал, Северное Зауралье и Центральное и Южное Зауралье) наиболее интенсивным, как известно, является сельское хозяйство Горнозаводского Урала, находящееся под непосредственным воздействием его развитой промышленности. Именно в этом районе сельское хозяйство должно в ближайшем уже будущем усвоить травопольно-молочно-огородный тип.

Северные полосы Урала - Северное Предуралье и Северное Зауралье - при всех различиях своего географического положения и природных условий сходны в том, что имеют наименьшие предпосылки для интенсификации сельского хозяйства. Первому из этих районов предстоит развитие травопольного зерново-маслодельно-льняного направления с применением калийных удобрений и увеличением машиноснабжения; второму - в молочно-мясно-зерновом.

Житницей Урала служит Центральное и Южное Зауралье с его огромными товарными избытками высокого качества зерновых культур (пшеница, овес) и продуктов животноводства (мясо, масло). Здесь, несмотря на преобладание в отдельных полосах животноводства или зернового земледелия, в целом сохраняется и упрочится зерново-маслодельно-баконный тип, при весьма ограниченном развитии технических культур, корнеплодов и посевных трав.

Наконец, смежное с В.А.О. Центральное и Южное Предуралье имеет следующую сельско-хозяйственную характеристику: в районе преобладает зерновой и малоинтенсивный тип хозяйства. Однако, в некоторых гнездах уже определяется зерново-льняная, зерново-клеверно-льняная и зерново-молочная специализация. Местами качественно прогрессирует и животноводство, оставаясь в целом мало еще рентабельным. В этом районе особенно ярко назревает общий кризис зернового хозяйства на почве господства трехпольной системы, недостаточности кормовой базы и малого распространения машин.

Перестройка сельского хозяйства в этом районе пойдет в направлении развития зерново-молочно-клеверно-льноводного типа, с переходом на травопольный севооборот. Основной товарной продукцией здесь явятся: масло, клеверные семена, льняное семя и волокно, свинина, овес и рожь. Большие результаты должна дать для

сельского хозяйства этого района коренная реконструкция животноводства.

Таковы особенности различных сельско-хозяйственных районов Урала. Из них главным производителем товарного хлеба (для снабжения недостаточных районов области и на экспорт) является Центральное и Южное Зауралье и в ~~знач~~ значительно меньшей степени Центральное и Южное Предуралье. Обе северные полосы и большая часть Горнозаводского Урала (за исключением Ирбитского и Коми-Пермяцкого округов) относятся к потребляющим районам.

Удельный вес отдельных полос Урала по общей площади посева таков (по 1926 году) Северное Предуралье - 2,8%, Центральное и Южное Предуралье - 24,5%, Горнозаводский Урал - 7,5%, Северное Зауралье - 5,0%, Центральное и Южное Зауралье - 60,2%.

Что касается самой структуры сельского хозяйства Урала и В.А.О., то она обнаруживает все черты несомненного между ними сходства.

В подтверждение этого приведем ряд показателей по Уралу в целом, Предуралью и В.А.О..

Сложение полевых культур по этим районам таково:

В том числе:

	Зернов. всего	Рожь	Пшеница	Овес	Ячмень	Проч. зерновые	Технические	Картофель	Посевы травы (многолетн.)
Урал в целом.....	95,7	18,0	39,0	33,4	2,4	2,9	2,2	0,5	1,1
Центр. и Южное Предуралье...	94,3	35,7	11,2	35,4	4,1	7,9	2,7	0,2	3,5
В том числе:									
Сарапульск. Округ	94,6	41,8	8,8	26,7	1,3	16,0	2,4	0,3	1,4
В.А.О...	93,6	42,5	1,7	40,0	4,1	5,3	4,8	0,8	0,8

При исключительно зерновом направлении разницу по В.А.О. и Уралу в целом создает, как видим, лишь преобладающая по последнему роль пшеницы, которая служит первой по своему удельному весу (39,0%) зерновой культурой, тогда как в В.А.О. это место занимает рожь (42,5%). Второй культурой в обоих районах является овес (33,4% - по Уралу и 40,0% - по В.А.О.). Третье место на Урале принадлежит ржи (18,0%), а в В.А.О. - ячменю (4,1% против 2,4% - на Урале). Посевами этой культуры, а еще более посевами технических (лен) В.А.О. заметно превосходит Урал (соответственно 4,8% и 2,2%).

Еще большее сходство с В.А.О. обнаруживает сложение полевых культур соседнего Центрального и Южного Предуралья и в частности Сарапульского Округа (ржано-овсяно-гречишный район).

Рассмотрим далее состав стада на Урале и у нас:

На 100 голов всего скота в 1926 году приходилось:

	Лошадей	Крупнорогатого скота	Овец	Коз	Свиней
Урал в целом.....	17,9	32,9	40,5	0,8	7,8
Центральн. и Южн. Предуралье.....	15,6	30,6	45,4	0,4	8,0
В том числе:					
Сарапульский Округ....	14,9	28,2	48,9	0,05	7,9
В.А.О. ....	11,9	22,7	50,6	0,1	14,7

Заметно уступая Уралу в целом и Центральному и Южному Предуралью по количеству в стаде лошадей и крупно-рогатого скота, ВАО почти вдвое превосходит его размерами свиного стада и в меньшей степени по овцам. При сравнении с Предуральем различия эти заметно сглаживаются.

В целом же и эти показатели говорят скорее за однородность хозяйственной характеристики, чем против нее.

Коснемся теперь вопроса об обеспеченности крестьянских хозяйств обоих районов сельско-хозяйственным инвентарем.

По данным за 1926 год на 100 хозяйств приходилось:

	Сох, ко- силь и сабан.	Плугов и бу- керов.	Борон (всех)	Сея- лок	Жнеек	Сено- коси- лок.	Моло- тилок конных	Веялок и сор- тировок
Урал в целом	43,1	27,7	102,6	-	4,1	2,6	5,2	8,1
Центральн. и Южн. Предуралье	67,3	12,5	76,1	1,7	3,1	0,5	9,1	14,8
В.А.О.....	75,7	22,5	95,6	0,6	0,8	0,1	10,6	19,4

На фоне несколько большей насыщенности сельско-хозяйственным инвентарем Уральского сельского хозяйства в целом, В.А.О. все же не дает резко отличных показателей, в особенности по соседнему району Предуралья.

В заключение осветим вопрос об основных для обоих районов группах крестьянских хозяйств по степени их обеспеченности посевами и скотом.

В 1926 и 1927 г.г. на 100 хозяйств приходилось хозяйств с посевом:

	Го- ды	Бесп. и до 0.09д.	От 0.1 1.09	1.1- 2.09	2.1 - 4.09	4.1- 6.09	6.1-8 0.9	8.1-10 09	10.1- 16.09	16.1 и вы- ше.-
Урал....	1926	11.7	10.4	17.5	28.8	15.8	7.6	3.6	3.5	0.9
	1927	12.4	13.0	17.2	27.6	15.1	7.1	3.4	3.3	0.8
В.А.О..	1926	0.3	1.7	5.1	24.8	31.3	20.2	9.6	5.5	0.5
	1927	1.3	1.3	4.4	24.1	31.7	21.9	9.5	5.4	0.4

Обеспеченность хозяйств рабочим скотом и коровами за те же годы составляла:

На 100 х-в приходилось хозяйств:											
Го- ды.	Без рабо- чих лоша- дей	Имеющих лошадей				Без ко- ров	Имеющих коров:				
		Одну	Две	Три	Четы- ре и боль- ше.-		Одну	Две	Три	Четы- ре и боль- ше.-	
Урал в	1926	24.6	43.8	21.6	-	10.1	10.8	50.7	26.3	-	12.2
целом	1927	32.7	43.8	23.9	7.0	3.8	11.2	50.4	28.6	7.8	4.1
Центр. и	1926	28.4	61.5	9.0	-	1.1	11.9	61.5	23.0	3.7	-
Южн. Пред- уралье	1927	26.3	62.3	10.2	1.0	0.2	13.0	60.5	22.6	3.2	0.7
В.А.О.	1926	14.2	67.0	17.0	1.5	0.3	9.3	57.3	28.0	1.4	1.0
	1927	10.7	67.4	19.3	2.1	0.5	10.8	58.0	25.6	4.4	1.2



О чем говорят эти цифры? х)

Основной для Урала является группа крестьянских хозяйств с посевом от 2,1 до 4,09 десятин (28,8%), тогда как для В.А.О. она является лишь второй (24,8%) после группы с посевом от 4,1 до 6,09 десятин (31,3%), на которую на Урале в свою очередь приходится лишь 15,8%. Значительно больший вес имеют у нас и последующие группы с посевом от 6,1 до 8,09 десятин (20,2% - по В.А.О. и 7,6% - по Уралу) и от 8,1 до 10,09 десятин (9,6% - по В.А.О. и 3,6% - по Уралу).

Группы беспосевных и с посевом от 0,1 до 1,09 десятин на Урале гораздо многочисленнее (соответственно 11,7% и 10,4%), чем В.А.О. (0,3% и 1,7%), включая совсем своеобразную группу промышленных рабочих, ведущих в большинстве карликовое хозяйство.

В итоге приходится сказать, что социальный состав крестьянства В.А.О. вполне обеспечивает прогресс сельского хозяйства, поскольку ~~на~~ вес середняцкой группы (от 2,1 до 8,09 десятин посева) больше чем вдвое превосходит Урал (51,5% - по В.А.О. и 23,4% - по Уралу).

Что касается обеспеченности хозяйств рабочим и продуктивным скотом, то здесь группа двухлошадных хозяйств имеет по обоим районам почти одинаковый удельный вес (21,5% - по Уралу и 19,3% - по В.А.О.). Группа однолошадных хозяйств в В.А.О. в полтора раза больше, чем на Урале (67,4% - по ВАО и 43,8% - по Уралу) за счет большего числа на Урале безлошадных хозяйств (24,6% - по Уралу и 10,7% - по В.А.О.). Зато группа хозяйств с тремя и более лошадьми на Урале гораздо численнее, чем у нас (10,1% - по Уралу и 1,8% - по ВАО).

Обеспеченность коровами обнаруживает почти полное сходство по обоим районам, начиная от безкоровных хозяйств (10,8% - по Уралу и 9,3% по В.А.О.) продолжая однокоровными (50,7% - по Уралу и 58,0% - по ВАО) и кончая двухкоровными (26,3% - по Уралу и 28,0% - по ВАО). Известное отклонение в пользу Урала дают лишь группы с тремя и более коровами (12,2% - по Уралу и 5,6% - по В.А.О.).

Здесь нельзя попутно не отметить двух важных преимуществ Урала перед ВАО: это - большая урожайность почти всех полевых культур и наличие ряда ценных отродий среди в общем малопродуктивного рогатого скота.

Каковы же выводы из сделанных нами сопоставлений?

Прежде всего тот, что сельское хозяйство Урала и ВАО в своем современном состоянии сходны по всем основным элементам, характеризующим в обоих случаях, как зерновое, мало еще интенсивное и по технике отсталое.

Вместе с тем и самый социально-экономический строй сельского хозяйства сложился в обоих районах по существу одинаково, развиваясь в направлении упрочения и роста середняцкой группы.

При наличии такой однородности хозяйственного типа и социальной структуры не могут существенно различаться и пути дальнейшего развития сельского хозяйства.

Целевая установка планов сельского хозяйства Урала и ВАО и на деле оказывается в целом сходной. Конечно, в сравнении идут не все районы Урала. Так, Зауралье, как пшеничный район, резко отличается от В.А.О., как по преимуществу ржано-овсяного района. Отличен от нас и потребительский Горнозаводский Урал.

Зато Уральская область в целом дает во многом одинаковые с ВАО показатели итогов реконструкции сельского хозяйства, как она рисуется на ближайшее пятилетие. Характеристика же смежных с нами Центрального и Южного Предуралья является прямо таки однородной.

х) Дальнейшее сопоставление проведено по одному 1926 году. Впрочем цифры за оба года ~~высоки и устойчивы~~ за редким исключением весьма устойчивы.

В подтверждение сказанному приведем итоги предвидимой реконструкции сельского хозяйства по такому важному показателю, как **рост** его валовой продукции.

Валовая продукция (в тыс. черв. руб.).

Отрасли с.-х.	Удельный вес отдельн.отраслей.							
	У Р А Л		В.А.О.		У Р А Л		В.А.О.	
	1931/32 г. в % к 1926/27 г.	1932/33 г. в % к 1927/28 г.	26/27 г.	31/32 г.	27/28 г.	32/33 г.		
1. Полевод-ство....	143,6	154,3	42,8	46,6	49,5	51,6		
В том числе:								
Зерновые...	126,6	115,7	32,6	31,4	33,6	26,6		
Техничес-кие.....	148,3	248,0	2,2	2,4	3,6	5,1		
Прочие продукты..	211,9	221,8	8,0	12,9	12,3	12,9		
В том числе:								
Сеяные тра-вы и семена клевера...	924,9	1091,6	0,5	3,6	1,9	14,1		
2. Луговое-ство и ого-родничество	104,2	153,6	24,5	19,4	11,5	12,1		
3. Животно-водство....	136,8	135,6	32,7	34,0	39,0	36,2		
Всего по С.Х.....	131,7	145,7						

Как видим, общие итоги реконструкции, поскольку они отражаются в росте валовой продукции, по В.А.О. даже больше, чем по Уралу (рост по ВАО - на 45,7% против 31,7% - по Уралу).

Это превышение темпов происходит за счет полеводства, при почти полном совпадении показателей по животноводству.

В полеводстве более интенсивно растут технические культуры (рост по ВАО - на 148% против 48,3% - по Уралу).

Это, вместе с значительно большим темпом роста сеяных трав и клевера, свидетельствует о том, что в ВАО отход от исключительно зернового направления в сельском хозяйстве будет более определенным, чем на Урале.

Последует ли, однако, в связи с этим разрыв хозяйственных типов обоих районов или, наоборот, произойдет известное их сближение? Несомненно, последнее, так как удельные веса полеводства в целом дадут определенное выравнивание. Если же сделать поправку на недоучтенный по Уралу 1932/33 год, то это выравнивание станет еще явственнее. Так, в частности по посевам пшеницы, по травосеянию и продуктивному скоту мы, бесспорно, догоним смежные с нами районы Урала, а кое в чем даже их превзойдем (лен, ячмень).

Таким образом, можно положительно утверждать, что западная периферия Урала, будучи расширена за счет присоединения ВАО, в отношении своего сельского хозяйства не получит отнюдь маломощного и стягивающего ее придатка, а скорее наоборот.

В частности предпринимаемые меры к расширению льноводных районов ВАО с севера ее к центру и югу могут привести к известному рою оформлению и соседнего Сарапульского района, имеющего одинаковые с ними предпосылки для развития льноводства.

Но если не проиграет Урал, то ВАО от своего к нему присоединения определенно выиграет.

В самом деле, успех планового руководства такой сложной отраслью, как сельское хозяйство, с его во многом еще стихийными процессами, в значительной мере зависит от того, каков окажется его территориальный и качественный охват.

Пути развития сельского хозяйства полностью совпадают с общими путями индустриализации нашей страны, что в свою очередь предполагает интенсивный рост в нем товарных, а, следовательно, рыночных элементов. Это вплотную подводит нас к проблеме рынков для сбыта с.-х. продукции. Тот факт, что эти рынки не вполне еще организованы, а для ряда районов утеряны в годы послевоенной разрухи и голода, служит до сих пор немалым тормозом для сельского хозяйства Урала.

Разрешая этот первостепенной важности вопрос, плановые органы Урала неизбежно обратят в течение пятилетия самое серьезное внимание на свою западную периферию, где необходимость энергичных реконструкционных сдвигов особенно сильна. А Центральное и Южное Предуралье по своим природным условиям и хозяйственным связям - один с ВАО район, требующий для себя и единых методов планового воздействия.

Поле для работы здесь весьма обширное. Ведь даже та химизация сельского хозяйства, которой Урал отводит в ближайшем уже будущем такую большую и прогрессивную роль в деле его коренной реконструкции, окажется рентабельной и даст решающие результаты лишь при условии упрочения широких рыночных связей реконструируемых этим путем районов.

Таковы основные задачи в области сельского хозяйства, общие у ВАО с Уралом.

Проблемы лесного хозяйства в обоих районах мы выше уже касались. И здесь взаимная увязка планирования оказалась вполне осуществимой. По линии лесного хозяйства и лесной промышленности у ВАО и Урала налицо та же общность путей и решительно нет противоречия интересов.

То же можно сказать и о строительстве транспорта.

Проектируемая нами жел. дор. ветка Ижевск-Глазов, вместе с предполагаемым Уралом жел. дор. строительством в районе Северного Предуралья, удачно разрешит проблему оживления ныне отсталых северных районов обеих областей.

Не менее заинтересован Урал и в упорядочении нашего безрельсового транспорта, ввиду наличия тесной торговой связи между ВАО и соседним Прикамьем.

Что касается вообще торгового обмена обоими районами, то он является достаточно оживленным. К сожалению, для полного о нем суждения мы не располагаем данными по гужевым и водным перевозкам, играющим здесь преобладающую роль, почему и вынуждены ограничиться лишь краткой справкой о железнодорожном грузообороте области за 1925-26 и 1926-27 г.г.

Общая структура жел. дор. грузооборота В.А.О. (выключая внутриобластной) за эти годы такова:

Г о д ы	Грузов в тоннах.	
	Прибыло в ВАО	Отправлено из ВАО
1925-26 год	11.351	10.624
1926-27 - "	13.305	11.982
В 1925-26 году	51,9	48,1
" 1926-27 - "	52,6	47,4

Удельный вес Урала в общем грузообороте жел.дор. станций ВАО - следующий:

Годы:	Грузы прибытия	Грузы отправления
	Поступило с Урала в ВАО: (в % от общей грузовой массы).	Отправлено из ВАО на Урал:
В 1925-26 году	48,8	29,8
" 1926-27 -"-	44,4	23,4
<u>В том числе:</u>	<u>С горнозаводского Урала:</u>	<u>На Горнозаводский Урал:</u>
В 1925-26 году	33,5	8,3
В 1926-27 -"-	22,5	7,1
	<u>Из Предуралья:</u>	<u>В Предуралье:</u>
В 1925-26 году	10,1	19,4
В 1926-27 -"-	18,9	16,0
	<u>Из Зауралья:</u>	<u>В Зауралье:</u>
В 1925-26 году	5,0	2,1
" 1926-27 -"-	3,0	0,3

Приведенные цифры весьма типичны, выявляя за оба года значительный размер и большую устойчивость обоих грузовых потоков.

Как видим, почти половина железнодорожных грузов прибыла в ВАО с Урала и от трети до четверти отправляется туда.

При этом грузовая масса складывается: по прибытию из продуктов промышленности, по отправлению - из продукции лесоводства. На первые приходится в 1925-26 году - 80,7% и в 1926-27 году - 86,6% от всех грузов, поступивших в ВАО с Урала, при чем главным их поставщиком является Горнозаводский Урал (на 66,8% и 50,7% за те же годы). Это - в убывающем ряде: каменный уголь, железо, соль, кирпич, руда железная, цемент.

Из продукции лесоводства, на которую приходится до 3% грузов отправления, на Урал (главным образом, в Предуралье) поступило: в 1925-26 году - 2.894 тонны (или 47,9% и в 1926-27 году - 2.389 тонн (или 27,1%).

Промтовары (вообще маловлиятельная статья отправления для ВАО) идут на Урал в очень незначительном количестве, как равно невелик и обмен продукцией сельского хозяйства.

Отказываясь от более детального анализа этих показателей, скажем только, что торговый обмен между обоими районами, поскольку он отражается жел. дор. грузооборотом, представляет собою как по грузам отправления, так в особенности - по грузам прибытия, далеко не малозначащую величину, позволяя нам в полной мере говорить о наличии оживленных и прочных торговых связей между Уралом и ВАО.

Полное совпадение взаимных интересов следует отметить и в такой руководящей для дела индустриализации отрасли, как электрификация. Близость друг к другу мощных Ижевских и Воткинского заводов с однородным производством ставит на очередь постройку общей электростанции районного значения, поставляющей энергию на обширный окрестный район (Сарапульский, Ижевский и Можгинский), с развитой промышленностью и сравнительно высоким типом сельского хозяйства.

Словом, вся совокупность экономических факторов выявляют наше тяготение к Уралу. Пусть эта заинтересованность и много меньше, чем при осуществлении проекта Вятско-Ветлужского Края, пусть она и является гораздо односторонней, это все же не мешает природным и экономическим связям быть вполне определенными и реальными.

Касаясь, далее, культурной и административной связи, укажем, что широкая постановка всех видов исследовательских работ, непосильная для ВАО, вполне по силам Уралу, с его мощными кадрами специалистов и научных работников. Они же смогут существенно нам помочь и по линии практической работы.

И, наконец, - что особенно важно - административное руководство ВАО, как составной единицей Уральской области, при сравнительной близости от нас ее центра - гор. Свердловска, представляет особые удобства.

При этом, несомненно, вполне благоприятно разрешится и национальный вопрос, поскольку в составе Урала уже имеется одна национальная единица (Коми-Пермяцкий Округ).

На основании всего вышесказанного Обисполком настоящим ходатайствует о том, чтобы при обсуждении в Совнаркоме проекта Нижегородско-Вятского Края - Вотская Автономная Область была изъята из состава будущего Края и включена в состав Уральской Области.

ОБЩАЯ УСТАНОВКА.

21

1. В период реконструкций всего народного хозяйства, на основе широкого развертывания использования природных ресурсов в виде сырья, топлива, энергии и др. план развития народного хозяйства не может быть построен исключительно на основе динамики прошлого.

Для построения плана должны быть найдены другие пути и иные целевые установки, нежели в восстановительный период.

2. Наиболее правильным путем построения плана является тот способ, когда планы отдельных отраслей слагаются из точных расчетов, калькуляций использования природных и иных богатств страны, являясь, таким образом, вполне развернутыми технико-экономическими планами увязанными в обще народно-хозяйственный план рядом статистико-экономическим показателем.

3. Средний пятилетний план по существу должен являться отрезком генерального плана, а при отсутствии последнего должен по меньшей мере исходить из генеральных линий развития народного хозяйства области и целого края.

Линии эти для хозяйства Края по определению Госплана формулируются т а к :

Вятско-Ветлужский район, в соответствии с главным их богатством - лесом, а также в связи с громадной потребностью в лесе и продуктах его промышленной переработки внутреннего и внешнего рынка, должен не только сохранить, но и значительно усилить эту свою основную лесоводческую специализацию.

Для этой цели потребуются улучшение силевых условий, проведение ряда лесовозных дорог, лесоустройство и вложение капиталов в промышленность по переработке леса. Кроме лесоводства в этом районе должны получить развитие интенсивные отрасли сельского хозяйства (льноводство, картофелеводство, молочное скотоводство), а равно и промышленность по переработке продукции сельского хозяйства.

4. В соответствии с директивами партии и правительства об экономической политике, а также с специальным назначением Вятской области и Вятско-Ветлужского Края, с учетом при этом нужд хозяйственно и культурно отсталого населения области, при построении планов по отдельным отраслям надлежит ориентироваться на следующие главнейшие целевые установки:

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

В основу разработки перспективного плана сельского хозяйства должны быть положены два принципа: принцип равновесия между ростом с.-х.-ва и всего народного хозяйства в целом и принцип социальной реконструкции с.-хозяйственного производства.

Вследствие этого при разработке предположения развития и реконструкции сельского хозяйства необходимо исходить из углубленного анализа современного его состояния и необходимости обеспечить возможно полное соответствие объема производства по отдельным отраслям сельского хозяйства с теми требованиями, которые будут предъявлены к концу пятилетия со стороны народного хозяйства в целом.

При этом все проектируемые мероприятия должны рассматриваться с точки зрения не только развития производительных сил с.-х., но и того содействия, которое эти мероприятия могут и должны оказать развитию хозяйства беднейшей и средней групп крестьянства, их кооперированию и распространению коллективных форм хозяйства.

В соответствии с указанными общими задачами, стоящими перед сельским хозяйством СССР, план развития сель.-хоз-ства В.А.С. должен предусмотреть:

- а) возможно полное освоение неиспользованных и азотиспособных земель и максимальное сокращение залежей.
- б) приспособление земельной территории к наиболее выгодному ее хозяйственному использованию (максимальное развитие землеустроительных работ и трансформацию севооборотов).
- в) максимальное расширение площади под техническими культурами при общем повышении урожайности и расширение кормовой базы.
- г) доведение тяговой силы до размеров, полностью обеспечивающих удовлетворение хозяйственных нужд населения и дальнейшее, в соответствии с увеличением кормовых ресурсов, развитие продуктивного животноводства при решительном развитии мероприятий, направленных на качественное улучшение скота.
- д) содействие хозяйственному развитию беднейших слоев крестьянства, ограничение капиталистических элементов деревни и развитие коллективных (по преимуществу простейших) форм сельско-хозяйственного производства.
- к) наряду с реорганизацией основных капиталов крестьянского хозяйства в направлении его механизации всемерное развитие отраслей промышленности, перерабатывающих товарную часть сельско-хозяйственной продукции и использующих отходы и отбросы сельско-хозяйственного производства.
- е) при сохранении современного общего уровня сельско-хоз. цен такое их соотношение, которое стимулировало бы усиление товарности некоторых зерновых (ячменя) и технических культур и продуктов животноводства.

По ОРГАНИЗАЦИОННЫМ ВОПРОСАМ

1. Так как действительная оценка планов ведомств возможна только после увязки их в единый народно-хозяйственный план Области и все частные планы приобретают ценность только в общенародно-хозяйственном плане, работа по составлению которого наряду с методологическим руководством за составлением планов ведомств, ложится на Обплан, аппарат которого в настоящее время ни в какой степени не может охватить всю эту сложную работу, просить Обисполком, несмотря на ограниченные средства местного бюджета, обеспечить плановую комиссию таким количеством работников, соответствующей квалификацией, чтобы работа по составлению сводного плана была обеспечена в срок и в надлежащем качестве.

2. Задача построения плана есть задача отыскания равновесия как между отдельными отраслями хозяйства, так и отдельными процессами, происходящими в многообразной хозяйственной жизни, охватить которые, распознать среди которых ведущие и предугадать желательные направления - мало подосильна отдельными работниками и наиболее полное разрешение ее может быть только при коллективной работе всех отделов и учреждений.

Практически это сотрудничество по составлению плана можно быть осуществлено при следующей организации работ:

а) Планы по отраслям и отдельным проблемам в полном объеме составляют ведомства (отделы Обисполкома, кооперативные союзы, профессиональные и хозяйственные организации).

б) Обплан ко времени составления планов ведомствами дает последним точные и ясные директивы как в отношении объема плана, так и методологии построения его статистического оформления планов.

в) Свод планов ведомств в отраслевые планы и в общенародно-хозяйственный план производит Обплан, при чем, если при сводке окажется необходимым переделать ту или иную часть плана, последнее на основании указания Обплана производят отделы.

г) Обплану по возможности извещать дополнительных заданий отделам связанных с переделкой планов.

3. Сроки отдельных стадий работ по составлению плана устанавливаются следующие:

1. Обплан не позднее 10-15 апреля дает отделам инструкции и формуляры, а к 1 мая окончательные директивные указания, на основе директив центра.

2. Весь динамический материал, анализ современного состояния, технические запроектовки и установленные показатели для контрольных цифр, пятилетки представляются в Обплан не позднее 15 мая - 1 июня.

В пределах этого срока Обплан устанавливает очередность представления материалов.

3. Весь требующийся от местных плановых органов материал по пятилетке Обплан представляет в Госплан не позднее 10 июня с.г.



4. Отделы в своей работе инструктируют исключительно через Обплан. Все же распоряжения, исходящие от Наркоматов в случае разногласия с общими директивами исходящими от Плановых Комиссий должны быть немедленно согласованы с Об-планом.

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ

30 25

В 1922 г. по проекту Госплана Вотская область была включена в состав Вятско-Ветлужского Края, с центром в гор. Вятке. Партийная организация, стоявшая за вхождение в Уральскую область, после решения Госплана при воздержаниях значительной части организации согласилась с проектом Госплана при обязательном условии постройки железно-дорожной ветки Ижевск-Глазов. (Кстати, эта ветка и до сих пор не построена и даже не включена в пятилетку).

Теперь Госпланы РСФСР и СССР выдвинули совершенно неожиданный проект: включить Вотскую область в состав нового Нижегородско-Вятского Края с центром в Нижнем, организуемого вместо Вятско-Ветлужского.

Мы вынуждены решительно протестовать против этого проекта, так как ни в какой мере не отвечает интересам развития Вотской области.

Вотская область до сих пор абсолютно никакой связи с Нижним не имела и не имеет к нему никакого тяготения. Сельское хозяйство области <sup>-имеет-</sup> самую прочную связь с западной частью Урала и с Татарией. Лесное хозяйство связано отчасти с Вяткой, отчасти с Уралом.

Основная промышленная база области гор. Ижевск, теснейшим образом связан с Уралом. Пути сообщения (жел. дорога и водная магистраль) связывают нас с Уралом, но никак не с Нижним. Торговля области идет, главным образом с Уралом и отчасти с Татарией. Культурную связь область имеет опять - таки с Уралом (Пермь и Свердловск) и отчасти с Казанью, но никак не с Нижним.

Нам совершенно непонятны соображения Госплана за включение Вотской области в Нижегородско-Вятский Край.

Просим ЦК ВКП(б) при решении вопроса о районировании этого края обязательно вызвать нашего представителя.

