

1
 Фонд № 16
 Дело № 1627
 Удмуртской Республики

Форма № 11

343
 343
 Удмуртский обком ВКМ(б)
 организационно-инструкторский отдел
 льно-производствен-
 ный сектор

ПАРТАРХИВ УДМУРТСКОГО
 ОБКОМА КПС
 Список № 17
 625
 17

ОЦ

Докладные записки, сводки уполномо-
 ченных Обкома ВКМ(б) по многозано-
 товкам; докладная записка брига-
 ды обкома ВКМ(б) по вопросу состоя-
 ния Балеизинского ереса

НАЧАТО 1 февраля 1933 года
 ОКОНЧЕНО 24 декабря 1933 года

На 73 листах
 хранить ПОСТОЯННО

ПАРТАРХИВ УДМУРТСКОГО
 ОБКОМА КПСС
 Опись № 1
 Дело № 569 1627
 Фонд № 16 16
 Связка № 42

ГУ «ЦДНИ УР»
(наименование архива)

Лист подготовки дел к микрофильмированию

В деле № 1627 опись № 1 фонд № 16

Пронумеровано 43 (всего листов) листов + — листов внутренней описи

В том числе:

1. Литерные листы —
2. Пропущенные листы —
3. Чистые листы —
4. Фотографии —
5. Брошюры —
6. Карты, схемы, чертежи —
7. Вложения в конверт —
8. Проступание текста 55, 55 об

9. Текст напечатан на цветной основе —

10. Цветные чернила Красн. 1, 1 об, 2, 2 об, 4, 5 об, 6 об, 8 об, 9, 9 об, 10, 11, 19 об, 46, 47, 55, 56, 64, 70, 70 об.

11. Текст покрыт чернильными пятнами 19, 19 об, 55

12. Размытые чернила 55

13. Листы с угасающим текстом 1-26, 29-44, 50-51 об, 57-67, 71, 71 об, 72, 72 об

14. Реставрированные листы 17, 18, 50, 51, 55, 64, 65, 66, 67, 69

15. Склеенные листы —

16. Широкоформатные листы 21, 28, 34, 35, 36, 37, 39, 50, 51, 61, 62, 62 об

17. Дублетные листы —

18. Обрезанные листы (утрата текста) 17, 18, 39

19. Повреждения (плесень, порвано, загрязнение) —

Дата 09.05.2013 должность Нач. арх. оц. подпись Василь

отдела микрофильмирования, сканирования и реставрации документов ГУ «ЦГА УР»
о проведенных работах

Не микрофильмовались листы № _____

Количество листов в деле 43

Количество кадров 777

Дата 14.09.2013 Подпись Мухомов

Количество листов _____

Дата _____ Подпись _____

Переплет: дата _____ Подпись _____

Подшивка: дата 30.10.13 Подпись Б

Примечания _____

УДМ

APR 1964

К ВОПРОСУ РАЗВИТИЯ ЛЬНОВОДСТВА В УАО

Везде где угодно, в газетных статьях, докладах и решениях читаешь следующее: «Лен - наше богатство, лен наш экспорт, льноводство - ведущая культура Удмуртской области». Потребными очень немногими словами определено лицо нашей области, как сельскохозяйственного района, ее экономическое значение в общем бюджете страны, с одной стороны и с другой - определено значение льноводства в экспортном плане области, удельный вес льноводства в бюджете колхозного и единоличного хозяйства в целом и этими же словами дано понятие зависимости экономического благополучия от развития льноводства каждого отдельного колхозника и единоличника. Когда речь идет о той культуре, от которой зависит экономическое благополучие каждого труженика данной территории, которая культура определяет лицо области как сельскохозяйственного района, казалось бы, что данная культура должна из себя представлять нечто выдающееся в ряду остальных отраслей и культур, что за данную культуру должна быть борьба от областных организаций до отдельных посеивщиков льна, доходящая у последних к систематическому преувеличению плана льна против данных областными и районными организациями, вплоть до вытеснения остальных культур неведущих культур. Так ли это в действительности и, если не так, то как можно охарактеризовать состояние льноводства на сегодняшний день. Для совершенно беспристрастного наблюдателя состояние льноводства УАО на сегодняшний день и ряд последних лет рисует ся в следующем виде:

1. Понижение урожайности льна за последние 5 лет, которое имеет за указавшие 5 лет снижение не скачками, могущее быть от природных условий отдельных годов, а постепенное тенденциозное снижение из года в год, что подтверждается следующими данными:

Урожай	льно-семена	волокна в центнерах
1928	3,5 -100%	3,2 - 100%
1929	3,4 -97,2%	2,5 - 78,1%
1930	2,3 -65,7%	2,2 - 68,7%
1931	2,2 -62,8%	1,7 - 53,1%
1932	1,33-38%	0,73 -22,8%

2. В связи с понижением урожайности -соответственное понижение качества продукции льна, какие бы суждения ни имелись насчет получения высокосортной продукции от плохого недоросшего льна в 20 и даже 40 сантиметров одно остается неизменным, что никогда волокно не бывает длиннее той тресты, от которой оно получено и что длина в основном все же определяет качество продукции льна.

3. Приведенные выше два момента естественно привели к полной антипатии ко льну со стороны колхозников и трудящихся единоличников, так как при указанных урожаях семян и волокна, при весьма низком качестве лен становится уже явно убыточным и нередко не оправдывает даже одну уборку с поля, не говоря уже о стоимости посева, ухода и семян. Такое положение с ведущей культурой-льном безусловно с большей энергией использовало и использует в своих вредительских целях кулачество, их агентура, правые и левые оппортунисты и все антильнянщины.

4. Как следствие трех первых причин -недовыполнение из года в год планов сдачи льнопродукции государству, сдача льнопродукции плохого качества /преобладающее большинство пакли и последние номера льнокудели/, окончательный отход от льна мужского населения, предоставление работы по льну исключительно женщине, открытые антильнянские факты вредительства со льном - в результате все это вынудило областные организации прибегнуть к чрезвычайным мероприятиям. Если сравнить первоначальное значение льноводства УАО с действительным состоянием льноводства к настоящему моменту, получим противорес

первоначальному определению. В самом деле при тех урожаях и качествах льна, до каких областей дошла, несмотря ни на какие площади посева льна, можно ли серьезно говорить, что лен определяет лицо области, лен имеет значение в экспортном плане области и, наконец, можно ли лен на сегодняшний день рассматривать как культуру, определяющую экономический уровень колхозника и трудящегося единоличника. Безусловно нет. На сегодняшний день, как сказано выше, колхозник нередко от льна получает вместо улучшения своего экономического благополучия ухудшение такового /прямой убыток/ и моральное неудовлетворение. Проведенные презвычайные мероприятия безусловно сыграли громадную роль в развитии льноводства, УАО, дали громадный толчок всем колхозникам и трудящимся единоличникам в правильном понимании значения льноводства для области, многих на долго и навсегда заставили прекратить вредительские действия в мероприятиях по льну. Отмечая значительные достижения в развитии льноводства от проведения презвычайных мероприятий, необходимо сейчас обратить внимание на следующее; проводя в настоящее время указанные презвычайные мероприятия, некоторые специалисты и отдельные работники так называемые люди крайностей начинают эти мероприятия превращать в основные мероприятия по развитию льноводства, думая, что льноводство пришло к такому состоянию исключительно из-за недостаточного проведения так называемых вспомогательных агротехнических мероприятий по мнению колхозников, руководителей колхозов и ерских работников и что достаточно на последних оказать административное давление, которое разрешит массовое проведение вспомогательных агротех. мероприятий и лен снова будет давать не только удовлетворительные урожаи, но может подняться урожай до 4,3 центн., т.е. обеспечит увеличение урожая против последних 4-х лет на 168 % намеченных планом.

Чтобы правильно понять действительные причины такого состояния льноводства и найти реальные пути развития его, считаю необход-

дим несколько подробнее осветить следующие вопросы: 1/ являются ли, чрезвычайные мероприятия основным, могут ли повторяться из года в год, обеспечивают ли они хотя бы в дальнейшем повышение урожайности, создают ли устойчивость льноводного хозяйства УАО. 2/ Достаточно ли тех агротехнических мероприятий, которые проводятся в 1932-33 году для обеспечения урожайности льна на 1933-37 год.

3/ Необходимые мероприятия обеспечивающие на деле развитие льноводства УАО.

Отвечая на первый поставленный вопрос, прежде всего нужно отметить то, что дело повышения урожайности не только льна, а всех культур дело не одного месяца, а ряда лет. Кроме того, никак нельзя допустить, что за прошедшие 5 лет большинство колхозов, руководителей их, работники эросного аппарата были как один настроены против льна сознательно или неосознанно не проводили сортирование, надлежащую обработку земли и другие агро мероприятия. В то же время знаем, что в эти годы ежегодно в основных, льноводных районах площадь льна засеивалась отпускаемыми семенами государственной семеноводческой станции. Следовательно чрезвычайно низкие урожаи льна не полностью на 100 % зависят от непроведения так называемых вспомогательных агромероприятий /сортирование, минеральные удобрения и обработка/, а специфичное требование льна к почве /структура почвы/ требование не полумер, а более реальных в условиях наших тяжелых оподзоленных почв мероприятий, создающих желательную структуру почвы не только для льна, но и для всех остальных культур. Суммируя сказанное в этом разделе, получим, стало-быть, чрезвычайные мероприятия - дело временного порядка, не могущее повторяться из года в год. Мероприятия поднятия урожайности - дело ряда лет. Чрезвычайные мероприятия направлены на проведение вспомогательных мероприятий /полумер/, от которых не зависит еще полное обеспечение урожая и уже по двум этим мотивам проводимые чрезвычайные мероприятия в 1932-33 году не могут

обеспечить проектируемый нами урожай на 1937 год: волокна 4,3 центнера, семени 4 центнера с га. В данном вопросе можно привести сравнение с животноводством, конкретно, с коровой. Допустим, что мы желаем получить максимум молока, организовали безукоризненный уход, дали наилучшее помещение, кормим хорошо, но не соблюли правильного соотношения кормов и при всем нашем желании мы не получим максимум молока, если бы даже вздумали ввести скотнику, кормящему данную корову, репрессивные меры. Так и здесь. Без коренных агромероприятий, без создания правильного соотношения производящих факторов, создающих желательную по требованию льна структуру почвы, не создать устойчивого льноводного хозяйства в УАО

Переходя ко второму вопросу, прежде всего необходимо обратить внимание на то, чего добилась область за первую пятилетку, по данным облзуп за первую пятилетку по области имеются такие показатели: Повышение урожайности зерновых на 4,3 проц., картофеля 22,5% и льна - понижение на 33,3 проц.. Это в отношении начала пятилетки. Если же сопоставить к первому году первой пятилетки, то последний год дает понижение урожая льна по семени на 62 %, по волокну на 77,2%. Таким образом, наметки первой пятилетки по повышению урожайности на 30 - 35 процентов нами не выполнены, а по льну получаем громадное снижение. Следовательно, мероприятия второй пятилетки в нашей области должны быть так построены, чтобы выравнять отставание ведущей культуры за первую пятилетку и в то же время не отстать по всем культурам против средне-краевых и республиканских, очевидно, исходя из этих соображений, облзуправлением на вторую пятилетку принята следующая урожайность по культурам и годам:

Название культур	1929 -1932 г.		1933 г.		1937 г.	
	Центн.	%%	Центн.	%%	Центн.	%%
Ячмень	8,9	100	9	111,2	14	157
Овес	7,1	100	8	112,6	12,3	173
Картофель	76,7	100	80	104,3	140	184
Клевер	17,4	100	21	120,7	26	149
Однолетние травы/вика/	18,2	100	19	104,4	30	164
Лен-волокно	1,6	100	2,4	150	4,3	268
Лен-семя	2,1	100	2,6	123,8	4	190

Оставляя пока в стороне перечень тех агромероприятий, за счет чего предполагено обеспечить принятую урожайность, указанная таблица представляет интерес по двум моментам: если пройти эту таблицу поверхностно, то получается хорошее впечатление, что поставленные цели достигаются, т.е. сглаживается отставание урожайности за первую пятилетку по отдельным культурам и нет отставания по всем культурам от средне-краевых и республиканских, если же посмотреть эту таблицу с некоторым вниманием, приложив к этому некоторую закономерность по требовательности культур, получается не совсем понятная картина для знакомого с сельским хозяйством человека. Из приведенной таблицы видно, что на вторую пятилетку дается рост урожайности в отношении 4-х последних лет первой пятилетки, т.е. к 1929-32 году в 1937 году по зерновым на 57,73 %, по клеверу - на 49%, однолетним травам - на 64 %, а по льно-волокну - 168 %. Из приведенных цифр получается, что как будто для увеличения урожайности зерновых и трав все возможности уже исчерпаны, или зерновые и травы настолько

4

требовательны, то возможности увеличения определяются в 49-73%
и больше никуда, а лен это такая "нетребовательная" культура
и к тому же возможности увеличения урожая льна совершенно
неисчерпаны, все условия для этого наличествуют так, что возмо-
жен рост урожая льна в тот же период в 3-4 раза больше, чем зерно-
вых травы. Также не безинтересно сравнить проектируемую урожайность
льна на 1937 год с урожайностью прошлых лет и за более длитель-
ный период и особо за период, когда лен в Удмуртской области шел
почти и исключительно по новым и спелым залежам. На этот счет мы
располагаем следующими данными:

Урожай	льно-семена	волокна	в центнерах
1891-1905	2,5		
1906-1915	3,5	3,5	
1925-1928	2,6	2,3	
1929-1932	2,1	1,6	
	-----	-----	
	2,7	2,4	

Средний урожай за 33 года, то семена и 18 лет по волокну дале-
ко ниже, чем принято областными организациями на 1937 год.

Даже в такие годы, как 1891 по 1915-2, когда лен на территории
нашей области почти исключительно сажался на новях, дал средний
урожай 3,5 центнеров семян и столько же волокна.

Анализируя две приведенные таблицы урожайности льна, еще не
знакомясь с перечнем агромероприятий на вторую пятилетку, есть
уже основание полагать, что агромероприятия по льну на вторую
пятилетку - мероприятия исключительного порядка, мероприятия корен-
ным образом перестраивающие льноводство УАО, мероприятия, созда-
ющие для льна такие условия, которые должны быть лучше тех условий,

когда лен сеялся на нови, поэтому и урожай льна должен быть выше того периода, когда лен шел по нови и темп роста урожайности может быть в 3-4 раза больше, чем зерновых и других культур.

Посмотрим, так ли это на деле. Какими мероприятиями конкретно обеспечены намеченные темпы повышения урожайности льна. Планом обзему управления для обеспечения повышения урожайности принята следующая программа агро-технических мероприятий: севооборот, вывозка навоза, минеральные удобрения, известкование, сортирование, сортовые посевы, рядовой посев, ранний пар, лущение и зябь, заготовка торфа и сбор золы. По данным опытных учреждений и коллективных опытов в Вятской и Московской губерниях, более близких к нам по почвенным условиям, эффективность перечисленных мероприятий определяется следующими процентами прибавки урожая: навоз до 70 %, минеральные удобрения - от 20 до 50 %, известкование - 12 %, сортирование 10 %, сортовые посевы - 15 пр., рядовой посев - 10 %, улучшенная обработка - 15 %, торф - 65 %, зеленые удобрения - 68 %. Из всех предусмотренных агро-технических мероприятий севооборот, безусловно, является решающим, как мероприятие комплексного порядка, дающее обогащение почвы не только питательными веществами, но и создающее структуру почвы, через чего данное мероприятие имеет громадное значение в эффективности других мероприятий, в частности при применении минеральных удобрений. На данный вопрос чрезвычайно характерные ответы дают результаты опытов Московской губернии на почвах близких к почвам УАО.

Культура	Вид удобрения	По какому пред- шественнику	Урожай	
			в пудах	в %
Рожь	Без удобрения	По микоти 3-х польный севооборот.	55	100
	Суперфосфат	тоже	60	109

Рожь		по клеверищу в многопольн. севооб.	65	118
		по залежи	72	132
Рожь Суперфосфат + селитра + калий		По мякоти в 3-х польн. севообор.	60	109
		По клеверу в мно- гопольн. севообо- роте	73	132,7
		по залежи	78	142
Рожь Суперфосфат + селитра		По мякоти прибавка	1½ пуда	
		По клеверу прибавка больше в 7 раз.	10½ пудов,	

Из приведенной таблицы видно, что эффективность минеральных удобрений на почвах не структурных повышается больше, чем на половину, если после клевера или залежи прибавка урожая доходит до 42%, по мякоти доходит только до 9%. В подтверждение изложенного имеется следующее конкретное указание, что на почвах некультурных - не структурных, при полном минеральном удобрении повышение урожайности достигает не более 20-22-х процентов, на почвах структурных те же удобрения дают прибавку урожая 50 и более процентов. Таким образом, видно, что в районах неструктурных почв правильный севооборот с посевом трав клевера, помимо прямого эффекта на повышение урожайности дает косвенный эффект - в рациональном использовании минеральных удобрений до 60% их действия или из возможных 50% прибавки урожая 30 падают на косвенное действие клевера в правильно поставленном севообороте. По данным опытных учреждений травы /клевер/, кроме указанного косвенного действия на повышение урожайности, определяющегося 30-ю %, дает прямое действие повышения урожайности тоже до 30 %. Таким образом,

вопрос поднятия урожайности в условиях наших почв севооборот с посевом трав /клевера/ может дать прибавку урожая 60%.

Исходя из изложенного в части эффективности отдельных мероприятий, можно сделать следующий вывод, что в условиях нечерноземных северных оподзоленных почв вопросы повышения урожайности серьезно и прочно могут быть разрешены через мероприятия, способствующие созданию структуры почвы, назови их так:

1/ Правильный севооборот с посевом клевера, дающий прибавку урожая до 60%, навоз - до 70%, торф - до 65%, зеленые удобрения - до 68%. Все остальные мероприятия, принятые планом обзв и переселенные мною, дают незначительный эффект - от 10 до 20%, что ни в какой степени не обеспечит принятой урожайности на 1937 год. Или даже само мероприятие на бесструктурных почвах /минеральные удобрения/ при густом внесении их может повести к ухудшению и так нарушенного структурного состояния почвы. В принятых планах агромероприятий как раз преобладают те мероприятия, которые мало эффективны, путь восстановления плодородия, повышения урожайности убранных перевальных, путь полумер, практически направленный к вытеснению ведущей культуры льна и чрезвычайно низкому повышению других неведущих культур. Если переведем значение принятых мероприятий и принятых севооборотов на процентный и практический язык, в вопросе повышения урожайности ведущей культуры и всех культур в целом, то получим следующие расчеты и соображения:

1/ Навоз вносится и в настоящее время, вносился и раньше и едва ли за эту пятилетку будут насколько-либо ощутительные изменения. Поэтому включать в прибавку урожая от навоза было бы ошибочно, так как действие навоза в получаемом урожае уже есть.

2/Минеральные удобрения,если допустить увеличение употребления их к концу второй пятилетки в 5 раз,против плана на 1933 г., что составляет 31.250 тонн, на завоз которых требуется не менее 2000 вагонов,то и в этом случае площадь посевов,охлажденная удобрениями будет только 78.000 га,из них 39.000 га льна и 39.000 других посевов,при этом расчете увеличение урожая от применения минеральных удобрений в пересчете на всю площадь посева даст надбавки 0,86%,округляя - 1%,а по льну -на 50% площади при 20% надбавки на всю площадь - 10%.

Известкование: Что касается известкования,то если допустить увеличение плана известкования к концу второй пятилетки в 10 раз,то при пересчете на всю площадь пара можно получить увеличение урожая на 2%.

Сортирование одинарное уже проводится достаточно давно, поэтому для расчета,очевидно,можно брать действие двойного сортирования,т.е. действие триерования после "триумфа". Отсюда, считая прибавку всего 10%,на долю сортирования,на вторую машину падает 5%,как по льну,так и по всем культурам.

Сортовые посевы,рядовой посев и улучшенная обработка, надо полагать, будут применяться к концу второй пятилетки на все 100% посевной площади и почти всех культур.Поэтому указанный процент повышения урожайности по этим мероприятиям,очевидно, необходимо брать без всяких изменений.

В условиях наших почв очень серьезное и весьма эффективное мероприятие это торфование,но в силу того,что слишком громоздко для того,чтобы получить указанный мною эффект,т.е. прибавку до 65%,необходимо вносить до 66 тонн на один га,имея в виду довольно трудные условия добычи его,транспорт,очевидно, надо рассчитывать,что торф найдет обширное применение только при наличии достаточной механизации его добычи и транспорта.

Так что на эту пятилетку можно допустить употребление торфа не более чем в два раза против 33 года, так как в 32 году употребления его совсем не было и 33-й год для торфа является начальным.

При указанных размерах плана применения торфа и нормах внесения в пересчете на всю площадь посева, размер повышения урожайности от применения торфа выразится в 0,48%-округляя - полпроцента..

Как было ранее указано, севооборот из всех агромероприятий имеет решающее значение. Севооборот дает не только прямое действие на повышение урожайности, но не в меньшей мере действует косвенно на рентабельное использование действия других мероприятий. Но здесь нужно иметь в виду, что не все почвы одинаковы, а отсюда - не на всякой почве требование к севообороту пред" является одинаковое, к примеру - на почвах богатых органическими остатками, перегноем на черноземных почвах совершенно не ставится задача создания структуры почвы через севооборот, или накопление азота, на этих почвах основной задачей севооборота является борьба с сорняками и накопление влаги, в условиях же бедных перегноем почв, тяжелых, безструктурных почв, наоборот - первым требованием к севообороту должно быть создание структуры почвы, так как создание структуры другими путями не севооборотного порядка, навоз торф является почти физически невозможным на всей площади, причем во всяком севообороте создание структуры возможно только при наличии в севообороте многолетних трав /клевера/. Рассматривая с данной точки зрения значение севооборота в условиях нашей области, не трудно видеть то, что принятые областью севообороты по своему содержанию не могут удовлетворить пред"явленным требованиям, так как структураобразующих культур многолетних трав чрезвычайно незначительно,

всего 52.000 га, незначительный удельный вес трав, особенно сильно ударит по развитию ведущей культуры - льна. При принятых севооборотах лен идет всего на 20% площади по клеверу, остальные 80% площади будут засеиваться по другим не могущим обеспечить урожай льна предшественникам. Практически с ведущей культурой - льном получается то, что лен окажется, с введением этих севооборотов, в худших условиях, чем он был и если при существующих условиях, при отсутствии нови, залежей и клеверниц под лен имела возможность выбирать в яровых полях полосы богатые и унавоженные, близкие от усадеб, то при принятых севооборотах может быть когда лен должен быть в каком-либо 6-м или 7-м поле, где никто и никогда никакие удобрения не вносил и довольно долгое время навоз туда еще не попадет. Такое положение будет не случайное, а массовое. 60-70% селений окажутся в таком положении и, безусловно, в данном случае лен обречен будет на гибель, а льноводство окончательно будет дискредитировано. Если же говорить так, как многие пытаются этот дефект замянуть, что лен не будет сеяться в такие годы в тех полях, а будут его пересевать в лучшие, унавоженные поля /которых будет не так много/, так как при 3-х-польном севообороте обычно унавоживали 1/4-1/5 парового поля, то не закрывая никому глаз, надо прямо сказать, что севооборота, как такового, нет и не будет, а есть бессистемное использование угодий.

Кроме указанных существенных дефектов в принятых севооборотах имеется еще один момент недостатка, который молчанием нельзя обойти. Надо полагать, что с развитием молочного животноводства возрастут потребности в развитии таких культур, как свекла и турнепс, культуры содержащие до 80% воды и эти культуры включены в общий севооборот. Так что в некоторые годы,

когда указанные культуры попадут в поля на расстоянии 3-4 и 5 километров, целесообразнее будет от них отказаться, или же их перенести в другие поля, не считаясь с севооборотом, значит - снова допустить условность существования севооборота, так как такие моменты тоже будут не единичны, а массовые.

Суммируя все, сказанное в отношении севооборотов, можно сделать следующий вывод, что принятые севообороты не обеспечивают основных требований создания желательной структуры почвы, что основная культура - лен окажется в худших условиях, чем была, что пользование севооборотами все основано на условности /лен если не подействует в одном поле, сгорит в другом, пропащие тоже/. А отсюда, по-моему, результат ясен. Если производящая величина условна, то производимая не может быть чем-либо другим.

Удмуртский научно-исследовательский институт принимает для всякого севооборота 10% прибавки урожая. Если в силу условности допустить тоже условно указанный размер прибавки урожая по принятым севооборотам, общее повышение урожайности по всем принятым мероприятиям выразится в следующих цифрах.

Название культур	Повышение урожайности об- щее в %	Тогда льна в %
Севообороты	10	10
Минеральные удобрения	1	10
Известкование	2	2
Сортирование	5	5
Сортные посевы	15	15
Рядов. посев	10	5
Улучшен. обработка	15	15
Торф	0,5	0,5
	58,5	62,5

Сравнивая полученные данные из приведенной таблицы с принятым планом урожайности, получается, что мероприятия по агромероприятиям недостаточны для того, чтобы обеспечить принятую урожайность, даже по культурам не ведущим далеко не обеспечивает принятая урожайность. А что касается льна, можем рассчитывать при всех благоприятных условиях только на 2,59 центнеров волокна вместо плановых 4,3 цент. Указанный результат независимо от того, желаем мы этого или нет, еще до конца этой пятилетки снова вызовет массу более сугубых чрезвычайных мероприятий, усилит и так нездоровые настроения населения ко льну и на радость всем антиленинским, вредительским антисоветским элементам, правым и "левым" оппортунистам, лен дойдет до его вытеснения. Чтобы не допустить данного положения, очевидно, сейчас же соответствующим областным организациям самым серьезным образом необходимо заняться пересмотром всех агротехнических мероприятий и особенно по льну.

Прежде чем перейти к изложению конкретных мероприятий, выдвигаемых мной, считаю необходимым в нескольких словах сказать о действительных, на мой взгляд, причинах, приведших льноводство в такое состояние. Прежде всего надо отметить непонимание, или, вернее, нежелание понять, что лен — пластовая культура, что в вопросе повышения урожайности льна, прежде всего, надо проводить, и особенно в условиях наших почв, мероприятия, создающие пласт, создающие структуру почвы. Не желание понять этой истины, как следствие, уже дает желание и основу к преувеличению реального действия на повышение урожайности, предусмотренных агротехнических мероприятий, явно не обеспечивающих намеченной урожайности на вторую пятилетку.

Вместо правильной ориентировки необеспеченности мероприятий, принятой урожайности дается совершенно ненужная, безапелляционная ссылка на то, что говорить о расширении посевов трав в области нельзя, по причине того, что нет семян трав и, кроме того, так называемая травопольная система земледелия не выдерживает критики у агро-технической и, особенно, хозяйственно-политической, так как снижает зерно. Не знаю откуда это взято, но, мне кажется, это не так. Во-первых существо травопольной системы земледелия ничуть не заключается только в посеве трав клевера и, во-вторых, севооборот с травой - клевером является одним из выдержанных с агротехнической стороны дела, что давно и всеми установлено, и, в-третьих, наличие посевов клевера еще в 1930 году давало полную возможность уже с 33 года во всех льноводных ерсах обеспечить все севообороты семенами трав и на 100% лен в этих ерсах пустить по клеверицам с 1933 года. И, наконец, в-четвертых - сокращения зерна при посеве трав можно до минимума избежать и урожай сокращенной площади зерновых с увеличением покрыть за счет увеличения урожая через правильный севооборот с травой и через косвенное его участие в эффективности других мероприятий. Разговоры о невыдержанности травопольной системы земледелия, отсутствие семян трав, сокращение зерна, на мой взгляд, ни что иное, как игра слов и прямое искажение отдельных агрономических истин, практически ведущее к ослаблению борьбы за урожай вообще и за лен, в частности, ведущая к временному успокоению лиц и организаций, к оправданию явно не обеспечивающих, принятые урожаи, мероприятий.

Наличие проведения явно не обеспечивающих мероприятий, оправдание их путем искажения некоторых агрономических истин, очевидно, нашло место в условиях совершенного отсутствия работы по этим вопросам местного научно-исследовательского института, благода-

ря наличие в руководстве специалистов отраслями сельского хозяйства и в частности льноводства, обезличили и в силу последнего универсализации отдельных специалистов, что, в свою очередь, дает пути кабинетной замкнутости, к проработке вопросов даже принципиального порядка без широкого участия специалистов мест, что в основном служит причиной провала многих мероприятий в нашей практической работе.

Исходя из всего изложенного, для реального и своевременного разрешения поднятия урожайности вообще и особенно льна в условиях УАО, кроме текущих ежегодных так называемых вспомогательных агромероприятий, необходимы следующие мероприятия:

1. В силу того, что из года в год ближайшие участки от домов 1/5 - 1/4 пашни-при 3"х полном севообороте-удобрялись навозом и удобрение ближайших участков будет еще продолжаться значительно лет при наличии одного севооборота, правильное рентабельное использование земельных угодий невозможно, с одной стороны, и с другой - имея ввиду систематический рост социалистического животноводства, потребность которого к сочным кормам/свёкла, турнепс/ из года в год будет расти, посев культур, содержащих до 80% воды на расстоянии уже 3-х километров от усадеб становился хозяйственно не рентабельным. Необходимо, как правило, вводить приусадебные интенсивные севообороты без пара, с ежегодным навозным удобрением.

2. Для повышения плодородия почвы на остальном участке, так называемом полевом севообороте, необходимо иметь для районов особого напряжения льноводства не менее 2-х полных полей под клевер, как культурой образующей структуру почвы и восстанавливающей плодородие ее. В районах же менее напряженного льноводства можно допустить некоторое сокращение клевера, не допуская значительного сокращения зерновых, но, во всяком

случае, используя все возможности удержания в севообороте клевера.

3/ В деле поднятия плодородия почвы в условиях нашего севера чрезвычайно большое значение будет иметь сидерация почвы. Это мероприятие по своей простоте, чрезвычайно мизерных затратах труда, ни в какой степени не может быть сравнимо с много-рекламируемым, но практически неосуществимым торфованием почв. Для сидерации в условиях нашей области без всякого риска нужно принять уже испытанную яровую вику, как дающую возможность получить на месте семена, в песчаных районах как опыт ввести люпин. Исходя из поставленных задач, считаю возможным рекомендовать следующие севообороты с приусадебным севооборотом без пара и полевыми севооборотами, занятым викой для сидерации паром /см. приложение для зоны 1-й табл. 1, зоны 2-й, табл. 2 и зоны 3-й табл. 3/. Для остальных с.х. зон проработку севооборотов не ставил себе задачей, так как остальные зоны в большинстве животноводческие и преподанные для них севообороты со стороны специалистов животноводства возражений не встретили.

Сравнивая данные ранее преподанных севооборотов с полученными данными севооборотов предлагаемых мной, получаю весьма незначительное сокращение зерновых - всего 4.610 гектаров. Весь валовой сбор по принятым урожаям снижаемой площади определяется в 58.008 центов. Если допустить только на 20 килограмм больше прибавки урожая в связи с проектируемыми севооборотами с травой и клевером, то и то в результате область получит на 20.332 центнеров больше зерна, чем по первой проектировке. Так что мотивы сокращения зерна при севооборотах с ведением трав ничем не доказаны. Кроме того, что при

проектируемых севооборотах область несколько не сокращает зерновые, а, наоборот, увеличивает баланс зерна, при новых проектных севооборотах достигаются следующие полезные стороны:

1/ Корнеплоды, как не транспортабельная культура, всегда будут на приусадебном севообороте, где и урожай их будет гарантирован, в то же время не встретится никаких неудобств с перевозкой этих культур.

2/ Увеличивая травы-клевер больше, чем в 2 раза, очевидно, больше, чем в два раза обеспечивается структуро-образование почвы, а отсюда и пропорционально этому рост плодородия почвы. Вводя в обязательном порядке приусадебные и полевые севообороты, последние с виковым паром для сидерации, область достигнет, во-первых, самого интенсивного использования всей территории и, с другой стороны, благодаря увеличению больше чем в два раза, клевера, как азотособирающей и структурообразующей культуры и с введением зеленого викового удобрения, не только плодородие будет поддержано, но в ближайшие годы будет значительно повышено. Увеличение клевера в севообороте и введение приусадебного севооборота особое значение будет иметь для ведущей культуры льна. Если по старым принятым севооборотам лен идет максимум 18.000 га до 23% по лучшему предшественнику - клеверу, то в проектируемых севооборотах от всей площади посевов льна лен пойдет по клеверу 46.520 га или 59,6%. Кроме того, если в принятых севооборотах остальные 60.000 га или 77% оказались в самых неблагоприятных условиях, в условиях хуже чем сейчас, при проектируемых приусадебных севооборотах, лен будет иметь вполне определенное место в приусадебном севообороте, на лучших структурных и богатых по питательности почвах. Всякая условность, как для льна, так и для корнеплодов, в данном случае исключается. Таким обра-

зом ведущая культура -лен на все 100% посева будет обеспечен таким местом, которое действительно может обеспечить принятие урожаи к концу второй пятилетки. Если все те полезные стороны дела, в связи с ведением новых севооборотов и мероприятий, предлагаемые мной, перевести на процентный язык в вопросе поднятия урожайности, как это сделано мной в отношении ранее принятых севооборотов и мероприятий, то получим следующие показатели:

Название мероприятий	Повышение урожайности	
	Общее	льна
Севообороты	48	48
Минеральные удобрения	1	10
Известкование	2	2
Сортирование	5	5
Сортовые посевы	15	15
Рядовой посев	10	15
Улучшенная обработка	15	15
Торф	5	5
Зеленые удобрения	52	52
Всего	148,5	152,5

Расчеты процентной прибавки урожая от отдельных мероприятий и сумма их как в первом так и во втором случае, безусловно, являются сугубо ориентировочными. Но насколько бы ориентировочны они ни были, сравнительными величинами, само-собой, могут быть так как в первом, так и во втором случае, размеры прибавки от отдельных мероприятий приняты одинаковые. Разница же суммового выражения прибавки исключительно определяется количе

ством проводимых мероприятий и содержанием их.

Кроме перечисленных необходимых мероприятий, обеспечивающих получение урожая льна и других культур, необходимо остановиться еще на одном мероприятии, от неуспешного проведения которого область, начиная с 1930 года, каждый год теряет значительные урожаи льна.

Это - ранний сев льна. В этом вопросе допускаются две ошибки. Во-первых, ранний сев затягивается до 17-20 и даже 25 мая, как было в 1930-32 годах, фактически этим самым вводим на значительной площади самые безнадежные сроки сева, а само мероприятие сева льна превращает в сев без всяких сроков.

Вторая ошибка и более сугубая та, что, якобы, в погоне за сроками совершенно забываем особенности льна, что лен не терпит при посеве холодной и особенно сырой почвы. Для льна требуется особая выдержка почвы после пахоты минимум 7-8 дней, последние же три года посевы льна обычно проводятся так, как сеют все культуры: овес, ячмень и другие, т.е. пахнут и сразу же производят посев. Значительный недород на ранних посевах, а в некоторых случаях даже гибель льна в последние годы, а также неизбежность и в 1933 году этого явления /так как в 1933 год по имеющимся данным в этом отношении перешел всякие границы. Лен сеют не только в сырую землю, в дождь, но лен сеют и там, где нельзя было сеять по сырости почвы даже и овес /надо обяснить именно этим. В вопросе раннего срока сева льна, как правило, нужно придерживаться :

1/ Не допускать посева льна раннего срока дальше 15 мая ни в какие годы и обязательно давать выдержку вспаханной почве под лен раннего сева, это относится и к поздним срокам сева льна, не менее 7-8 дней, а при возможности до 2-х недель с последующей обработкой между этими периодами.

В заключение нужно сказать, как это подтверждается всем вышеизложенным, что в условиях наших почв серьезно и вплотную вопросы повышения урожайности и лучшим использованием земли можно заниматься : 1/ делением всей пашни на истощенную и ежегодно унаваживаемую; 2/ закладкой на них совершенно разных по содержанию севоборотов; 3/ наивозможнейшим сохранением площади под травами /не в ущерб зерну/; 4/ обязательным введением во втором севобороте викового зеленого удобрения в парах и 5/ введение точного регламента сроков проведения отдельных мероприятий по отдельным культурам и особенно для льна.

Без этих мероприятий в условиях наших почв и особенно проводя только те мероприятия и севобороты, которые уже приняты, будем в лучшем случае в вопросе поднятия урожайности топтаться на месте, но может быть и хуже.

Апроним

Степанов

/Ситников/.

Схема севооборотов Для 1-й с.х. зоны

№№ полей	Культуры	площадь в тыс. га	№№ полей	Культуры	площадь в т. га
----------	----------	-------------------	----------	----------	-----------------

Схема 1-я

Приусадебный севооборот

1.	Подсолнух	0,3
	картофель	0,2
	ячмень	11,46
	бобов.зернов.	1,0
		<u>12,96</u>
2	Рожь	12,96
3.	Пропашные	2,7
	пшеница	2,0
	бобов.зернов	1,0
	овощи	1,0
	лен	5,26
	овес	1,0
		<u>12,96</u>

Всего 38,88

Полевой севооборот

1	Пар виковый	15,39
2	Рожь	15,39
3	Овес + клевер	15,39
4	Клевер	15,39
5	Клевер	15,39
6	Лен	15,39
7	Овес	15,39
		<u>107,73</u>
	Всего	146,6

Схема 11-я

Приусадебный севооборот

1	Вико-овес	1,3
	подсолнух	1,0
	картофель	0,4
	ячмень	12,86
		<u>15,56</u>
2	Рожь	11,26
	овощи	2,24
	пропашные	2,06
		<u>15,56</u>
3	Лен	13,72
	пропашные	1,85
		<u>15,57</u>
4	Всего	46,69

Полевой севооборот

1	Пар виков.на удобр.	21,73
2	Рожь	21,73
3	Овес+ клевер	10,86
	овес	10,87
		<u>21,73</u>
4	Клевер пар	10,86
		10,87
		<u>21,73</u>
5	Клевер рожь	10,86
		10,87
		<u>21,73</u>
6	Лен	10,86
	пшеница	2,0
	бобов.зернов.	3,0
	овес	5,86
		<u>21,73</u>
7	Пар	21,72
8	Рожь	21,72
9	Овес	21,72
		<u>195,54</u>

Всего 242,2

Сводная ведомость посевных площадей
по 1-й с.х. зоне

Культуры	Площадь в т. га	Удельный вес посева
Рожь	93,93	29,4
Овес	62,54	26,8
Ячмень	22,48	7,2
Пшеница	4,0	1,3
Греча	5,0	1,6
Всего зернов.	207,95	65,3
Лен	45,23	14,6
Клевер	52,5	16,9
Вика, подсолнух пропашные	9,6	3,1
Картофель	0,6	0,1
Всего посевов	319,12	100
Бар	69,11	18,3
Итого	388,83	

Схема севооборотов для 11-2 с.х. зоны УАО

№№ полей	Культуры	Площадь в т. га	№№ полей	Культуры	Площадь в т. га
----------	----------	-----------------	----------	----------	-----------------

Схема 1-я

Приусадебный сев.

1	Подсолнух	0,1
	картофель	0,1
	ячмень	3,2
		3,4
2.	Рожь	2,8
	пропашные	0,6
		3,4
3.	Ячмень	1,1
	овощи	0,3
	пшеница	0,5
	лен	1,5
		3,4
	Всего	10,2

Полевой севооборот.

1. Пар выков. на зел	удобрен	3,5
2. Рожь		3,5
3. Овес+клевер	пшеница+клевер	2,5
		1,0
		3,5
4 Клевер		3,5
5 Клевер		3,5
6 Лен		3,5
7 Пар		3,5
8 Рожь		3,5
9 Овес		3,0
	бобов. зерн.	0,5
		3,5
	всего	31,5

Итого по схеме 41,7

Схема 11-я

Приусадебный севооборот

1	Подсолнух	0,4
	картофель	0,2
	вика-овес	1,0
	ячмень	6,1
		7,7
2. Рожь		7,7
3 Ячмень		2,4
	овощи	0,6
	пропашные	2,9
	лен	1,8
		7,7
	Всего	23,1

Полевой севооборот.

1. Пар выков. удобр.		11,3
2. Рожь		11,3
3 ячмень		2,6
	пшеница	3,0
	овес+ клевер	5,7
		11,3
4. Пар		5,6
	клевер	5,7
		11,3
5 Рожь		5,6
	клевер	5,7
		11,3
6 Ячмень		1,4
	боб.-зернов.	2,0
	овес	2,2
	лен	5,7
		11,3
7 Овес		11,2
	Итого	79,0

Всего 102,1

1308
Схема III-я

Приусадебный севооборот

1	Подсолнух	0,1
	картофель	0,1
	ячмень	2,1
		<u>2,3</u>

2	Пропашные	2,0
	Рожь	0,3
		<u>2,3</u>

3	Лен	2,0
	овощи	0,3
		<u>2,3</u>

В с е г о 6,9

Полевой севооборот.

1 Пар выков по удобр. 4,04

1	Рожь	2,02
	ячмень	2,02
		<u>4,04</u>

3	Ячмень	2,02
	бобов. зернов.	1,0
	пшеница	0,5
	овес	0,52
		<u>4,04</u>

4. Овес 4,04

5 Пар 4,04

6 Рожь 4,05

7 Овес 4,05

Итого 28,3

Всего 35,2

Сводная ведомость посевных площадей по 11-2 с.у зоне

Культуры	Площади в т. га	Удельный вес посевов
Рожь	40,78	27,6
Овес	35,51	25,3
Ячмень	22,94	15,2
Пшеница	5,0	3,5
Бобов. зернов.	3,5	2,4
Греча	-	-

Всего зерновых 108,72

72

Лен	14,5	10,0
Клевер	18,0	12,8
Вина, подсолнечн прочие	7,1	5,0
Картофель	0,4	0,2

Всего
посевов 147,02

100

Пар 31,98 18,3

Итого 179

2215

Схема севооборотов для 3-й э.х. зоны

Всего полей Культуры Площадь в
т. га

Схема 1-я

Схема 1-я

Приусадебный севооборот-

1	Подсолнух	0,2
	вико-овес	0,2
	картофель	0,1
	ячмень	1,0
		<u>1,5</u>
2	Рожь	1,5
3	Пропашные	0,5
	Лен	1,0
		<u>1,5</u>

Всего 4,5

Полевой севооборот.

1	Пар вигов. на удобр.	2,77
2	Рожь	2,77
3	Овес + клевер	2,77
4	Клевер	2,77
5	Клевер	2,77
6	Лен	2,77
7	Пар	2,77
8	Рожь	2,77
9	Овес бобов. зернов.	2,26
		0,5
		<u>2,77</u>
	Итого	24,9
	Всего	29,4

Приусадебный севооборот

1.	Подсолнух	0,4
	вико-овес	2,8
	картофель	0,3
	ячмень	4,19
		<u>7,6</u>
2	Рожь	7,6
3	Пропашные	3,0
	пшеница	2,2
	лен	2,4
		<u>7,6</u>
	Всего	22,8

Полевой севооборот

1.	Пар. вигов. на удобр.	10,1
2	Рожь	10,1
3	Овес + клевер	5,1
	овес	5,0
		<u>10,1</u>
4	Клевер	5,1
	пар	5,0
		<u>10,1</u>
5	Клевер	5,1
	Рожь	5,0
		<u>10,1</u>
6	Лен	5,1
	бобов. зернов	2,5
	овес	2,5
		<u>10,1</u>
7	Пар	10,1
8	Рожь	10,2
9	Овес	9,2
	греча	1,0
		<u>10,2</u>

Итого 91,1

Всего 113,9

Сводная ведомость посевных площадей по
3-й зоне

Культуры	Площадь в т. га	Удельный вес посева
Рожь	39,93	35,6
Овес	26,83	23,8
Ячмень	5,1	4,6
Пшеница	2,2	1,9
Бобов. зернов	3,0	2,6
Греча	1,0	0,9
Всего зернов.	78,06	69,4
Лен.	11,27	10,0
Клевер	15,74	14,0
Вика, подсол- нух, пропаша.	7,1	6,3
картофель	0,4	0,3
Всего посевов	112,57	100.
Пар	30,73	21,4 к пашве
Итого	143,3	

СВОДНАЯ

16

посевных площадей по группам культур с.х. зонам У.А.О.

Культуры	I с.х. зона			II с.х. зона			III с.х. зона			IV с.х. зона			V с.х. зона			VI с.х. зона			Всего	
	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется	+	Принято	Проектируется
Рожь	98,69	93,13	4,76	41,9	44,72	1,13	37,3	39,93	2,63	28,5	28,5	-	12,45	12,45	-	114,20	114,20	-	297,10	297,10
Яров. зерн.	113,1	114,12	0,84	60,36	64,95	4,59	46,85	38,13	8,02	40,11	40,11	-	17,51	17,51	-	150,4	150,4	-	401,92	401,92
Лен	45	45,28	0,28	15,0	14,8	0,2	10,0	12,24	2,24	1,0	1,0	-	-	-	-	6,0	6,0	-	78,78	78,78
Клевер	21,1	52,5	31,4	5,8	8,4	2,6	4,2	15,74	11,54	4,5	4,5	-	6,17	6,17	-	10,8	10,8	-	52,5	52,5
Всего яровых	175,89	172,61	2,24	86,16	87,85	1,69	62,81	56,9	5,91	49,81	49,81	-	32,99	32,99	-	174,0	174,0	-	601,35	598,41
Всего по севу	294,77	319,12	24,15	159,86	147,41	12,12	104,31	112,57	8,26	82,81	82,81	-	51,01	51,01	-	344,02	344,02	-	985,92	985,92
Пар	98,69	69,71	28,98	47,05	31,98	15,07	37,05	30,73	6,71	21,55	21,55	-	12,07	12,07	-	110,8	110,8	-	239,66	239,66

205

Обком г. Вараанский

247
В Президиум Облсполкома.
КОПИЯ: УполкомзагСНК удмуртской области.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА ОБЛ.К-РН ЗАГОТЛЕН.

17/233.
Постановлением комитета по заготовкам при СТО от 14/УП-1932 года № 810, Обкома, Облсполкома от 8/Х-32 г. и последующими распоряжениями УполкомзагСНК удмуртской области, - в малотоварных ерсах, Марканском, Як. Водыньском, Ч. Пургинском, граховском, Аляновском и Ижевском заготовке льнопродукции была введена на систему Потребкооперации на договорных началах. Потребкооперация с Заготлен. С начала сезона заготовок Заготконторм, Броспотребсоюз упер-но договор не заключили, сославшись, что льнозаготовка это не их дело и нет на это санкции Управления заготовок Облпотребсоюза, но когда были приняты меры через Обком и Облсполком - только с этого времени заставили заниматься с заготовками, а Управление заготовок тов. Чуфирин вместо дачи директивы по льнозаготовкам все время кричал - на каком основании при-нуждаете заготавливать лен, когда постановление выносили - со мной не согласившись, могу и не подчиниться.

Заготовка в этих ерсах сейчас совершенно прекращена, тогда как она являлась решающим ерсами по ленке главным образом на II-й квартал 1933 года, а Ижевский ерс заготовкам совершенно не приносил, в Марканском ерсе оказались дутые цифры заготовок, занимались незаготовками, а только обманом и показывали фиктивные заготовки по льну на 60 тонн льносемян на 50 тонн, коноплянных семян 45 тонн. Это дело было выявлено 9/1У-33 года и передано след-ственным органом, затем такое же положение выявлено сейчас в Грахово и Алянах, хотя точных цифр еще не имеем, но по телефонным разговорам своего представителя известно, что там тоже на 50-60 есть разрыв в сторону снижения заготовок, а в Ижевской к-ре Броспотребсоюз обна-ружил резолюция Директора Управления заготовок Облпотребсоюза Чуфирина о запрещении заклю-чения договоров и производства заготовок (копию прилагаю).

Для областной к-ры Заготлен после этого становится понятным, что Управление заготовок тов. Чуфирин не только не давал санкции, но в то же время являлся лицом уклоняющимся заготовок в этих ерсах, поэтому и безответственно относились ерсы в райнах Потребкооперации, вместо заготовок показывали дутые цифры, обманывали областные организации, этим самым поощряли раз-

1206

базисными льняными продуктами самим производителям.

г. Минеральные Воды 7 мая 33

гн. Чубаров авторитетно заявил УполномзагОМ, что мне то ~~Киев~~ дело. Облисполком
жестко заготовители, но не Чубаров просит воздействовать на лиц нарушающих по-
ставления Облисполкома и заставить развернуть заготовки во втором квартале
1933 года.-

Зам. Управляющего
Н-рой Заготовлен

В. Кузнецов
(Разное)

16/V-33 года.

25 18

18

Резолюция Директора Управления Заготовок Удмуртгосстресса на договор
удмуртской конторы Заготлен с Ижевской Заготконторой Проси требования на
проведение льноспельнозаготовок 1 Марта по Ижевскому прессу.

Договор заключать не разрешаю, так как по существу объект является
кабальным.

1. В виду того, что основной сезон заготовок прошел, а Заготлен заготовку сорвал.
2. Заготовка техкультур является кампанией большой политической важности
и требует большой мобилизации аппарата на выполнение плана, и это задание отвлечет
Вас от выполнения плана закупок хлеба, который Вы обязаны закончить к 1 Апреля
с.г. закупка которого не менее важнее.
3. Докладать в УполкомзагСНК о сделанном мною распоряжении по существу.
4. Кроме того районы заготовок льна регламентированы решением ОБИК"а.-

К.Чуфрин
копия верна:
Исполнитель по Заготовкам
Обл.К-ры Заготлен (Пиозменский)

№ 4442 17.10.1937

Состояние Балезинского Ероса УАССР

на 1-е февраля 1933 г.

I. Общая характеристика ероса:

В итоге первой пятилетки ерос стал районом сплошной коллективизаций и районом машинно-тракторной станций. Ерос специализируется в льноводно-животноводческом направлении, в соответствии с чем, в 1931 г. еросными руководством дана установка по сельсоветам.

По еросу имеется 20 сельсоветов из них 13 удмуртских, 1 татарский, 6 смешанных. Населенных пунктов насчитывается 149. Всего дворов 5233, из них бедняцко-средняцких 4947 хозяйств, едоков 32597, последние распределяются: удмуртов 21564 или 66% русских 4598 или 14% татар и белорусов 6435 или 20%. Организовано еросе 132 колхоза, из них 18 соз. и 114 с/х. артелей. В них состоит 3749 хозяйств или 77%. Землепользование по еросу представляет следующую картину: Всего земли 75911 га, из них пашни 48250,9 га, лугов 8068,2 га, на колхозное хозяйство пашни падает 10,73 га, на единоличное хозяйство 7,21 га. Луговое 1,4 га, на колхозное хозяйство падает 1,7 га, на единоличное 0,7 га. В культурном отношении ерос имеет грамотность на 97,4%, кроме транспорта, проходящей по еросу ж/д. линий и участков ст. Балезино с ДДЮ, промышленности в еросе неимеется.

II. Социалистическая реконструкция деревни и сдвиги, проходящие в экономике ероса:

Коллективизация с/х хозяйства в Балезинском Еросе развертывается с 1928 года, в первый год было организовано 10 колхозов /Ермитово и др./ В период "головокружения от успехов", до весны 1930 г. было колхозами охвачено 95% хозяйств, после отлива распада "гиганта", на основе большевистского руководства, своевременного исправления допущенных ранее периодов и развертывания массовой работы к началу весеннего сева 1930 г. закрепились в колхозах 1310 хозяйств или 27%, в последующий период борьбы имеем систематический рост дальнейшей коллективизаций. К 1 января 1931 г. уже имеем 42% об'единенных бедняцко-средняцких хозяйств. К периоду весеннего сева 1931 г. в район организуется машинно-тракторная станция, которая охватила 56 колхозов. По еросу 1931 год темпы коллективизаций были:

на I/I-31 года	- 2038	хозяйств	- 42%
на I/II-31 "	- 2345	"	- 47% х 5
на I/III-31 "	- 2466	"	- 50% х 3
на I/IV-31 "	- 2608	"	- 52,6% х 3,6
на I/V-31 "	- 2920	"	- 59,6% х 4,4
на I/VI-31 "	- 3198	"	- 63,5% х 4,5
на I/VII-31 "	- 3230	"	- 70% х 6,5
на I/VIII-31 "	- 3639	"	- 82,7% х 11,3

Характерными показателями в темпах 1931 г. является рост в период весеннего сева и уборочной кампаний. При чем данные коллективизаций на I/VIII - 82,7% является дугими из за отсутствия полной статистики. К данному году коллективизировано 3749 хозяйств, или 77%, при чем, в связи с развертыванием чистки, в колхозах от классово-чуждых, естественно, этот процент, несколько снижается. По району МТС, если в 1931 г. было охвачено район, с коллективизацией на 61% т.е. из 2027 дворов, было в колхозах 1239, то в 1932 г. коллективизировано 1961 хозяйств на 94%. В районе МТС охвачено 52 колхоза удмуртских, 3 русских, 2 татарских.

Всего 57 колхозов.

По еросу коллективизировано удмуртских хозяйств 2803 или "85,4 84,2 %". 350 или "42,2 43,9 %". Бисерманских хоз. 256 или "81,2 %", русских 403 или "62,1 %".

Тампи коллективизаций особенно в 1931 году, покрывают, что для массового перелома, безусловно явилась машинно-тракторная станция. Естественно, на основе решения ЦК партии по организационно-хозяйственному укреплению колхозов от УИ-31 г. и П/32 г. фронт массовой борьбы переклочен был именно на этот основной участок работы: отсюда, имели приливы и отливы. Наиболее характерным годом является 1932 год. Весенний период, до начала сева, связан с недостаточным орг.хоз. укреплением отсутствием в отдельных колхозах кормов, на чем особенно играл классовой враг "кенеш", перед началом сева имели массовые выходы из колхозов. Март - Апрель. Подовало заявлений до 300 хозяйств, из них в районе МТС - 160 хоз-в или 53%. Несмотря на майское обследование колхозов инструктором Колхозцентра Коневым, и решение Колхозцентра от 17/УИ-32 г. по Вальвинскому Еросколхозсоюзу, что требовало еросное руководство достигнуть решающего перелома в организационном укреплении колхозов, имели в этот период обратную картину. Незавершен еще сев, как вновь появились заявления о выходе, их явилось было 402, в том числе от колхозников района МТС, было 308 заявлений, это явилось результатом того, что кулацкому саботажу /по совершению правильного выражению Зам. Пред. Крайисполкома т. Спасова/, который начался с весны, достаточного отпора дано не было. Решение колхозцентра неявилося действительной программой борьбы колхозных органов. В результате упорной работы партийной организацией еросной, и переклочения основных еросных звеньев, выходы были предотвращены и к уборочной кампании в основном, все выходы вернулись в колхозы. При чем в районе МТС было выдано 34 хозяйства классовой чуждых и осталось в не колхоза 34 хозяйства бедняцко-середняцких. Всего по еросу до 12/УИ было выдано из колхозов 87 хозяйств. В период июльских дней, вместо организаций отпора кулаку-закиточному, вместо чистки от затесавшихся в колхозы при Еросисполкоме, созданной тройкой во главе Зам. Председателя Еросик Чиркова, пред. МК, Малыгина и представителя от Ероскома партий Васильева 15, 16, 22/УИ, происходит массовое восстановление в средняцкие хозяйства, тех, кто Решением Президиума Еросик, январе, феврале был утвержден кулаком или закиточным, по совершенно не основательным мотивам "имея виду, что хозяйство экономически ослабло его, восстановить в средняцкое хозяйство", не учитывая, а на оборот смазывал призраками его эксплуатаций, по которым ранее был он отведен в эту группу, так было восстановлено 52 хозяйства и в последующее время 28 - Всего 75 хозяйств. Это явилось на руку кулаку-закиточному с поводом к тому, чтобы он забрался в колхозы и забрался в руководящие звенья. Вот почему и выходы в отдельных колхозах возглавляли председатели колхозов, на пример в Турецком сельсовете Шилаев и в Чиргинском колхозе и др. не случайно выступал на общем еросном собрании коммунистов. 26/УИ Председатель Еросколхозсоюза Гвшин заявил. "В данный момент идет пацками людей, даже из руководящего состава колхозов о выходе". Отрицательным фактом борьбы еросных органов за предотвращение выходов было 1/Нечеткость и ошибочность в установках принимаемых мер к выходам /см. прил. отмененное письмо Еросколхозсоюза-согласованное с Ероскомом/ 2/Роспуск 3-х колхозов Каменно-Заделье, Селиваново и Холодный Ключ. - Эти методы по существу являлись административными, проводимые без сочетания методов организационно-массовой - воспитательной работы.

массовые выходы из колхозов в районе МТС, есть яркий показатель борьбы классового врага "кенеша" против основного

очага пролетарской диктатуры на село против Н. С. На беснующимся фактом является. Колхоз Лаваново из 40 хозяйств, как он встречал Н. С. в 1931 г., когда привезли керосин и свалили бочки, пахари обескуражены и кричат: "не нужно нам таких тракторов, сами хотим пахать", когда привезли сеялки, не пошли запрашивать лошадей, говоря мы и сами хорошо сеем, видите вы активисты и запрашиваете сами. Во время стоянки тракторов в деревне, проходящие мужики и женщины плевали говорами, мизер бытот на Соудон, такое отношение продолжается до настоящего дня. В этом колхозе было 4 случая краж: хлеба, скота, и смотри на податку дед с суд, последний не рассматривался. Более интересное, в этом колхозе был зажиточный, в неше, он имеет твердое заданье, но когда помещиком руководителем Кроском в глубь, оказывается этот зажиточный в колхозе заработал 420 трудодней, плюс, для обслуживания специально его колхоз держал лошадей. В чем дело оказывается Валезинский прокурор Чирков происходит из этой деревни, сейчас с работы снят, он является сыном помещика, отец его Чирков Павел Данилов состоит в колхозе. Чирков, хотя убеждает из своей деревни выехал давно, но факт, из обществленного стада, взял телку, принадлежавшую ранее ему, зарезал и продал мясом, вместе с этим взял теленка, сани и лошадей, ничего обществу не дал, и кроме этого в этом колхозе Чирков Иосиф Васильевич прежде руководителем на деревне, подзаргался раскулачиванию в 29 г., но восстановлен, колхозизирован, применял наемный труд имел ипользину. Чирков Николай Федоров, был 2 года псаломщиком и служил церковным старостой. Причина безобразий именно в этом, признано Кроском и этому колхозу сейчас соответствует меры.

Выходи, как с Апреля, так и в мае сопровождался растаскиванием лошадей из обществленных дерев и поиткой растаскиванием семена: это особенно проявилось в районе Н. С.

В колхозе Вурино, в котором состоит 67 хозяйств в период распада летом, в доме заведомо обложенного Владимира Мартына было устроено собрание 6 хозяйств и там было решено: надо зарубить тех колхозников, кто выйдет косить и самовольно пахать колхозную землю около деревни. В результате заведомо обложенный осужден не был, а были осуждены 3 участника от 1 до 3-х месяцев.

Достаточно подтверждающих фактов о причинах отливов, они являются фактом ограбления, кулацкого саботажа проявившегося за последний год особенно на участке развития льноводства, на всех видах его производства, этот кулацкий саботаж в отдельных колхозах, пока что не сломен. Это подтверждают показатели льноводства и подготовка к 4 большевистскому севу в Валезинском Кросе.

Вместе с этим, связан с положительными фактами борьбы, которые достигли негедовые колхозы за последний хозяйственный год и дальнейшего их укреплении и в связи с разветвленной чисткой от классово-чуждых колхозов, за последние два месяца Крос имеет прирост в колхозы. Организовано 5 новых колхозов. Дедово и Профран и частично вступают в существующие колхозы. Главным образом рост происходит за счет удмуртских хозяйств. Надо отметить тут две крайности, одна заключается в том, что бедняк-стодняк идет в колхозы без семян, тут дедовская крайность, в подготовке к севу она и надо ее руководствоваться, с другой стороны, имеет и то что оформление, утверждение этих колхозов маршируется в аппаратах, на пример Дедово организовали 13 хозяйств колхоз подбора месяца тому назад и остается на сегодняшний день не оформленным.

Государственная помощь колхозам за последние 3 года
составляет:

1930	1931	1932	Всего
план исполыз.	план исполыз.	план исп.	план испол

Всего	15230	15230	93130	57331	62370	277416730	93090
МС	-	-	-	-	-	-	76136

На колхозное хозяйство по ссуду падает: 171226:

41 р. 70 к.

На колхозное хозяйство района МС падает 40 руб. ланиж
в последний году.

Прилагается таблица по отдельным колхозам

кредитованно:

29 г. 30 г. 31 г. 32 г. 33 г.

У. Демково	658,82	1936,27	107,30
Гришилово			
Восгург 1			
Ив. Дидера			
Красн. Звез-			
д. А.			
См. Н. Либ-			
гус. вне			
и .т.с.			

В области обеспечения скота в колхозах, против этого же руководителю на решение ДК ВЛК/С/ от 26/II, на всем образом, в частности организованного проведения проверки фактического состояния и направления допущенных ошибок в принудительном обеспечении скота, за исключением массовой работы, что, естественно, не обратило внимание на обсуждение. Сохраняется до сегодняшнего дня случаи обеспечения мелкого скота, овец и свиней, не знает о этом достаточно точно Зав. образам машин, при. Председ. Краснопольского, только на днях рождени коровы, парное в аккредитном колхозе, остается обеспечением скотом. Свиньям и оцам остается обеспечением до 8 колхозов /шести, пяти, шести, семи и др./ О расчете за малый скот колхозники врозь не знают. Если образам скотина, когда с/х. артели обеспечивали рабочий скот только на бумаге, не смотря на то, что эти колхозы существуют по 2-3 года. Пример: в Исаковском сельсовете из 7 с/х. артелей обеспечивали рабочих лошадей на деле, только три колхоза. Обозначил на общественные конные и скотные при формах дворах продолжает оставаться, тем паче на этом участке, классовой враг делал худое дело. В прошлом зимний, динке востановлений, забрал Зав. И. Т. О., который за зиму не бывал ни двора и не проверял, в результате имеем недостатка. За отарой ни кто не следит, такое же положение с/х. пядо в годовом скоте, только не за недостатка, несмотря на то, что в этом колхозе 2 коммуниста и экономически колхоз мощней.

И. Организация труда и планирование в колхозах:

В 1933 г. идет подготовка и составление производственно-финансового планов, и фактически составлению не приступили, в силу отсутствия соответствующих материалов. Срочные органы местной дали планы весеннего сева.

Производственная бригада в зимний сезон в колхозном производстве почти сформирована. Идет ее в борьбе за подготовку к большому севу скота. Решение ДК от 4/II, о том, что бригада должна закрепляться в борьбе за обеспечение семенами своего участка, ни в коей мере не выполняется. Бригады на этом участке не стоят в роли мастера-руководителя. Массовая работа в колхозе по бригадам не организуется. Несмотря на решения и Обкома о необходимости немедленного пересмотра составов колхозных бригад и их комплектования и закрепления на 1933 год. Ероский исполнительный Комитет в лице Еросова и его работе не приступил.

О распределении урожаев в колхозах в 32 г. два раза обсуждал вопрос ероский комитет партии, установил последнего ни в коей мере Еросовым не выполнен. За обсуждением нами, в большинстве распределение доходов прошло на 70%, тем не менее точных обеспеченных выходов по колхозам всего ероса. Еросов не имеет, еросов четко определить выполнение установок партии в распределении доходов в 32 г. не представляется возможным, поэтому для характеристики отдельных типичных колхозов /см. приложение/

Ка д р и:

После смены прошлого ероского руководства, процесс комплектования, работниками ероских органов не закончен. Соединяет состав ероса т. Крупин руководит еросов. Агит-массовый Волков удмурт, молодой член партии, воспитатель детдома, был в красной армии, владеет надежды на выполнение возложенных на него задач. Кузнецов Волков удмурт, молодой член партии, исполнительный не знает. Допустил в своем колхозе обеспечение последних коров. Необходимо воспитывать Ероском надо дополнить Зав. оргделом. Председатель Еросова т. Анисов удмурт, кол. и Секретарь Еросова новин имел выду, что последние оба работают уже 4 месяца, достаточно время, чтобы достигнуть требуемого предела в выполнении кол-во планов Зав. Зав. Еросовым т. Анисов с руководством

Как с планированием Кросе, так и с организацией оперативного руководства дело обстоит плохо. Факт не доведения 40 тонн льнозаготовок до заготовителя вплоть до декабря месяца, что было исправлено новым руководством Кроскома, говорит сам за себя, или второй факт доведения план сева на сегодняшний день не уточненность зем. площадей в секторах. Говорит о незнании основными руководителями, порученного партией им дела. Особенно плохо с планированием обстоит в сельских советах, тут помощи со стороны ерских органов советские недостатки, за бюрократизма безответственностью, за безответственностью за безотказной торопливностью скрывается классовый враг. Захлеб засорен, там приемыщик Касимов крупный бывший торговец, имел дома и лавки в Ладерах, Логуре, Лазове, Белезине, делал похлосе дело, а "руководители" не видят. М.т.о. пять кулаков - захиточных 2 кулака, 1 слесарь, 1 механик и 1 инструктор. Леспромхоз засорен. Они ведут кредительскую работу. Своих точных лесных, получить у ряда основных ерских органов Кроском и др. продвигают трудность. Или дают путаницу, или абсолютно безответственные сведения. И сигналами или не прислушиваются или формально воспринимает, констатируют факт, а классового бдительного чутья и большевикский отклик на сигналы нет. В оперативном руководстве ограничиваются слетами, посылкой людей которых за частую не прозвонят, а учета, конкретного изучения действительного состояния нет. Кроском, Кроски, Кроски из такого состояния должны сделать большевикский вывод и принять меры прежде всего расставить умело людей и потребовать качественного выполнения директив партии. Задача ерских руководителей состоит в том, чтобы знать каждый колхоз, охватить партиванием и руководством каждую окроль хозяйства.

Процесс классовой борьбы в деревне, социальное группировки внутри колхозов:

Из общего количества 5233 дворов, 212 дворов принадлежал кулацко-захиточной части в 1930 г. насчитывали 218 хозяйств в 1931 г. 170 хозяйств, в 1932 г. 74 хозяйства, и на конец сейчас 89 хозяйств. При чем по льнозаготовкам этой группе было дано в этом году только 8 твердых заданий, но одного индивидуального облаженного не было.

По национальности кулацко-захиточная группа разбивается:

Удмуртов: Русских: Татар: Бесермян: Всего

1929 г.	128	34	46	4	212
1930 г.	123	28	58	8	218
1931 г.	74	34	55	7	170
1932 г.	36	16	19	3	74
1933 г.	84	10	26	11	89

В 1931 г. слушателей кулаков было 41, торговцы и эксплуатировавшие чужой труд насчитывалось 263 чел., откуда видно до 75 хозяйств было исключено, принимая во внимание наличие тверд облаженных. Из числа 89 чел. всего кулаков захиточных хозяйств 21 чел. в ерсе наиболее консервативными людьми были: Н-Волков, Корна, Кабаньши, Воегур, Кастим. Имелось до 4 чел. меньшевиков и эсеров до 12 чел. вступили в свое время из рядов белой армии, за последние годы коллективизации особенно показало Н-Волков, где имели инциденты захиточный с в организации протеста против на почве закрытия церкви.

При наличии этих элементов в последние годы, и особенно в 1932 г. ерсе имел массовое восстановление у кулацко-захиточной группы. Лично классово-чуждых людей, под предлогом якобы "ослабших их этих хозяйств", что не могло не послужить причиной разобщенности, колхозов и организацией кулацкого саботажа в колхозах.

Вот несколько примеров.

226
Протокол Президиума Ероскинского № 3 31 января.

Участники: Чирков, Малигина, Афоняев, Зам. рев.

Постановили: Калинин Михаила Николаевича села Валевина
..... хозяйство Еросское, быв. захотитель религиозного
кулака Ляшенец, применял наемный труд сезонно во время поле-
вых работ, а потому хозяйство Калинин оставить в верхушеч-
ной части деревни.

15 июля 1932 г. Комиссия при Ероскинском с участием Зам. Пред.

Чиркова, Пред. К. Малигина и Предст. Ероского Васильева

Постановили: имея ввиду это гр-н Калинин был из Николае-
вич в данное время хозяйство имеет средняцкое
а потому постановление Президиума Ероскина от 31 января 32г.
протокол № 3 об отнесенном хозяйстве гр-на Калинин к за-
хоточной части отменить.

Также же решение по захоточному Графурову Семфи/торговец
бакалейными товарами, хозяйство моемо.

Гр-н Графуров в данное время имеет средняцкое хозяйст-
во, а потому постановление Президиума Ероскина от 26/II-32 г.
протокол № 2 отменить.

Подобных примеров восстановления было 52- это сделано комис-
сией созданной Ероскинским, в соответствии с директивой Обкома,
но эта директива ни в коем мере не позволяла восстанавливать
кулаков и захоточных по причинам, что якобы они превратились
в средняцкие хозяйства или лопнули в советской власти. На обо-
рот обик требовал уточнить эту группу и воздействовать на не-
ю более решительно твердыми заданиями. К тому же эта группа не
могла стоять над Ероскинским, а поэтому не имела право отменять
решения Президиума Ероскина, а в порядке постановки пред. Президи-
умом должна была рекомендовать решить в том или ином виде.
Возможно и стояло на Ероскинском, потому что Президиум Ероскина,
еще дальше пошел. Вот пример: 23/IX-32 г. Президиум Ероскина
разматривает жалобу Котеланова Алексея Григорьевича.

Постановили и хозяйства Котеланова Алексея Григорьевича
экономически ослабить, поэтому просьбу удовлетворить и его
хозяйство восстановить в средняцкое. Подобных примеров до 30.
Восстанавливали за то что его "экономически подвели, хозяй-
ство ослабло, провалилось в средняцкое, потому что он лопнул,
государственные задания выполняет, на производстве и агрик,
получает премии". Вот почему по хозяйственным только в зер-
ных заданиях, а потому все кулацко-захоточные а брались в
колхозы, а все где возглавили кулацкое руководство. Прав пред-
седатель Первомайского сельсовета Касимов-Бедик, коммунист
говоря, что в восстановленный кулацко-захоточ. позвонен прош-
ное руководство Ероскинского. Это подтверждает действи-
тельность.

В Исаевском сельсовете за последние 3 года прошло чрез
кулацко-захоточную часть 23 хозяйств, один из них кулак вы-
селен, а остальные где 2-ое по сельсовету осталось твердооб-
ложенных 13 хозяйств в колхозе. 3 хозяйства восстановлены,
находятся единичными, 4 выведены на дик из колхозов,
как вредители. В Первомайском сельсовете, за последние 3 го-
да прошло чрез кулацко-захоточную группу 46 чел., из них
5 выслано, 5 на сейчас является захоточными 1 кулаком.
24 хозяйств из них в колхозах, 11 является единичными,
возможно допущены были паразиты, но добрая половина из тех,
кто превратился в колхозного является кулаками и захоточны-
ми.

В этом сельсовете колхоз Широково на 5 хозяйств и то
оказалось бригадир Авдеев Гаврил Яковлев сын твердообложенно-
го, разделен в период раскулачивания отца, в 1928 году
семья этого колхоза транится у колхозника брата кулака
Васильева Алексея Егоровича разделенного 1928 году, кулак вы-
слан. Поэтому рабочий слот в этом колхозе не обособлен.

В колхозе Ахмиди из 71 хозяйства нет ни кулака на захоточного, а председатель сельсовета Касимов сам раньше рабо-

жал у двух кулаков, а иные готовят, они нам не вводят, ничего плохого не делают". Кассиков коммунист - сказал сам на стоянии перерожденцем.

Колхоз Гердимо, это деревня из 112 дворов, нарядчики там, в мулла оказались в этом колхозе.

Своеобразие в этом заключается в том, что крупнейшие селения, до 100 и больше дворов, не имеют ни кулака и не зажиточного. Вот такие колхозы: Агашур, где 3 колхоза 100 в огов. Ахияди 71 двор. Умидово: 53 двора, мало того даже в селениях, где нет колхозов Бечемур 82 двора, ни кулака и не зажиточного в нем было, все гладко, интиг расписал, так оно на деле. Кулацкий саботаж должен быть и будет развит - в этом задача еросных - руководящих органов.

И на конец, нельзя не отметить, того обстоятельства когда Еросный Исполнительный Комитет, имея виду, что чистка колхозов от классово-враждебных элементов, есть задача постоянная систематическая, и что надо постоянно регистрировать не определение того или иного хозяйства, эта задача поднимается сезонностью, переодичностью, как наиболее ощутительный отрезок времени наступающий в прерывках кооп. полиг. планов. Отсюда тактика классового этапа не учитывается и выходит, "чистка одних и тех же, кто и раньше был чистым". С этим надо немедленно покончить.

Задача организации, в частности исполнения допущенных ранее глупостей, что Ероснопольком, сельсоветы рассмотреть зажиточную кулацкую группу, кто не верну востановлен, надо их ввести кулацко-зажиточную группу. Принять меры и вынудить вновь в равную бойни сейчас вынуждено 89 из зажит, это недостаточно, надо ее усилить и не ослаблять. Принять меры к изолированию элостных. эту работу можно выполнять только при организации действительной опоры колхозного энтима из бедняков, лучших середняков, докзавших преданность еросногвардейцев, богачей за негодными земли и т.д. при мобилизации колхозников бедняков-середняков, единичников на борьбу за хозяйственно-политический план для этого прежде всего прочистить еросных ээньев.

О * Косине и кулацком саботаже.

1/Иржа выраженное по своему содержанию кулацкое руководство Еросном партия было выявлено в Безгонском сельсовете в марте 32 года, не смотря на принятие мер партийной - организацией: чрезвычайные переизборы сельсовета и т.д. Ирки организации на полностью оказались не извлеченными.

Суть его состояло, в том, что в 1931 г. исключительно по марк 32 г. руководителем сельсовета овладею кулачеством: Костоедов - Председатель сельсовета Кулак.

Масленникова - Секретарь С/совета Зажиточник.

Кокарева - руководитель коопер. секции зять Костоедова сам кулак, ардатор малыши.

жена Кокарева - руководитель секции здравоохранения, и на конец с ними Лавковцев - торговцев.

О действиях этой головы приводим выписку из протокола Ероскома № 20. Этот Безгонский сельсовет в данное время имеет целый ряд крупнейших безобразий. Колхоз имениное-заделье где из 11 хозяйств - 14-хозяйств сохраняет родственную связь с кулацко-зажиточной группой. Там счетовод Масленникова Ольга дочь высланного кулака, бригадир Масленников Алексей сын твердо обложного, в данное время они из колхоза исключены. Итого дел их следующие: 1/Истинно, что организован кулацкий учет. хлеба, вели по учету положено получить на трудоден 3,0 ам, а фактически получили 4,400 гр. Лен 824 га, на учет вклчили 20 цен, остальное распределяли кулаков нубежавших из выслани привлекли для работ и трудодни на равне с членом писали. С 30ам 308 одной кледи хлеба сортовой ржи. Колхозе проведен чистка, выношение примечени к ответственности.

Засоренность колхозов. Возгоне тут СОЗ кулака Гманова, скрывали у себя наемщицы, в качестве махляка ему платили 22 км хлеба и семье по 8 км.

Партийный колхоз Чанкино из 11 хозяйств, смешанный русские и удмурты, среди прочим там проводится национальная травля, со стороны русских. В уборочную кампанию в этом году, русские стали надсмешиваться, якобы они жmurты плохо работают, говорят друг другу. Удмурты создали отдельную бригаду и назвали, что работать умнее и лучше, а лучше, о этом подтвердила прозрачная комиссия. Интернационального воспитания здесь нет.

2/ Характерным фактом, определяющим "кенеш" имеет место в колхозе Носаково, о чем писали в II разделе.

3/ Не выполнение уставов в/х-артеля, в части обеспечения рабочего скота является действительным "кенеша"

4/ Действие "кенеша", как оружие кулацкого саботажа, безусловно проявилось в льноводстве, в льнозаготовках, и свое действие направляет главным образом на провал орг.хоз.управления и колхозов, на срыв МТС. о этом говорят самопроведенные факты. Политическую суть "кенеша", как родового оружия, можно подчеркнуть кулак защитный, для того чтобы гнать колхозников особенно женщин на род, и впролом, сохранить прежнее свое господствующее свое влияние актив большинства не поддается. Решение Обкома по этому вопросу формально приняты, а организации формально, они не являются основной действующей программой в руках каждого коммуниста для разоблачения его, во всех его разновидностях. Организации Обкома должна сделать большевистский вывод.

В 28 января отмечено из колхозов 89 чел., из них из "а" и привлечено к ответственности "чел.там где колхозники четко поняли и представляют важность борьбы за хозяйственно-политический план, за организацию хозяйственного укрепления колхозов, где понимая, какой вред наносит ему своей вредительской работой и где наиболее смелые активные действительный колхозный актив, там колхозник относится положительно к своему труду. там, где актив достаточно смел, и чистка сделана густо, мгновенно, где актив достаточно.

партийным руководством и влиянием, там мы не можем иметь гарантии, что его не воспримут или хитрыми способами, отдельная часть колхозников будет поднимать защитные, закрывать сельсоветы, а первую очередь с таким недовольством идет всякая стихийная борьба. Подобно колхозам: Носаково, Камонное-Заделье, Широково и др.

О чужаке на кулака и защитного:

Работа Наруде.

Сов. положения.

Кампания.

Кул. Заки. Сред. Ведн. Должн.

Посевная кампан.	4	1	-	-	20
Хлебозаготовка	14	26	7	-	19
Лесозаготовка.	-	19	-	-	10
Мол.средств.	-	3	-	-	3
Льнозаготовка	10	15	8	4	61
Воробейство.	-	-	-	-	-
Колх. имущество	-	-	16	-	4
Спекуляция.	-	-	3	4	-
	28	66	37	8	117 256
	10,9	25,6	14,7	3,1	45,6 100%

Вывод основной удар был направлен не на кулака-закятного, а на должностных лиц. Немедленно выразить.

Штрафная политика измучил за 1932 год. Прилагается таблица, которая показывает, что классовая линия на нас не выдержана. Штрафовали того, кто хотел только не кулака-закятного, ибо в 300 случаях штрафов, только оштрафован 1 кулак.

О политике восстановления кулака-закятного, описали вывод, что сделали прошлое руководство Еросика, естественно это тоже лозоз поводом призывали восстанавливать кулаков, закятных в сельсоветах в колхозах и принимать их в колхозы.

В еросиках взаимоотношений в колхозе между бедняками, середняками и багряками, надо указать на один существенный недостаток, в вопросах организации колхозного актива, в момент реализации решения ЦК от 4/II-32 г. в деле организации производственного актива, допущен был самозов, воспользовавшийся классовый враг, сумел в отдельных колхозах прорваться в этот актив, бедняк, багряк, несколько оказался затерян. В результате в этом было проявлено о недостаточности. Откуда имели монахино активности этой массы. Возглавив в отдельных колхозах вертушка стала давить на бедного, с целью чтобы разложить колхоз и именно через нее неслучайно бедняки подхватили заявления о выводе. Бальвинском еросе были были безобразиях надеждой надежда-кальство над бедняками. В колхозе Чулух с гномия 2 пуда мяса на 160 руб., и чтобы не бросил его кладовщик Максимов Василий Михайлович дал его бедняку, у которого хлеба не было и он вынужден был снести.

С точки зрения роста материального состояния бедняк, багряк, вместе с середняком имеют не худшие показатели, даже больше, о этом говоит анализ роста доходов отдельных колхозов.

О борьбе за сохранность колхозного, государственного кооперативного имущества:

Доклад ЦК и СНК от 7/VI- в основном колхозах провастан. Колхозники знают, тем не менее борьбу за сохранность, организовав недостаточность. В сознании колхозников авторитет колхозного имущества, именно как социалистической общественной собственности не создан. Один тот факт, что за сохранность колхозного имущества было в 1932 г. осуждено 18 чел. Говорит о недостатке этой борьбы. Распределение мяса в колхозах по выполненным планам это по существу представляет вероветство, именно об ответственности, а этих фактов масса. По сведениям Еросова насчитывается расстрел в 10 колхозах, но это далеко не полно, потому что Еросов не знает. Намы вывезли такие безобразия. В колхозе Чулух с гномия 20 возов оменного плеера 300 пудов в гномичной дене на 1600 руб. С гномия картофеля 300 пуд. на 2400 с с гномия мяса на 160 руб. Но знае Зав. ЦК был он ранее закятным, имел 1 корова, на 1000 руб. мяса не за плетого ухода сбины на 20 руб. Всего убитых колхозу от такого руководства 5000 р. Кроме этого похищено 4 головы скота. В чем тут дело при наличии 3-х кандидатов ларный дело в том, что в этом колхозе сего ит 3 хозяйства ранее были закятными, 2 полицейских, 2 монахики. Руководит бригадир А-аконов Владимир полицейский. Зав. ЦК был закятный. Сгонница жена был полицейского. 3 коммуниста там по существу спелась. Дело передано в следственные органы. В колхозе тарлано потерана помять, с поля 4 пуда хлеба, виновных не осудили. Причиной тому в колхозе 1 кулацкий хозяйств, 6 закятных. Элис и тому кулак работал в колхозе, пользовался на равне с колхозниками трудными. С семьей заработал 375 руб. за, что причитаются 1065 км. из них получено 736 км. хлеба, гном с ним бедняку дали всего 322 км. и заработан ему был всего 2 руб. 114 трудод. Только взяли с чрезвычайными мерами

связанными с льнозаготовками Броские органы приняли пока, что еще недостаточные меры, это чистка аппаратов и колхозов от классово-чуждых элементов, сочетая с организацией колхозного актива. Улучши руководство бросками наде по ерсу провести их моделию взаимную самопроверку состояния колхозов. Одновременно провести инструкторские участки и счетоводные курсы. Конференция по ерсу, организовать взаимный обмен опытом борьбы с ленинско-колхозничеством, борьба за сохранность колхозного имущества. Одновременно сейчас же провести самопроверку готовности и силу семян, сертифицирование, готовность сева льну и т.д.

Анализ вопросов классовой борьбы:

За исключением руководства Броскома партий и председатели Броскома, почти не занимаются вопросами анализа классовой борьбы, другие основные броские органы, тем паче, когда по ряду основных хоз. полит. задач кулак-заклики, как из заданий так и в процессе руководства, в стодочной работе особенно-заготовок льна, например по льну. Не знают сколько выполнено дел кулак-заклики. Конечно это несчастливо и нельзя об этом писать политической безразличности. Наде руководителей призвать к порядку и научить если хотят они быть коммунистами. Книжки материалов, наилучшим образом, это изучение на месте, с помощью и усиление воспитания коммунистов, сельсоветов, колхозного актива в деревне. Наде организаций по сельхозмиссии учесть уроки чуждого-завоевания /прополка 5000/ директора МС и не партияных его директивы /сез льна без перемены зами/ считать равных по малу роль кулацкому саботажу.

О взаимоотношения колхозника с единоличником:

В темпах коллективизаций привели уже, что на основе положительной хозяйственной работы рядов колхозов, доказавших образцы, имеем частичный переход в сторону усиления роста колхозов за счет единоличников-бедняка эредияна, одновременно предупреждая от 2-х крайностей которые должны быть не могут. Кардинальным остается и дальше результат массовой работы и руководства не догоняя единоличника, это особенно четко отражается в планировании и в подготовке к тому большевистскому сезону и в льнозаготовках. Правда есть случаи единоличников Вавилово, саботировавшие ранее выполнение ряд решений, сейчас планами льнозаготовок выполнили, что служат необходимыми оружием для организации единоличника на выполнение хоз. полит. задач.

Национальный вопрос классовой борьбе:

В процессе классовой борьбы, наличие кулацкого саботажа, не останавливаясь на том, что аппарат в ерсе точки зрения комплектования удмуртскими кадрами в основном удовлетворительно похвалили. Это заставляло решительно двигать дело перевода на удмуртское дело производство и изучение удмуртского языка русскими, ни этого не в партийных ни в сельских ни в колхозах руководящих органах не имеем, если весной Броском Броском пытался организовать перевод на удмуртское дело производство, протоколирование, переписку на удмуртском языке в последующей литературе было приостановлено. Стойки зрения материального роста колхозов особенно удмуртских, привели по табличным виде материалы на взаимоотношения между колхозниками /особенно в смешанных колхозах/ имеются не только материальное взаимоотношения между удмуртами и русскими /Чашино, Лагуново Тугежское/ причина чего является великодушский материальный отход чуждый национализм, особенно рельефно выразилось в период выходов из усиления смешанных колхозов, вместе с организациями и интернационального воспитания, особенно в

этих колхозах имели отрицательные моменты, коими воспользовался классовый враг, особенно "кенеш" и все это приводило к значительному экономическому упадку этих колхозов. Отсюда партийная организация должна извлечь уроки и сделать большевистские выводы.

Партийная организация:

Балезинская Партийная организация насчитывает 35 точек сети, из них 17 партийных и 18 кандидатских групп, при чем еще 1 МТС, 1 транспортная, 1 колхозных 3, сельских 7, лесных 2, и советских 3. Кандидатских групп колхозах 13, сельских 5. Всего организация насчитывает 391 чел. Из них членов партии 141 чел. из 391 - 364 коммуниста разбиваются: по полу мужчин 317 чел. женщин 47 чел. удмуртов 260 чел., русских 50, татар 34 прочих 20 чел., рабочих 52 чел., батраков 26, колхозников 260, служащих 15, по роду занятий лесных рабочих 14, транспортных 41, сельхозрабочих МТС 11 чел., колхозников 147, служащих 137, комсомольцев-коммунистов 33, расстановка коммунистов следующая: В колхозах 272 чел. из них председателей колхозов 25 чел., бригадиров 14, пред. сельсоветов 12 чел. Всего коммунистами обучено 64 колхоза.

Партийная организация имеет засоренность чуждыми и перебранными так называемыми жуликами с партийными. Факт исключения из партии 26 чел. за декабрь-январь месяца, на участие лынозаготовок, говорит о этом. По этому совершенно правильное решение об объединенного бюро от 13/1-33 года о просьбе раз решить досрочную чистку.

В Пуризовском колхозе руководителем кандидатской группы Князев Федор Филиппов оказался зажиточным. Под его влиянием колхоз принят 2 кулака. Колхозе расстранировали 100 пудов овса, с/х инвентарь не обобществили, сжигали 120 пудов кудели 24 голов скота, уничтожено и расхищено.

В Колхозе Котомке, там где 24 га засеяли лен по непашанной земле было 8 чел. коммунистов. Руководитель кандидатской группы Селдверстов возглавил собачьих в период хлебозаготовок. Распущена кандидатская группа на 4 чел.

В колхозе Подборново был принят кулак сидел Секретарем Еросика /ныне приговорен и расстрел/.

В колхозе Юмж бывший Зав. Ерозо Гловатских Константин член партии - ныне председатель колхоза не обобществил лошадей.

В колхозе Ч-уялуда, в котором писали ниже 2 коммунистов 1/Калинина Александр Еремеевич, удмурт 1931 года, работал в Просветобесомзе снят с работы создачей под суд, борьбе за улучшение колхоза ни каких мер не принимал.

2/Волков Сергей Иосифович член партии с 1932 года, средняя работал в загатыне, работает в производстве ведущей роли не занимая выступал против производственного плана, безобразия в колхозе смазывал, на ряду с этими ячеекми, конечно нельзя снижать парадовые, которые впереди стоят по выполнению хоз. политических задач. Турецкая партийная ячейка, где секретарь ячейки Волков Еремей, не плохо мобилизовал коммунистов, опираясь на действительный актив. Добился выполнения лынозаготовок по сельсовету 98%, так же и в Ишкетской партиячке Королев надо им завершить выполнение, и передать их оный в сему еросу. Характерным является колхоз Гордино "Вольный труд" из 49 хозяйств из него вытнали муллу. Колхоз выполнял лынозаготовку, рапотовал в победе. Этот колхоз в первые за последние 5 лет обезленил и будет сеять своими семенами. Секретарь партиячки Титин татарин бедняк, активист. Способен руководить, только надо его воспитывать.

Марксистско-ленинская учеба организована слабо. Всего организовано 7 чел. охвачено коммунистов 325 чел. В среднем с осени были занятия в школе 6-7

Желаю лучшего, расстановка коммунистов, сопровождаемая решительно передвижением второстепенных работ на производство и организацию проверки работы коммунистов. Решительно улучшить работу партия, особенно подготовку его для этого в помощь

2508
закрепить ячейками кандидатским группам ерских руководящих работников.

Борьба со портунизмом, гнилым либерализмом, не стоит в центре работы в партийно-кандидатских группах на селе. Уроки по выводам, решениям ерского и жеек в большинстве воспринимается формально. В силу недостаточного в политическом образовании не являются основными видением политическим воспитанием и не всегда являются действенной программой борьбы с оружием на выполнение хозяйственно-политических задач. Это подтверждает факт срастание коммунистов, классово-чуждым элементом. Особенно ввязан с решением ЦК и ЦКК очистке, особо обратите сейчас на организацию марксистско-ленинской учебы.

Вопросы руководство колхозами, перестройка в работн.
-----партийно-советских и других организациях:-----

Основными формами руководства над партийными ячейками, кандидатскими группами, над колхозами и сельсоветами являются: Ерские слеты и совещания, пленумы и послания уполномоченных из ерса выезд в докладами. При чем центр тяжести с ерских слотов надо перенести на сельсоветы и усилить проверку работы посылаемых на село уполномоченных. Роль члена сельсовета на селе достаточно не поднято. Воспитательной работы массовой внутри сельсоветов особенно в секционной не развернуто руководство колхозами, как района МТС так и вне района МТС. Отличия не имеет. Роль МТС членами сельсовета не осознаны. Решительно надо сдвинуть работу депутатских групп подыня их роль на принципиальную высоту. Тут не привозные реини/кооперация, профсоюз/ не встали достаточно в борьбу за разоблачение кулацкого саботажа совершенно не достаточно развернули воспитательной работы внутри своих звеньях. Нельзя не отметить отрицательного факта влияние транспортных рабочих, в частности ч коммунистов, на село, на колхозы. В период выходов из колхозов были факты, когда отдельные рабочие происходящие из близлежащих колхозов возмущали транспортники за содействие кулацком саботаже, один коммунист Корепанов /у-арсем/ транспортник возмущал распределение льна. За что ячейкой был исключен из партии. ~~ххххх~~

Это говорит о недостаточной воспитательной работе на транспорте и о засоренности классово-чуждыми людьми. Всего комсомольцев по ерсу 529 чел., из них: 44 муртов 374 русских 74, татар 49, белорусов 12. Расстановка: бригадиров 42, Предколхозов 2, членов сельсовета 6, Зав. М.Т.Ф. - 0, Т.Ф.Б, трактористов 18, Комхозов 17, счетоводов 6, секретарей ~~счетов~~ 9.

В борьбе за выполнение лозозаготовок распушено 2 комсомольские ячейки. На почено 6 секретарей, один в нештатный пропотандист - бывший кулак Дерендяев. На вопрос по чему трудно живете отвечает на занятиях "Вы живете плохо потому что не умеете обманывать государство. Вы все отдаете на 100%."

Массовой работе комсомоле развернуто совершенно не достаточно.

массовая работа на селе:

Трафарет в формах массовой работы на деревне состоит в том, что увлекается общими собраниями не дифференцирует среди отдельных слоев колхозников, колхозниц, не переносит в колхозную бригаду. Задача агитмессовика состоит решительной перестройке массовой работы современная январского пленума ЦК, ерском партии проведено 246 собраний в них участвовало 7886 чел., где проработано итоги пятилетки и задачи 1933 года, речь Сталина о работе в деревне, о посевной кампании, о хлебном налоге. Наряду с перенесением центра работы надо в бригаду надо организовать единый колхозный день массовой работы, поручить помощь в проведении этого дня тем же товарцам, кому поручена провести партийный день.

Надо развернуть работу среди женщин особо возложить

гостям иности на посланных уполномоченных.

26

З а к л ю ч е н и е:

Руководствуясь программой речи тов. Сталина, из учета действительного состояния роста партияная организация должна сделать большевистский вывод.

Разбить кулацкий саботаж полностью, очисить о классово-чуждых элементов антипартии, колхозы, превратить пролетариат колхозов постоянную работу. Поднять боеготовность, ответственность партияной организации. Провести в порядке проведения Гомин. Составить людей, организовать колхозный актив, мобилизовать колхозников, колхозниц, бедняков, середняков, одиночек на полное выполнение плана, леса, переклудить на подготовку и 4-му большевистскому, особенно обратить внимание на подготовку себя леса, выполнить план мобилизации средств.

Бригада Обкома партии:

1951

Историческое
производительное возмоще-
няет тракторного парка
и прицепных машин. М.М.С.

Виды обрабо- тки	1931 год		1934 год	
	Возмоще- но	Прицеп- ных	Возмоще- но	Прицеп- ных
1. Вспашка	8016	5766	9186	6535
2. Брос	-	-	720	71,3
3. Боронование	-	-	429	143
4. Досеивание	1943	9.	3853	1204
5. Культивирование	-	-	2880	122
6. Лушение	4480	77.	4480	849
7. Мелитов	1680	25.	3254	249
8. Косов	810	-	810	21
9. Травление	1105	1	2898	8,5
10. Силосование	-	68%	3720	1544,5
11. Силосов	3725	8931.	42725	1972,5
12.	21759	14809	74935	30650

2705

Использование
производительная способность
Противоположность - причина

1931 = 68%

1932 = 41%

Отделено по величине.

1931 = 72%

1932 = 70%

Вид Машин	МПС.		В Копи обш.	В Копи 30% Норм.	Счит	Всего	Распределение с Копи по машинам		
	Всего	Удосто- в.	МПС.	МПС.			Уд.	Рез.	Тран.
Луги 1 корт.	16	16	1471	1543	1058	4088	2672	114	230
Луги 2 корт.	46	46	152	61	-	259	226	11	25
Пороховые	39	24	24	-	-	59	-	-	-
Бортня	45	45	1250	1221	96	2592	2244	72	135
Кустовые	11	11	-	-	-	11	-	-	-
Пороховые	-	-	-	24	-	24	24	-	-
Коткорки	27	27	-	-	-	28	-	-	-
Кустовые	-	-	1	-	-	1	1	-	-
Кустовые	-	-	-	1	-	1	1	-	-
Окуники	-	-	26	28	-	54	50	-	4
Седьки	27	28	34	135	-	366	267	3	9
Лесовые	57	57	-	-	-	57	-	-	-
Лесовые	4	4	-	-	-	4	-	-	-
Кладовые	7	7	4	1	-	5	4	-	-
Картонные	2	2	-	-	-	2	-	-	-
Сенокопачи	13	12	22	13	-	38	31	1	5
Лесовые	47	47	55	121	-	223	185	3	8
Лесовые	31	31	-	-	-	31	-	-	-
Картонные	1	1	-	-	-	1	-	-	-
Лесовые	12	12	20	25	-	45	41	1	3
Кладовые	4	4	2	2	-	8	302	3	19
Лесовые	2	2	-	-	-	2	4	-	-
Ведьки	-	-	102	154	25	281	212	19	25
Сортирные	18	18	34	48	1	101	88	11	11
Лесовые	-	-	3	1	-	9	8	-	-
Сортирные	-	-	3	-	-	3	3	-	-
Сортирные	6	6	14	29	-	43	35	6	2
Сортирные	6	6	-	2	-	8	2	-	-
Кустовые	-	-	1	10	-	11	3	-	-
Лесовые	3	3	127	109	58	247	219	10	12
Лесовые	-	-	2	2	-	4	4	-	-
Сортирные	-	-	8	13	-	21	17	4	-
Лесовые	-	-	1	1	-	2	2	-	-
Кустовые	2	2	-	-	-	2	-	-	-
Кустовые	20	20	-	-	-	20	-	-	-
Лесовые	8	8	-	-	-	8	-	-	-
Лесовые	26	26	-	-	-	26	-	-	-
Кустовые	1	1	-	-	-	1	-	-	-
	496	549	3526	3754	1238	9067	6626	269	488

Всего. № 1-го МПС. № 2-го МПС. № 3-го МПС. № 4-го МПС. № 5-го МПС. № 6-го МПС. № 7-го МПС. № 8-го МПС. № 9-го МПС. № 10-го МПС.

- 1) На Коллажные 2-го МПС. 2,5. Счит.
- 2) На Коллажные 2-го МПС. 2,0. Счит.
- 3) На Коллажные 2-го МПС. 2,0. Счит.
- 4) На Коллажные 2-го МПС. 2,0. Счит.
- 5) На Коллажные 2-го МПС. 2,0. Счит.
- 6) На Коллажные 2-го МПС. 2,0. Счит.
- 7) На Коллажные 2-го МПС. 2,0. Счит.
- 8) На Коллажные 2-го МПС. 2,0. Счит.
- 9) На Коллажные 2-го МПС. 2,0. Счит.
- 10) На Коллажные 2-го МПС. 2,0. Счит.

МАШИНЫ ПРОДУКЦИЯ С/Х ПО ВАЛЕСКОМУ КООП.-

4429

	1931 год	1932 год	1933 год.	
всего колхоз	ед.х-в	всего колхоз	ед.х-в	всего колхоз -ед.х-в
1931	210234	163047	45187	178025
1932	163286	19789	209297	128319
1933	21578	17400	15024	2276
1934	8221	7906	315	2370
1935	22710	990	12180	10507
1936	1673	131536	126495	504
1937	20340	19482	1058	45085
1938	45085	45085	-	92400
1939	91800	1100	113629	113520
1940	10	94480	69480	25000
1941	121140	100450	20590	132000
1942	104700	17100		

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ТРАНСПОРТНОГО
МАШИНЫ И ПРИЦЕПЫ МАШИНЫ МТС

виды об работки	1931 год.		1932 год.		Примечание
	возло жено было	фактич обрабо тано	возло жено	фактичес ки обра- ботано.-	
вспапка	6016	5766	9186	6535	
Посев...	-	-	720	71,3	
Воронение	-	-	429	143	
Дискование 1943	9	3853	1304		
Культивизац	-	-	2880	122	
Лущение	4480	77	4480	840	
Литие	1680	35	3254	249	
Посеба	810	-	810	911	
Тереблен	1105	1	2398	8,5	
Силосован	-	-	3700	1544,5	
Молотьба	3725	8931	42735	1972,5	
	21759	14809	74935	30650	

4530

БАЛАНС ПРОДУКЦИИ С/Х ПО ВАРИАНТАМ ЛУГ ВРСУ.

	1981 год		1982 год		1983 год	
	всего колхоз ед.х-в		всего колхоз ед.х-в		всего колхоз ед.х-в	
Зер	210234	165047	45187	178025	158286	19739
Пес.	210234	165047	45187	178025	158286	19739
Сем	17400	15024	2376	8221	7908	315
Лен	12180	10507	1673	131536	126435	23710
Пол	12180	10507	1673	131536	126435	23710
Норм.	45085	45085	-	92400	91300	1100
Увол.	94480	69480	25000	121140	100450	113629
						113520
						10
						104700
						17100

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ТРАНСПОРТНОГО
ПАРКА И ПРИЦЕПОВ МАШИН ИТО

Виды об работки	1981 год.		1982 год.		Примечание
	возло жено было	фактич обрабо тано	возло жено	фактич ки обра- ботано.	
вспапка	8016	5766	9186	6535	
Посев...	-	-	720	71,3	
Воронование	-	4	429	143	
Дискование	1943	9	3853	1204	
Культивизация	-	-	2820	122	
Лущение	4480	77	4480	840	
Плутво	1680	25	3254	249	
Посадка	810	-	810	311	
Тереблен	1105	1	2898	3,5	
Силосован	-	-	3700	1544,5	
Молотьба	2725	8981	42725	1972,5	
	21759	14809	74935	30650	

ВАЛОАЯ ПРОДУКЦИЯ С/Х ПО ВАЛЕЗНОМУ ПРОДУ.-

4031

	1931 год		1932 год		1933 год.	
	всего колхоз ед.х-в		всего колхоз ед.хв		всего колхоз ед.х-в	
зр						
зв.210234	165047	45187	178025	158286	19739	209897
					183319	21578
зем.17400	15024	2376	8221	7906	315	2370
пен.					22710	990
пол.12180	10507	1673	131536	126425	504	20540
					19482	1058
орм.45085	45085	-	92400	91300	1100	113629
					118520	10
вож.94480	69480	25000	121140	100450	20590	122000
					104700	17100

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ПАРКА И ПРИЦЕПОВ МАШИН МТС

виды об работки	1931 год.		1932 год.		Примечание
	возло жено было	фактич обрабо тано	возло жено	фактичес ки обра- ботано.	
испашка	8016	5766	9186	6535	
юсев...	-	-	720	71,3	
оронование	-	4	429	143	
искование 1943		9	3853	1204	
культивизац	-	-	2880	122	
ущение	4480	77	4480	340	
итво	1680	25	3254	249	
еельба	810	-	810	811	
ереблен	1105	1	2898	8,5	
илосован	-	-	3700	1544,5	
олотьба	3725	8931	42725	1972,5	
	21759	14309	74935	30650	

ЗАЛОВАЯ ПРОДУКЦИЯ С/Х ПО ВАЛЕЖИНСКОМУ ЛЕСОУ. -

	1931 год				1932 год				1932 год.			
	всего колхоз ед.х-в				всего колхоз ед.хв				всего колхоз ед.х-в			
Зем. 210234	165047	45187	173025	158236	19739	209897	188319	21578				
Зем. 17400	15024	2376	8221	7906	315	2370	22710	990				
Зем. 12180	10507	1673	131536	126426	504	20540	19482	1058				
Зем. 45085	45085	-	92400	91300	1100	113629	113520	10				
Зем. 94480	69480	25000	121140	100450	20590	122000	104700	17100				

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ПАРКА И ПРИЦЕПОВ МАШИН МТС

Виды работ	1931 год.		1932 год.		Примечание
	возложено было	фактически обработано	возложено	фактически обработано	
Всепланка	8016	3766	9136	6535	
Посев...	-	-	720	71,3	
Воронование	-	-	429	143	
Дискование 1943	-	9	3853	1204	
Культивизация	-	-	2880	122	
Лущение	4480	77	4480	840	
Читво	1680	25	3254	249	
Косьба	810	-	810	811	
Тереблен	1105	1	2898	8,5	
Силосован	-	-	3700	1544,5	
Молотьба	3725	8931	42725	1972,5	
	21759	14809	74935	30650	

ЗАЛОЖАЯ ПРОДУКЦИЮ С/Х ПО ВАЛЕЖИНСКОМУ БРОСУ.-

	1931 год		1932 год		1932 год.	
	всего колхоз	ед.х-в	всего колхоз	ед.х-в	всего колхоз	ед.х-в
Зер.	210234	165047	45187	178025	158286	19739
Нов.	209897	138319	21578			
а/Сем.	17400	15024	2376	8221	7906	315
лен/	2370	22710	990			
В/Вол.	12180	10507	1673	131536	126495	504
	20540	19482	1058			
Корм.	45085	45085	-	92400	91300	1100
	113629	113520	10			
Свош.	94480	69480	25000	121140	100450	20590
	122000	104700	17100			

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ТРАНСПОРТНОГО ПАРКА И ПРИЦЕПОВ МАШИН МТС

Виды об- работки	1931 год.		1932 год.		Примечание
	возло- жено было	фактич обрабо- тано	возло- жено	фактиче- ски обра- ботано.	
Вспашка	8016	5766	9186	6535	
Посев...	-	-	720	71,3	
Воронование	-	-	429	143	
Дискование	1943	9	3853	1204	
Культивизац	-	-	2880	122	
Лущение	4480	77	4480	840	
Жнитво	1680	25	3254	249	
Косыба	810	-	810	211	
Тереблен.	1105	1	2898	8,5	
Силосован.	-	-	3700	1544,5 тон	
Молотьба	3725	8931	42725	1972,5 ц.	
	21759	14809	74935	30650	

РОСТ ПОСЕВНОЙ ПЛОЩАДИ ПО ЕРОСУ. -

1734

КУЛЬТУРЫ							
Сектор.	год.	зернов. кормов.	техни-ческ.	В с е г о	И т о г о . -		
					Технич. зернов.		
колх.		8470,21	1090,4	9560,61			
едино личн.		17554,68	1788,65	19343,33	2881,53	26086,40	28967,98
к/за-житоч	1930	51,51	2,53	54,04			
колх.		16563,80	5745	22308,80			
едино личн.	1931	6218,05	952,60	7170,65	6699,40	23026,80	29726,20
к/за-житоч		21,85	1,80	29,65			
колх.		31477,40	7918,5	39395,90			
едино личн.	1932	2835,50	329	3164,5	8247,50	24740,50	32988
к/за-житоч		-	-	-			
колх.		21616	7432	32878			
едино личн.	1933	3862	470	4332	7960	25910	33870
к/за-житоч.		332	58	390			

Р О С Т

У р о ж а й н о с т ь М - Т - С. -

культуры	1931 год	1932 год.	1933 год.
	колхоз	колхоз	колхоз
Пшеницы.....	-	7,72	9
О в е с.....	5,37	8,43	8,7
Ячмень.....	5,54	9,00	9,44
Вобовых.....	3,41	6,27	8
Р о ж ь.....	5,10	7,9	8,45
Льноволокно.....	0,39	0,70	2,5
Льносем.....	0,50	0,83	2,5

ВАЛОВАЯ ПРОДУКЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПО ВАЛЕНТИНСКОМУ ЕРОСУ.

Сектор.	культуры			И т о г о . -		
	год.	зернов. кормов.	технич. чек.	в с е г о	Технич. зернов.	
колх.		8470,21	1090,4	9560,61		
едино личн.		17554,68	1788,65	19343,33	2381,58	26086,40 28967,98
к/за-житоч	1930	51,51	2,53	54,04		
колх.		16562,80	5745	22308,80		
едино личн.	1931	6218,05	952,60	7170,65	6699,40	23026,80 29726,20
к/за-житоч		24,85	1,80	29,65		
колх.		21477,40	7918,5	29295,90		
едино личн.	1932	2835,50	329	3164,5	8247,50	24740,50 32988
к/за-житоч		-	-	-		
колх.		21616	7432	32878		
едино личн.	1933	3862	470	4332	7960	25910 33870
к/за-житоч.		332	58	390		

Р О С Т

У р о ж а й н о с т ь м - т - с . -

культуры	1931 год	1932 год.	1933 год.
	колхоз	колхоз	колхоз
Пшеницы.....	-	7,72	9
О в е с.....	5,37	8,48	8,7
Ячмень.....	5,54	9,00	9,44
Вобовых.....	3,41	6,27	8
Р о ж ь.....	5,10	7,9	8,45
Льноволокно.....	0,39	0,70	2,5
Льносем.....	0,50	0,83	2,5

Сектор.	культуры			Итого.		
	год. зернов. кормов.	техническ.	всего	Технич. зернов.		
колх.	8470,21	1090,4	9560,61			
единоличн.	17554,68	1738,65	19343,33	2331,58	2086,40	28967,98
к/зажиточ	1930 51,51	2,53	54,04			
колх.	16563,80	5745	22308,80			
единоличн.	1931 6218,05	952,60	7170,65	6699,40	22026,80	29726,20
к/зажиточ	24,85	1,80	29,65			
колх.	21477,40	7913,5	29395,90			
единоличн.	1932 2835,50	329	3164,5	8247,50	24740,50	32988
к/зажиточ	-	-	-			
колх.	21616	7432	22878			
единоличн.	1933 3862	470	4332	7960	25910	32870
к/зажиточ.	332	58	390			

Р О С Т

урожаи н о с т ь м - т - о . -

культуры	1931 год	1932 год.	1933 год.
	колхоз	колхоз	колхоз
Пшеницы.....	-	7,72	9
Овес.....	5,37	8,43	8,7
Ячмень.....	5,54	9,00	9,44
Вобовых.....	3,41	6,27	8
Рожь.....	5,10	7,9	8,45
Льноволокно.....	0,39	0,70	2,5
Льносем.....	0,50	0,83	2,5

культуры				ито го . -		
Сектор.	год.	зернов. кормов.	техническ.	в с е г о	технич.	зернов.
олх.	8470,31	1090,4	9560,61			
дино ичн.	17554,68	1788,65	19343,33	2861,53	26086,40	28967,98
/за- иточ	1930	51,51	2,58	54,04		
олх.	16533,30	5745	22308,30			
дино ичн.	1931	6218,05	952,60	7170,65	5699,40	23026,50
/за- иточ		24,85	1,80	29,65	ж	
олх.	21477,40	7918,5	29395,90			
дино ичн.	1932	2835,50	329	3164,5	8247,50	24740,50
/за- иточ		-	-	-		
олх.	21616	7432	32378			
дино ичн.	1933	3862	470	4332	7960	25910
/за- иточ.		332	58	390		33870

Р О С Т

у р о ш а й н о с т ь м - т . - о . -

культуры	1931 год	1932 год.	1933 год.
	колхоз	колхоз	колхоз
Пшеницы.....	-	7,72	9
О в е с.....	5,37	8,48	8,7
Ячмень.....	5,54	9,00	9,44
Вобовых.....	3,41	6,27	8
Р о ж ь.....	5,10	7,9	8,45
Льноволокно.....	0,39	0,70	2,5
Льносем.....	0,50	0,83	2,5

381

РОСТ УРОЖАЙНОСТИ (в центн. по еросу).

Культуры	81			82			83 немечено		
	Кол.	един.	ср.	Кол.	един.	ср.	Кол.	един.	ср.
Пшеница	7	6,5	7	8	7,8	8	8,1	7,9	8,1
Овес	8	7,8	8	9	8,8	9,0	9,3	9,0	9,3
Ячмень	8	7,8	8	9	8,8	9,0	9,5	9,0	9,5
Рожь	7,0	6,8	7,0	7,5	7,0	7,5	8,1	7,9	8,1
Льноволокно	1,4	1,2	1,4	1,6	1,4	1,6	2,5	2,4	2,5
Льносемя	2,0	1,8	2,0	1,0	0,9	1,0	2,7	2,6	2,7

ПОСТ ПОСЕВНОЙ ПЛОЩАДИ ПО ВРОСЛ.

39

Сектор.	культуры			Итого		
	год.	зернов. кормов.	технич. чesк.	зсего	технич. зернов.	
олх.	8470,21	1090,4	9560,61			
дно	17554,68	1788,65	19343,33	2381,58	26086,40	26967,98
ичн.						
/за						
иточ	1930	51,51	2,53	54,04		
олх.	16563,80	5745	22308,80			
дно						
ичн.	1931	6218,05	952,60	7170,65	6699,40	23026,80
29726,20						
/за						
иточ		24,85	1,80	26,65	2	
олх.	21477,40	7918,5	29395,90			
дно						
ичн.	1932	2835,50	329	3164,5	8247,50	24740,50
32988						
/за						
иточ		-	-	-		
олх.	21616	7432	32878			
дно						
ичн.	1933	3862	470	4332	7960	25910
33870						
/за						
иточ.		332	58	390		

Р О С Т

в р о ж а й н о с т ь м - т - с . -

культуры	1931 год	1932 год.	1933 год.
	колхоз	колхоз	колхоз
Пшеницы.....	-	7,72	9
О в е с 5,37		8,43	8,7
Ячмень..... 5,54		9,00	9,44
Вобовых..... 3,41		6,27	8
Р о ж ь 5,10		7,9	8,45
..... 0,39		0,70	2,5

Всего готовое скот. по Броду (Начислено готовым) 40

55

Инд. скот.	1930 года					1931 год					1932 г.				
	Кол-во	Кол-во	сфин.	к/з.	Всего	Кол-во	Кол-во	сфин.	к/з.	Всего	Кол-во	Кол-во	сфин.	к/з.	Всего
Лошади	1525	468	4705	14	6712	4179	584	1652	10	6425	4406	-	1852	-	6257
Крупный рог.	345	2466	5999	35	8845	4080	3840	2166	10	10096	2562	5842	1241	4237	6645
Овцы	559	8617	19483	65	28724	104	19140	5129	53	24396	334	17035	3486	-	20915
Свиньи	116	1054	1469	20	2659	870	2545	348	7	3767	830	923	232	71	1585

БАЛЕЗИНСКИЙ РАЙОН

1. Коллективизация

1/ По просьбу дворов 4977 из них удмуртских 2214, русских 649, татар 800, бисермян 214.

Коллективизировано 3811-76,5% " 2833-87,2%, русских 43-62%, татар 350-43,9%, бисермян 255, 81 %.

По району МТС: 2027 хозяйств, коллективизировано 1961 хоз-во или 94 %, охваченные 57 колх. - удмурт. 52, русских 3, татарских 2.

Всего колхозов: 132 из них 114 с/х. артелей - 18 тазов.

11 к в д р а:

1/ Председателей 132 из них а/ удмуртов 99 чел.
б/ коммунистов 25"

2/ Бригадиров 353 " в/ удмуртов 298 ч.
б/ коммунистов 14 ч.
в/ комсомольцев 14 ч.

3/ Намечено пропустить через курсы 1015ч. председ. пропущено 50
тракторист. 70
авт. 65
послано 92

319 ч.

4/ Учете кладовщиков, конохов нет.

11. Характеристики состояния

1/ Необобществлены лошади / Первомайский с/х. 3 с/х. артелях /.

2/ 3 колхозах обобществлен мелкий скот (свиньи, овцы) без расчета (угов не выполнен).

3/ Недооценке колхозной бригады привела к снижению ее роли (результаты не учтены).

	Колхозы	МТС	Единоличн.	Всего
	План выполнен	План выполнен	План выполнен	План выполнен
Плен севе	1,564	12819	3282	27765-9
Л е н	3070	4530	330	26000
Семена зерн.	14455-12432-90%	11472-11718-105%	2984-50-19	25660-24145-93%
" льнии.	3070-508,7-20%	4530-297-65%	330-34-10%	7900-940,6-90%
Страх. зерн.	1448-1586	1147-2894	338-61	
С/фурт. фонды	2000-3200-80%	2004-4000-95,9%	" "	
Грубы	10800-10725-99%	10227-9392-93,8%	" "	

Сертификация /свед. сертифицированным обозначением 230094. это сертифицировано 5930+25 %/

Протравливание не приступили.

Обмен сортов 72 %

Всего кузниц по ремонту 49, работ нет 49.

Ремонт тракторов 34 С.З.- 8 - к ремонту не приступили
9.З.- 26 - отремонтировано 7, н. отремонтировано 20 %.

Прицепные орудия
Плуга - 60 %
Варьяны - 51 %
Селы - 60 %
отремонтировано 85 %
100 %
Во всех колхозах

Новоз учета нет. 20 %

Минеральные удобрения 2600 центи. вывез. 640-20 %

Состояние с семенами:

- 1) сданы акты ответственности, и члены президиума
- 2) фактической проверки не было.

3) есть факты ссыпки семян у кулаков, зачехленных в колхозы, пример колхоз Игнатьев ссыпки семена в имение брата кулака Василия Алексеевича.

ЖЕЛЕЗНОБИЛЬНЫЙ РАЙОН

К о л л е к т и в и з а ц и я

1/ По переписи дворов 1977 из них удмуртских 3214, русских 649,
татар 800, бисермян 314.

Коллективизировано: 3811-7655

"

3803-87, 26, русских 103-

6043

Партийная организация.

- | | |
|--|--|
| 1/ Всего на I/I-33 г. 391 | 1/ На селе 172 чел. |
| 2/ Партячеек. 17 | 2/ На колх.пр. 147 - " |
| 3/ Кандидатск.гр. 18 | 3/ В колхозах партяч.канд. групп. 15 |
| 4/ Засоренность классово чуждыми эл. партийных рядов. /с января исключено 26 чел. в связи с провалом льнозаготовок/. | 1/ Нурязово-Ниязев-рук. канд. группы зажиточ. 2/ Котомка -Селиверстов рук.вод.канд. группы церковный староста. 3/ Боброво - Шихов член сельсовета кулак. 4/ Косаткин - секретарь еросика кулак. /эти из партии исключены/. |
| 5/ Коммунисты по местожительству работают в 64 колхозах. | |

Нурязово, Котомка сабатаж возглавлен коммунистами.

Чуялуд - Очковтирание - провокаторство, сккрытие кулаков, возглавлено коммунистами.

Образцы особенно льнозаготовок дают коммунисты, Турецкого, Пышкетского, Вольный труд.

Там расстановка правильна - ответственность организована и Марксистско-ленинская учеба более или менее организована.

Засоренность колхозов и кулацкий сабатаж.

- | | |
|---|---|
| 1/ Зажиточно-кулацкая группа восстановлена, еросиком, как средняки /с января по декабрь мес./ | 82 чел. |
| 2/ Твердых заданий по льну было. | 8 |
| 3/ Кулаки в колхозах зарабатывали. | Исаково 420 труд.
Чуялуд 360
Бодган 22 км. в
месяц и давали единоличникам по 8 км. |
| 4/ Сибатаж на льне и особенно в районе МТС. | |
| а/ не перепаживали зябь под лен. | |
| б/ сеяли не паханной земле лен. Колхоз Котомка 24га. | |
| в/ сабатировали прополку и очковтирательство дирекции с 900 га. | |
| г/ не вытеревали лен и запало под снег. Пирогово 55га | |
| д/ Растраты и хищения | сообщ. 5900 га. в 15 колхозах. |
- Вывод. Несмотря на очищения от кулацко-важ. части 47 колхозов, из которых вычищено 109 хоз-в. Кулацкий сабатаж несломлен о этом говорят показатели льнозаготовок.

44

Засоренность в ерсовых аппаратах.

- 1/ Ерсовик Насаткин - кулак.
- 2/ Заготлен - Насиновых двое - торговцы.
- 3/ МТС - 5 зажиточных и из них 1 меньшевик, 1 поп.
- 4/ Леспромхоз 2 чел.
- 5/ Сберкасса - 1 зажиточный.

Вывод - Надо вычистить. Создана комиссия при Ерсови.

Выполнение хоз.политических задач на 12/11-
83 года.

Льнозаготов- ка.	Всего по району.	МТС	колх. едн. и-з
Долокно Семя.	1100 - 4912 - 44,66%	38,2%	55% 59 30,8
Лесозаготовка.	700 - 649,9 - 93%	-	- - -
Заготовка	42,8%		
Пром. труда.	3,3%		
Вывозка.	43,7%		
Производитель.	4,6%		
Мобилизация средств	49,4%		
Лесозаготовка.	86%		

Распределение доходов в колхозах,
по предварительному распред.

37 колхозов района МТС сред. 33%.

54 колхозов вне района МТС в сред. 32%.

Вывод. Установка партии не выдержана.

45

ИЮН

является Л Е Н
Борьба за лен, есть борьба за хлеб. - Первоочередная

ности колхозных масс, все это опре-
 период, - когда большевистскими ~~хитр~~
 ть развита ~~фор~~ ли но пен ко ---

Не может быть разговоров о том, что самотеком пойдет
лен. Именно сейчас Обком предупреждает, если не будет ор-
ганизована большевистская работа по льнозаготовкам в этот
период, наверное тот будет обречен на неприятные последст-
вия.

Не успокаиваться на победах-основное правило большевика. Мы уже сегодня фиксируем по области ряд фактов проявления кулацкого саботажа: гноение, перележка тресты, неудовлетворительно-качественная обработка в ряде колхозов Селтинском, Юкаменском ероссах. Надо надолбить об уроках прошлого года, провести широкую массово-политическую работу среди колхозников, колхозниц. Разбить до конца саботаж.

Если бы руководители ряда льноводных ероссов учили ~~темпы роста~~ ^{темпы роста} по колхозам и еросу льнозаготовок, в период, когда проводились т.н. и ^{темпы роста} чрезвычайные меры, о существовании их говорить не будем, ибо они были вынужденными, значительной степени нашей бездеятельностью. Навсегда темпы на ~~расстоянии~~ ^{расстоянии} льнопенкозаготовок были бы безусловно выше, а сейчас этого нет, при учете того, что организовать безусловно- мы можем. лучше.

Куда это годиться, вместо того, чтобы льносемя сдать к 10/X полностью, а мы по области имеем всего 45% на 5/X. На счет волокна еще хуже, только выполнили 5% плана. Это безобразие. Ни один ерос от Юкаменска и Вазезина отставать, ~~хотя и эти еросы не далеко ушли~~ не имеет прав.

Стало быть социалистическое соревнование между еросами по льнозаготовкам не нашло места. что надо сделать.

1. Надо вышибить у ряда отдельных ~~как бы отдельных~~ отдельных работников - заготовителей господствующее оппортунистическое настроение, разговоры и разговорчики, болтовню о невозможности и нереальности, особенно в Селтинском еросе. Мобилизовать внимание всей общественности и колхозных, трудящихся и единоличных масс на безусловное выполнение планов.

2. Надо учесть все технические возможности переработки. Безусловно, работа каждой льномальной машины должна быть на строгом учете в еросном руководстве.

Планы, темпы, производительность, выполнение норм, качественные показатели каждой машины, должны находиться под строгим контролем сельсоветов, зав. ерссезмов. Основное состоит в том, как правильно расставить силы около машин, правильно распределить опытные кадры колхозниц на отдельных процессах работы /мять, трепать и т.д./, Кроме того всех агрономов для технического ^{распределе}нн руководств по участкам. Организовать труд-учет: важнейшая задача групповров, бригадиров.

2. Весь лен, как в льнотресте, так и волокно должно быть строго на учете, и должна быть организована строгая охрана для этого сейчас же ~~надо~~ выделить ответственных колхозников.

3. Совершенно неудовлетворительно на льнозаготовках поставлена партмассовая работа. Не говоря уже об отсутствии партмассовой работы на льномальных машинах, слабо охвачена партией работа льнозаводов. Надо ерссезмам партии немедленно расставить коммунистов, комсомольцев на важнейшие участки льнопереработки и заготовок.

5. Накопленный опыт разветвления массовой политической работы среди колхозников в период ~~весеннего сева-уборочной~~ должен быть перенесен на льнопереработку и заготовок, для этого надлежит в ~~льнотрестах~~ обязательно выделить агитмассовиков. Вопросы соцсоревнования, организации красных, черных досок, красных обозов, стенгазет должны найти большевитские применения.

6. Особо надо обратить внимание на стимулирование и премирование колхозников-работающих на льне. Обеспечить предоставление льгот по льну и товаропродвижение до каждой льногруппы.

Июньское решение ЦК ВКП(б) и СНК по льнозаготовкам во чтобы то не стало и безоговорочно должно быть выполнено

Информационный отчет
о работе в деревне по
лесозаготовке. 48

Мы студента ВРСХи Фзе-
стин и Изгумин во время
своей вспомогательной работы
по лесозаготовке в Там-
бовском крае. в Боготыр-
ском районе. Лесозаготовке
работы. И за период с 18/5-32
по 20/5-32 выявлено
следующие не доработки
со стороны през. совета:
а именно 1) Вспом. 1932
в деревне. именно в Бо-
готырке во время весен-
ней посев кампании не
выполним план посева
по лесу. 110 пудов лесох-
леви остановки не зае-
хивали

4805
Президентов Комитетов и
в своем правлении сже-
ли сказать глава през-
идентского совета и так-
же советник организации

Президентов Комитетов дид-
ного, чтобы быть первым
год по през. ставили из-
вестности совету, что

Н. Богатерне выполнили
план по посеву льна со-
става 100%, а так-же выпол-
нили первый по совету, а
так-же по през дид-
ного Н. Богатерне полу-
чили премию мануфак-
туры. А так-же по-
лучили и по доброт-
но предложение. поле-
года лет раньше по вер-
оятно 50% оставили

мен на Корсаго и за это
тоже получили премию
потому-что судили сма-
зоты глаза своего и в
бросили организмизм о
том, что они к смерти спри-
вели с заборонной комитет-
ной и указание не до-
вести выяснило со сво-
ими на собрание в
несколько слов, но
за такие предметы
привлечение переза по-
езд и ведет следствие
План многозаготовки на
13/1-33 было выполнено
32% и 20/1-33 выполнено
план многозаготовки
52,9% Рук. м. 28,
Ф. А. А. А.

Докладна записка

От уполномоченного по делам в области культуры
Бориса Дерезинкина Бориса Власова.
Крибам в яремь Брос 15 Октября, 16 Октября созван
в Брасери, Председателю С.С. руководителю кан-
дидатских групп, Председателю Канторов, Исков-
С.С. и Бригадиров Сельскохозяйственных групп. Где первое
было докладом С.С. о ходе деловых дел в
Сельскохозяйственной и промышленности по политическим
вопросам Канторов давалось задание и инструк-
ции, и одновременно Канторовичем в Брасери
и Брасери (к Канторовичу) С.С. Канторов
сделавший по инструкции задание, что они не
выступят по С.С. до тех пор пока не выйдут
Сельскохозяйственной, и другие группы по линии Комсомола
по линии Прессовской и так же партийной
Инструкцией к кандидатам, далее довшими
Канторов в яремь. Уполномоченный по С.С.
заволает особым вниманием, на правах
организационной работы и политико-образовательной
работы, Канторов по линии Канторовской Комсо-
мольской работы Канторовской Комсомольской
Канторов, которые Канторов давали в самые последние
первые участки по выводу. Канторов и Канторов
в З.С. приезд в Канторов узнал по Канторов
С.С. самой Канторов, и Канторов все 50% ед-
ноличного сектора Канторов по Канторов 97%
и по Канторов 37%, и по Канторов Канторов
туда. Председатель Канторовской работы.

где стилистически слабый и неавторитетный, а не
Решено среди административного сектора, председателем
судебного управления в составе наравляемых, а не
судебного управления в составе наравляемых, а не
направленных в состав Руды, где узнать то
всего-то совсем не хорошо. Уездный стилист
старый предводитель, остался заместителем-работу
пока не провалится, Нововодной группы работы
Сколько вразумляют, все это делалось по поводу
не была управленческая, не была доработка за комитет
по, и второе. Запрещается производство
машинистки ввиду не знания пока не сдают
прежде чем поваров, на работу с ними.
Присланы старые предводительские комитеты.
Одно одобрено через органы передано про-
курору для дальнейшего ответственности.
Принуд в административный сектор - после собрания
от нас проверить обязанности, то же самое увидели
то с административным сектором работы не было
ни одного из них ни одного из них.
государству не сдано, спрашивая зачем зада-
ние работы сдано знаю почему не сдано
Начальник не имеет заботливости, из за-
мечаний не стоит сдано сдано, тут же
предположили на другой день сдано, что заботливо
и предупредили уведомительный персонал
то бы он составил список на комитет
задание ввиду не, а все уже кто сколько
сдано, и задавал себе сам себе задание

140

по которым с/с я проезжал должен быть с Наварро
доброй волей, ~~выступ~~ ранней едем, а по здеш-
но закончили спороном должна к тем дождаться
настроение. кончили в хорошем состоянии
связи сентрической и свободной.

Настроение единичников как бы поощряет
в конце, ~~свободной~~

14/11/33. Вручил

От уполномоченного Обкома ВКП(б) по
Каменскому еросу по льнозаготовке
ЕФИМОВА Н.Н.

На основании постановления Обкома и Обисполкома от 7-го октября и был с 10-го октября с/года откомандирован льнозаготовке в Каменский ерос. Приезжая на данный ерос 16-го октября, ответственных руководящих парт. работников не было, кроме Ерос-Зе Злобина. По словам Злобина чило не помню, до отъезда ответственных работников, было создано Ероспомом бюро, где вопросы стояли о выполнении хоз. полит. компаний и в том же числе, льнозаготовок. На каком бюро были сняты ответственные работники и человек по с/совету для руководства на выполнении хоз. полит. компаний после бюро, ответственные руководители выехали по разным командировкам в другие районы. Председатель Еросисполкома Сутягин, Ероспом Вудин, остался на место их член бюро Злобин, который был загружен основной работой.

Выполнение плана заготовок льнопродукции на 16/х-33 года было следующее:

1. Колхозы: М.Т.С. лен-семя 61%, льноволосна 3,6%, тресты 18,5%, всего переводе на л/вол. 8,4.
2. Прочие колхозы лен-семя 77,3, льно-волоосна 4%, тресты 21,4%, всего в переводе 10,7.
3. Единичная часть лен-семя 45,5, льно-волоосна 0,4, тресты 1,2, всего вып. 8,5.
4. Заготовочная часть 0,3%.
5. Натуральный план М.Т.С. лен-семя 70%, льно-волоосна 23,5.

В виду этого положение не выполнение планов сразу же принял меры проверки работы, командированных Ероспомом. При проверке работы оказалось: Полностью охвата Ероса не было, уполномоченные на местах не находились, относились халатно. Например на назначенный уполномоченный Святогорском с/совете Владыкин член партии должен выехать Ерос-снаб выехал лишь 18/х, а нужно было выехать чило 10-го, никакой работы не провел. Каменский с/совет, уполномоченным была назначена работница пожар-отделу Чертанова, она выехала 18/х-33года. Вообще мною установлено после этого так: до приезда членов бюро Ероспом, еще организовал дополнительных работников от профсоюза комсомола и дополнительно выдал на низа по выполнению полит. хоз. компаний в числе 8 человек с полной установкой. С/советы: Селеговский, Кельдыги, Прыкетский, Тараски и Брашинский. По приезде члена бюро Сутягина 20-му октября созвали Еросный пленум и перед пленумом назначили не очередное бюро Ероскома куда было созданы все члены партии, где выдано:

1. Вопреки не однократного решения Обкома и Обика по борьбе за лен, не организовано, борьба за повышение качества льна совершенно не достаточна, заготовки качеством ниже, в ряд в колхозах имеется чтение, не своевременное снятие со слишком особенно по МТС халатное отношение со стороны директора и спецв аграномов.

2. До сих пор время не были выделены специальные группы по обработке и сдаче льна.
3. Не проведено в жизнь решения ЦК ВКП(б) и СНК от II-го Августа о льно-пенько заготовке.
4. Не организовано в деревнях широкой массовой политической работы на основе социалистического соревнования, среди колхозов и единоличников.
5. Нет борьбы против кулачества зажиточной части, выполнение возов не было.
6. Не организовано широкое освящение хода и льнозаготовок / почета и надзора. /
7. Со стороны КК КИ не борются за продвижение тов. на стимулирование льнозаготовщиков правильное их расходование.
8. Учет совершенно работы со стороны агрономов МТС за качество и за вредительство не борются, были факты в завод представляли не околоченный лен, а так же засланный не околоченный 16000 снопов со стороны колхозами Чулино и Кушцево/. На корню скошено в колхозе тарсаки 30% и тоением тоже не борются.
9. Комсомольской ячейкой по ~~хуторам~~ по Еросу числятся 57 ячеек, но над ним никто не руководит, угасить по льно-заготовке с их ней стороны оравны.
10. По жен работе не мобилизованы женщины, а основная работа должна была проводиться через таковых.
11. По профсоюзной линии ни одного человека не было мобилизовано и не какое участие по льну заготовке не ведут полный самотек.
12. До этого плохая борьба была со стороны судебно следственных работниками всего лишь осуждено Нарсудом: Зажиточных 1 чел. членов с/сов. 1 чел. Пред. колхоза 1 чел. всего 3 человек.
13. Поступление льно треста в завод слабое от 3-х до 5 тонн в сутки, когда предполагается по плану 30 тонн.
14. Агрономы всего по Еросу около 16 человек разбиты на участки, ни какую работу по льну не ведут, качество из них лишь работает три агронома.

На эти прорывы 6 часов вечера 20/х был созван Пленум Еросисполкома где ставились эти вопросы, вызван был весь актив пред. с/советов, пред. колхозов, агрономы и другие и отделных пред. колхозов и членов с/сов. и пред. с/советов и на данном пленуме последние были даны полные установки по всем видам о выполнении хоз. полит компаний и пленуме вызвана колхозами и с/советами на соц-соревнование.

1. Ежевский с/совет вызвал на соцсоревнование по выполнению льна к Октябрьским торжествам и денег к ~~XXX~~ I/X -а/года Шамарданский с/совет и Коньяковский с/сов. вызов Шамарданский с/сов. принял.
2. Осипинский с/сов. вызвал на соцсоревнование того же с/сов. колхоз Осипины. Выполнить лен на 100 %.
3. Прохоровский с/совет вызвал Архангельский с/сов. выполнить план к Октябрьским торжествам.
4. Архангельский с/сов. вызвал Дебесский с/сов. выполнение лен к Октябрьским торжествам и денег I/X-33 года Дебесский с/сов. вызов принял.
5. Курицкий с/сов. вызвал на соцсоревнование Б. Поломский с/сов. выполнение лен и деньги к I/XI-с/года.

6. Тарсановский с/совет вынужден был вызвать Пыкетский с/сов. 54
выполнение ден и деньги к I-XI-с/года.

После этого Пленумом и Ероском была разбита мобилизовать
всех ответственных работников на низа с/совета где и в том чис-
ле в ряде самых отсталых с/советы: Старый Кожар Шур, Святогорские
и Малагурт где я продолжал вести работу до 28-го Октября.
Первую очередь по прибытие с/сов. созывал Пленум с/сов. где
давалась полная установка по отношению всех мер по выполнению
политических компаний по всем видам. Выполнение по этим с/сов.
по прибытию по льну были 0,5 Качкашур до отъезда 27-му было
выполнено по льну 23%. Святогория 26%. Малагурт было выполнение
1,5%. Выполним к отъезду 32%. и одновременно провел колхозов
на местах по 2 колхоза с/совета. обнаружен был самотек по случаю
льна на основании этого на саботах и халатное отношение остав-
лены материалы по с/сов. дел 12т, но на это слабо берется
судебно следственные органы даже по этим этим с/сов. осужденного
не кого не было, а материалы составлялись.

За этот период мною проверены и льно завод Святогорские и
приемки льна волокна и тресты. Обнаружено недобросовестное
к приемке льна и тресты со стороны спеца он же весовщик и спец,
подвод накапливается до 20 и 30 подвод стоят по 2 и 3 часа.

Проверки в выходной день льно завод, никакого караула не
обнаружил прошли весь завод не кого не нашли, любой момент
можно взять части машины и и зажечь куделу и ден. На это составляет
акт мною в присутствии о ячейки и пред. с/сов. на директора
льно-завода и как он член партии дело передано Ерос К.К. Р.К. 3А

Вот что я мог сделать в отношении моей работы по
льно-заготовке с 16-го по 28 Октября с/года.

К сему расписуешь.

Ефимов

ЕФИМОВ./

31

Тренировочный вариант.

В поезде Командировка в Кезский
Брос /по плану/ Обозу Иванов.

По сметному совету.
Дер. Митрофаново

Культ-массовая работа

1. Не одиной создала и т.п. работы

не совете не правление Козлова

2. Стенные газеты не вывешиваются.

не совете не в Козлове не бригаде

3. Красные и черные доски не испо-
льзуются

4. Не проработано по смете внешние

карты и правительств /в совете/

Козловники об этом. 'Неизвестно.'

Соу-соревнование

1. Между Козловцами по совету

не один Козлов не соревнуется

2. Между бригадами по Козловцам

не одна бригада. В соревновании

соревнование не один Козловец

Нормы выработки смен 66

66-8 Кило.

Нормы выработки выносятся

в 6,400 до 2 Кило.

Т.е. выносятся работами одну

6 кило

За 5 дней в этом номере
из 8 1/2 продвинуто до 40%

The Committee on Education
 has the honor to acknowledge
 the receipt of your letter
 of the 10th inst. in relation
 to the proposed amendment
 to the Constitution of the
 State, and in reply to inform
 you that the same has been
 forwarded to the proper
 authorities for their consideration.
 Very respectfully,
 J. W. [Signature]

- 6, Люди своим расписанием не так 56
Если того Генова то у нас 10 часов
7 из 5 Коммунистов не сие работая
8, один из 12 Коммунистов на
сие работая 2 Генова
8, на общем собрании одна женщина
всего у нас, Если бы свой сие
даже бы переработки по выги-
не сие Коммунист. В Генова же
Коммунист сие сие Руден Коммунист
переработки сие в бане.

- 9, выход из тюрьмы сие в бане;
Тюрьма 32 Рено сие в бане
в бане 35 Рено 4 Рено сие
в бане пойдут 4 пойдут
Тюрьма тюрьма тюрьма по сие
5 Рено и 3 Рено сие в бане
10, Протарка сие тюрьма
массовая Капакин по Генова
10 в тюрьме в тюрьме
по Генова на зорь в бане
на 32 3/4 в бане и тюрьма

К Сему Генова —

1/11/33

2.500 зеленые уложившие не более 50 процентов, 13.900 красные уложившие не более 80 проц. и 19.300 уложившие по чистоте 100 проц. и более дойдут (должны) до работы оттаивания и просушки. Вредные уранилища, дачные участки там же не были выявлены. Не отработавшие еще предложения о сущности трестов в 1950х гг. предлагаю тем, кто выехали в П. стухом, или представят аль. или член. с. с. или бригадиры бригады в стухом или же в другой, там же или же в 1 бригаде член с. с. стухом, а также, что для них необходимо составить до весны или хотя бы стухом перебраться, и больше.

ЛДЗ в бане переосужден хотя часть его подалась в отставку, а в общем вместо борьбы за ЛДЗ члены его сформировали вид подвига, состоящий из 65 трудоспособных на ЛДЗ работало 17 чел. после постановления изпроса уже было 26 чел.

не используется. В 5 часов и начинается в 8. Эллиптически

г. Рязань, тресту принадлежит один из Петуховского водхоза
г. Рязань, тресту № 1 принадлежит 0,5

4. о предоставлении ответов с причинами, непригодные эти трести не

ДОПОЛНЕНИЕ

сего бл. плохо поставила и в трудовая дисциплина, выполняла работу
в 8-9 и 10 ч. на своем рабочем месте только чисто в 1-2 ч. больше находил
ся в избух. Нелуха имеет в своем составе до 1-2 ч. в бывших т.об.
дежурных из 10 ч. в 4 часа. Уста т.об. положенных не следи льно ро-
дующим образом.

Перевалившись на переробку для ГЭС дарственную, формально
отношение к работе в особенности пред. колхоза, секретаря парт.
ячейки и бригадиров 2-й и 3-й бригады.
Пред. колхоза решительную позицию не занимает и связан ряд-
ственными узами в колхозе, учет поставлен и с бил.

Э Н В О Д.

Исполков перешло на переработку ЛМН и сдачу льнопродукции, на это переключение носит формальный характер. По существу, без его желания нется за тщательную переработку льнопродукции и сдачи нет как у управления Исполков, так и в бригаде. *На личное дело Исполков*

В отдельных же бригадах (3.2-я и строительная бригада) ^{составом.} сущим же статус явное сопротивление вать боевые темпы в борьбе на ЛЕН.

2.3. Колхозное чувствоется работа илассосного круга, которая еще не выделен. Борьба с илассосными трудностями проявления в прода- ое хлбхх борбм со ЛЕН руководст том колхозе не организован.

242а не отдачу льнопрядушки Елоиде роту чашекать а Петушье-
оном волхвом хлебную посуду в 2-х иратном размере.

4. Предположив, что МАНСИМОВ У. об"явить стрелы и угрозы с пренебрежением, что если он решительно не возьмется за работу и не обеспечит народом с льно заготовках в ближайшую пятидневку, он погубит себя впереди партии и будет привлечен к су-

КЛАССОВЫЙ СОСТАВ КОЛХОЗА "ПЕТ ЖОВ".

4260

I. Бывш. твердообложенные состоят в колхозе.

1. Бывальцев Павел Ефимович (бывш. кулак в 1930 г.) бывш. твердообложенный, восстановлен Еросом, работает во II-й бригаде *Взрощенный*.
2. Шудерко Кирилл Демидович (бывш. полицейский) был лишен прав гражданства, восстановлен в гражданство в 1931 году, работает вуче-дом в III бригаде, бывш. твердообложенный, восстановлен Еросом.
2. Засислов Василий Иванович, бывш. твердообложенный, восстановлен Еросом, числится в I-й бригаде сейчас счетоводом не работает 2 дня, якобы по болезни и отказывался выполнять директивы управления 3 дня.
4. Засислов Петр Васильевич, бывш. твердообложенный, восстановлен Еросом, работает в I-й бригаде имеет за неподчинение строгий выговор, оглашается при помощи на работу.
5. Ведетинский Семен Спиридонович, бывш. твердообложенный, работает во II-й бригаде, восстановлен Еросом.
6. Ведетинский Яков Григорьевич, бывш. твердообложенный, работает во II-й бригаде, имел письменную связь с высланными кулаками, брат Кулак и выслан, сын работает на строительстве, где *собирается* *близко, фронтально*.
7. Ведетинский Павел Михайлович, бывш. твердообложенный во II-й бригаде, работает на строительстве, имел связь с кулаками, имеет предложение за себя так на строительстве. В 1930 г. протел *мужиков* судили производственным судом-штрафовали, спрестался в прошлом году сейчас вывили.
8. Иванов Яков Александрович в II-й бригаде, бывш. твердообложенный *(бывш. судья)* работает на строительстве.
9. Аменев Егор Васильевич-молчок II-й бригады, бывш. твердообложенный.
10. Марсиков Василий Павлович в I-й бригаде, бывш. твердообложенный, работает счетоводом в Сивере. *-Колхоз*.
- II. Яковлев Михаил *Фадеевич* в I-й бригаде, работает на строительстве, бывш. твердообложенный.

II. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ.

1. Засислов Петр Петрович бригадир строительной бригады, средний в прошлом был крупным бухгалтером, в настоящее время собрал значащие сущилки и М.Т.Ф. и развлек трудовую дисциплину в бригаде.
2. Марсиков Василий Деметьевич, колхозник не попал в кулаки по-тому, что попал помещика-батрака, к нему приехали сбежавшие кулаки из Начавна его братья тогда он помещика-батрака начал гнать (батрак подал заявление в тюрьму о помощи), числится во II бригаде, работал на строительстве, при назначении в *Начавна* гулял 4 дня, особо сопротивлялся мобилизации средств.

III.

Вне колхоза

Кроме ~~того~~ *хак* имеется 4 твердообложенных.

1. Спарин Николай Андреевич, бывш. полицейский, *был* в бегах, восстановлен в правах голоса с Шудерком, в 1930 г. Еросом, сын работает вращением на льнозаводе в *Кезекон* Еросе и I сын в Ижевске учится в Педагогическом. Девка не сдала *(из 30 колхозов)*.
 2. Ведетинский Валентин Ильич, твердообложенный, сбежал и работает в Глазго зар. столовой и инструктором в пожарном *роланде*.
 2. Бывальцев Иван Иванович, бывш. твердообложенный *(сбе- жали)*.
 4. Бывальцев Елпидифор Иванович, бывш. твердообложенный *(сбе- жали)*. хлебопек тарки не платили, ден не выплают.
- Сын Бывальцева Елпидифора Степан работает инструктором *УРК* в Ижевске.

2005
При гадитории был связан с кулаками давал ^{самое, то с} отцу хлеб
кулакам. В 1931 г.

Примечание: При даване поучения от пред. колхоза Машенкова, секрет.
парт. ячейки Верещинского и чл. Совхоза Верещинского.

Нашились на Верещинском. Неф. паворот от них и началу еще, что
сам пред. Совхоза Башенков - сын горючего.

Вывод: Колхозный враг против в колхоз, развалил трудя-
чи и т.д. и подрачивая колхоз изнутри - Необходима

мерка колхоза
Наряду с решением об этом раскорме, руководящие колхоза
лучше пред. Совхоза Башенкова с работа сн. и раскорме
вопрос в Бирск. о его нарядности.

- 1/ Прежде всего особенно не ругаться если в моем письме к тебе будут некоторые ошибки и неточности. В чисто специальных выражениях связанных с обработкой и заготовкой льна по Граховскому еросу, ибо мне пришлось впервые иметь дело с льном, дело на котором я для себя получаю полезную выкладку.
- 2/ На 28/XI по еросу заготовлено льна волокна 25 % плана, пеньки 75 % план, лен семя 52 % плана и консема 112 % плана. Вместо среднего номера принятого для ероса "10" фактически сделан Богинской базе в среднем 8-м номером. Обеспечивают понижение номера по разному, особо делая упор на плохое качество тресты, что конечно имеет место, но отнюдь не является главной причиной, главной причиной является все еще плохая обработка тресты во первых, и во вторых практика отдельных мест говорит о переработке не совсем выходящейся тресты, что естественно понижает качество. И до еще к этому добавь то, что в отдельных колхозах практиковали тепловую замочку, но плохо гледили за этим делом в итоге чего получили снижение нормы выхода волокна из тресты и конечно пониженное качество льна.
- 3/ Норму выхода льна волокна из тресты установленную по еросу в 16,7% на что не придерживает и дают чрезвычайно пестрые показатели так: 4 кило бк. 7к 8.к. 12к. Основное здесь помоему вот в чем состоит: ни что вообще не знает Исполком еросное руководство, что это за штука норма выхода и как ее надо узнать. Везде в председатели колхозов и с советов прямо подтверждают это соотношение, ибо счет идет не на определенный процент выхода волокна из известного количества тресты, а считают на количество полученных бань снопов и т.д. Норму выработки полной обработки льна принята по еросу в среднем от 6 до 8 кгр. так же не выполняет за исключением редко отдельных случаев.
- 4/ Сейчас на участке нормы выработки и процента выхода волокна из тресты крепко завернуто дело, прежде всего проводим сортировку тресты, отборку льна, но не до конца тресты, подкрепляем это дело специальными контролерами со стороны коммунистов, комсомольцев и советских людей из актива. Запретили совершенно практику за партиями льна, усилили проверку и борьбу за нормы выработки и выхода из льна волокна. Достаточно интенсивно дерется парт организация и на участке борьбы с кулацкими попытками снизить нормы выхода и выработки.
- 5/ На 28/XI сейчас брошены почти все работники еросного центра вплоть до аппарата ероскома в котором остается один работник. На 28/XI ероскомой и еросисполкомом в помощь низовке послано 160 ч. работников из Грахова. Последние люди достаточно принструктированы и главным образом получили указания о том, что они посылаются не комсомольцами, а практическими участниками в работе льно группы, льно бригады. Там районские сил сунором на определенный колхоз, группу, льно бригаду. Там районские проведен и внутри сельсоветов. Сегодня с учетом указаний тов. Ильцова переданных в заседании по радио, еросное руководство знает не только уполномоченного ероскома по с/совету но и фамилию человека отвечающего за группу бригаду колхоза. В этом разрезе, именно в разрезе заслушивания отдельных руководителей прикрепленных к льно группе льно бригаде, колхозу, ероскому и еросисполком проводили 25 ноября ночью объединенное заседание по радио.
- 6/ По составили на 27/XI по неполным данным по еросу работали 527 бань, а выше 900 малок из них 10 % железных остальные деревянные, но это не число выпущено всего по еросу 67 стегает из них сельсоветских 15 колхозных 25 бригадных 22 и групповых 5. Агит моссовиков работало 70 ч. бесед проведено 75. Эти сведения влились на 27/XI надо считать среднее еросскими показателями в дневном разрезе. Но все же с льном плохо и вот почему:
- 7/ Кулацкие саботаж крепко направленный к тому чтобы скрыть фактическое наличие льна, о порочить качество тресты, прикрывая таким образом мутушкой "природой" все еще не сломен и есть факты говорящие о том что отдельные предколхозов и сельсоветов подвержены этой болезни. Вот неси несколько фактов:
- 1/ Крымско-судский сельсовет где мы ставились Пахомовым были рассуждают примерно так: "все тресту переработали" а когда коопули оказалось что бывшие помпечейки Тюрин и-И незадавши ни одного грамма льна пожен-всем"рал 300 снопов. Там же ВСМДде в первом участке размещена 4-я бригада колхоза имени Свердла, которая из 11000 снопов льна тресты дала 300 кгр. льна волокна, а бригада 3-я этого же колхоза из того же льна тресты одинакового качества дала 600 кгр. льна волокна.

2/ Новогорский с/совет: колхоз авангард председателю которого он же секретарь колхозной комсомольской ячейки Грахов Александр так заявляет: "тресту переработки вся часть ушла в паклю" а когда спросили где же пакля ответил немоги, ибо учета нет, нет сознания оттого что пакля будет, а практика говорит о том что бригады делают по "счету" без веса и принимают волокно на "состав" тоже без веса.

Там же кандидат партии Голыков знав у одного из колхозников у которого она Голыкова проживает на квартире есть спрятанный лен молчит об этом до тех пор пока дело не вскрыется 3-м лицом "как говорят". Там же вместе с установлениями аттестованного контроля за переработкой тресту, эту тресту раздают для переработки колхозникам надом, понятно что мы получим в порядке от дачи не то количество которое хотели бы получить, а как следствие этого по домам занимаются пряжей.

Этом же колхозе авангард у руководителей без продумки сейчас на счет классовой бдительности. 24/XI обнаружили что колхозник Лавров и Тихонов а они уже второй год при проверке оказались первые из них Лавров бывший владелец красильной мастерской в которой работал от 3 до 54-летних рабочих и второй Тихонов бывший старшина при Нарде, далее в районе Новогорского с/совета до 25/XI свободно продавал "стрижок" как его называли который оказался бывшим организатором кортельных отрядов при Колышке фамилия его Дроздов. Эти люди крепко "позабывались" о том что бы лен был сорван по строго продуманному кулацкому плану.

3/ Наровчанский с/совет: Колхоз "Мотор" в котором председатель колхоза теперь снят с должности суд Кузнецов так выступил на общем собрании: "лен выполнять нечем, сдавать не буду и не признаюсь в том что продал дальше он заявляет уполномоченному ерскому тов Курткину: "вы ищите линии партии и указания тов Сталина требую от нас строгие планы так: "Сдирите с нас последнюю шкуру за ставляете предъявить доказательств что бы купить лен."

В этом же сельсовете колхоз Бланда председатель колхоза Дорофеев изрек: "живем очень плохо, хуже некуда, лен невыполним ибо взять негде"

В этом же сельсовете единоличники Ростов так заявили: "вы нас раздаете, стреляйте меня хвостите меня а вы ничего не дадите" А на другой день когда с ним поговорили так как надо он выполнил свое задание полную Верхнегринский с/совет деревня Гринкино на полях которой обнаружено 18 во-вов без хозяйственной тресты, и колхоз говорит не моя треста и единоличники отказываются, сейчас эту тресту перерабатываем и даем государству. В этом же с/совете колхоз Серп и Молот председатель которого Машковцев в момент когда план по колхозу был выполнен в сего лишь на 15% прямо заявил о том что план выполнять больше нечем, а когда этого председатели сняли то колхоз через 4-дня выполнение своего плана довел до 60% и дальше продолжает работать.

5/ Верхнебемский с/совет у трех единоличников умерно отказывавшихся выполнять план полную выжили: Три пуда у одного 24кг. удругого и 19кг. у третьего хорошего качества льно-волокна

Старо-бемский с/совете выяснили так: колхозники "арендовали" землю у единоличников и посеяли лен до них конечно довели планы и потребовали лен сдать государству что и выполнено, тоже сделали в отношении недоведения планов но лен посеянный усадьбах у колхозников.

Там же обнаружены также разбои среди женщин "вы работайте на дене а мы на молокобе вам мануфактура а нам ничего так и работайте одни вы значит больше надо."

Можно бы приводить еще ряд подобного рода фактов прямо говорящих о том что лен сдавать не хотят но полагаю что и того что приведено вполне достаточно для того что бы сделать вывод о том что решение Обкома о льне касающиеся и нашего Греховского ерсе являются точнее фотографией действительного положения на участке льнозаготовок.

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ.

1/ Бед в Греховском ерсе состоит еще в том что ерсе ведь невыполнил плана ему установок в части сроков посева льна. Если надо было раньше льна засеять 960 га то фактически его засеял немного больше 300 га а сведения говорят что в полном выполнении плана посева, вот например в Игре только два колхоза посеяли рпани лен на деле получается что рпани лен дает хорошую тресту а значит добротное волокно чего никак нельзя сказать о посеве льна сроки посева которого так же были сорваны фактически в местах этот лен исключительно плохой о чем мы конечно ни кого не ориентируем а держим в одиночном напряжении всех прямо обязанных выполнять перед государством свой план полную.

- 2/ Будущий еще мало ознакомлен с общим состоянием дел в еросе я все же понимаю что кто то крепко наарад сгнанизированием урожайности по-
лну в итоге чего мы твердо и неуступно проводя работу по задаче
льна в соответствии с предданными планами фиксируем такие явления
когда лен я покупают прибегая к продаже коров пенки и даже хлеба, че-
во мы решительно делаем запреты квалимируя этот дело как кул-
скую вылазку направленую ктому что бы не сдать лен тебе же я спра-
шиваю как быть? я в затруднении дай указание по части этого вопроса.
- 3/ Ероскомом отмечено подтверждая это и я изличных наблюдении что лен
еще неглавное в практике парт организации ибо есть люди которые ду-
мает что за лен драться должен только ероском а они эти люди /коопе-
раторы сельсоветчики предполказов отдельные еросные уполномоченные/
должны ходить около льна вокруг льна не прямо биться за выполнение
плана. Этих людей Ероском крепко наказал. /Смотри протокол ероско-
ском от 25/XI 27/XI.

- 4/ Начал свою работу и суд Прокуратура и милиция. Провели ряд процес-
сов о судили 35 человек; в итоге в тех местах где такие процессы про-
шли идем сдвиги. К примеру суд дает условное наказание и назначает
срок 3-5 дней для выполнения плана полну осужденный точно в этот
срок план не выполняет. Принятые меры и в отношении явных саботажников
льнозаводчи так например если по району до приезда Пахомова из Ижевск
было индивидуально обломанных по так-культурам /человек сейчас этот
сорт людей доведен до 40 человек по еросу, тоже сделали и твердо
обломанными решительно и свисиз требования к ним в отношении выполне-
ние планов.
- Ну и пока все. Срок данный Обкомом как ты исам знаешь мы борвали что
конечно неозначает - ослабление борьбы на участке льнозаводчиков, пра-
тя продолаем ибо не переработанные тресты еще много.

/ОЛН/

Командная Записка

8/ху/70 64

поездке в колхозно-совхозную, в совхозно-колхозную
Средне-работника Общину. Нарбатива.
По приезде в ферму Средне-22^{го}
было вечером создано совещание в
Средне-работника партии после чего все
было разложено по СР.

Выполнение сельскохозяйственных на
22^{го} по СР было всего 26%, мис-10%
по животноводству 25,4%.

В работе в Суховской СР, в районе
деятельности МТС где выполнение
было теснее на 9% в среднем на 10,4%.
При приезде в СР было собрано совещание
при СР при участии нач. начальной
полит. отдела МТС, где было заведено
выполнение на 9% основных вопросов
сельскохозяйственной - заготовка и выпол-
нение финансового плана.

Было также теснее, которая должна
была быть на обработку, а
так же была организована сорти-
ровка и на теснее, которая

640
целого не удается. Бюла пости-
лена на высушивание после чего
бюла организована переработка
В результате бюла стало тиреот-
4у тиреоты и волокна 1,30
Однот. кассов. 9. Там же мяк. коно-
заготовки выпавшие на 100%, кра-
того еще имеется тиреот. но
не удается, которая бюла не
переработка не взята на учет
Всего по 9 бюла не поставят тиреот
10973 эк. 4 горей.

Бюла поставлены. отбиты по запарива-
но конкретности сайтермалов не было
получено т-к после запарки в бан-
тиреот. вымучивалась на вето
но в одном кассов. 9-я тиреот
бюла розгася, опять получая уда-
т-к пробирки среднее по-
высшим и коудей. 9-я. волокно
получалось хорошее - т-е му-
В этом же кассов. п. Вусовским
бюла имеет тиреот справлена

пре директор заведе едно малко
 село на речен (членикът на сградата
 е колекционен не личен). в то време
 като водно източник всего на село
 било използвано за едно време.
 Средств по че 2/35 р. малко село на село
 по кадри и сиво съвременно
 ми като ме било, много нека
 работата с 27/11. 2920 бие засу-
 мал отчасти на село, по-малко
 била преподавателство не отне-
 тата, а така че. Мисе не учат
 тивали со свои отпорода 4800
 било през. село сродна дух-
 тори Мисе в 2х м. дух обектив
 а така че сиво преподавателство
 едно било сродно.
 по заотаму обучението, нещата
 малко из вербовки, а така че
 в завербован. в се так който не
 идут на курорт по-малко
 работи по кадри поручили врианто
 интерпретатор по всички водата
 предложено наистин работни

Коллежский регистратор.
 Канцелярия Общественного и Земельного
 Управления.
 При записке в службу мою
 из бывшего моего сына.
 Старшая жена.
 Коллежский регистратор
 Коллежский регистратор на пред. С.
 Секретарь Коллежского и Г. Г.

С. Кан. привезен:

А. Кимов.

Вручен кн. нум. на одобрение
 Высшему Руху

~~Вручен кн. нум. на одобрение
 Высшему Руху~~

после работы треска не, делая
убавляя снаряд треска облом на
снаряд, базируясь остроту и убавля-
вая, задерживающие по несправно-
чной кантованию, безадресная работа
попытки - попытки дупликации о свердо-
блуждениях и рехнических указаниях
о переработке и вна переделку.

Недостатки сейчас

1. Два дня как еще много работы
завершить к концу - переделкой,
вместо того, чтобы сделать ее
уменьшить убавляя работу.
2. Треска еще остроту по сравнению
несправно убавляя снаряд базируясь
вот так треска и дупликации из-за низ-
кого качества.
3. Переделкой работы выпущены 0,8 %
и много не предпринимается -
много переделкой. в белах.
3. Многие попытки и много времени
не удается сделать.
6. Какое-то количество работы не
таблицы работы убавляя работу - 0,8 %
качество на него и выпущены 5,8 %.
4. Качество работы оказывается сопро-
тивление и пропуск в кантовании -
после того, как работа о "переход"
одна из крупнейших кантований, где
я работаю сам.
5. Качество треска много кантований,
убавляя работу раньше в кантовании,
вместо 8 %.
6. Треска много кантований, где
качество остроты и снаряд канто-
вания и вна, остроты остроты и
не переделкой треска в кантовании
и снаряд убавляя, но много
кантований облом и не дают на-
раста. но кантование, переделкой
вот так работу составившего
4-7 %
всего, незначительная треска и
зачем. На работе

С В Е Д Е Н И Е

по заготовке льнопродукции на 8/хн-334 5968
по Карсвайскому еросу (в центнерах)

Название с-с.	I-семь			Будель			Треста			Всего в переводе на волокно		
	План	Выполн.	Проц.	План	Выполн.	Проц.	План	Выполн.	Проц.	План	Вып.	Проц.
Зотово	61			79	20		—	21		79	24	30.4
Карсвай	131			98	26		370	281		179	86	48.
Портышево	162			83	6		544	249		203	59	29.1
Курегово	223			100	36		565	443		224	130	58.
Бирино	103			91	20		392	163		177	54	30.5
Кузем	259			173	37		1113	639		417	173	41.5
Лукский	379			206	75		1388	1389		512	371	72.4
Мундей	234			129	14		866	752		319	174	54.5
Новоселы	174			125	4		596	221		256	88	34.4
Петровцы	51			36	16		210	76		83	33	39.7
Саватьята	189			257	24		150	205		289	68	23.5
Север	89			127	19		—	1		128	19	14.8
Тименки	159			239	31		98	504		260	139	53.5
Ефимята	149			269	46		—	417		269	135	50.2
ВСЕГО	2363			2012	411		6292	5361		3395	1553	45.7.
К. пл. области	2230			1870	21.9		6300	85.1		3270	1553	47.5

п.м.

Бухгалтер

Статистик

Смирнов

В обком в.с.п.б. т. Варавин

4469

от уполномоченного
гор. ч.о.р. Лукинова А.З.

Докладная

Наприблизно в июлевский 9/с. Кудякова Е.расс
а) обнаружил в ночь на 18 19^{го} в конторе певина-
дарт председателем К-ха Бужмаков Марк
три дня Бужмаков в своих бригадах
плот не замечается: а именно треску
не долетавшую оставшим под снегом
хорошо света соображена в бачки но
было от агронома скрытой, где много
обнаружено и предложено ввезти
казалось 11 возов угляного на 65%
бригады 4-й бригады не треску из этого
50 спотов. а хорошему достаточному треску
200 спотами КЗ. Когда скрыть, много обнару-
жено, спрашивая, что за треска отбегает
не угляная, проверили оказалось хорошего качества
бригады и групповой 1 бригады, оба Бужмакова
так хорошо ввезти много и тут же предсе-
датель К-ха. а не треска находитесь со снегом
и снегом. В декабре ут. том много предложено
треску отбегать в бачки и ввезти на паров
все трое обещали на этом фронте,
организовать 4-5 бачи, когда приехал в
агрономом в 12 часов ночи проверив
все бачи в бачках оказалось много уголь-
не треску ^{треску} под келью, нагаль отружат
что обещали. но групповой полноту
завезли, что не треска находитесь

Ветеранов и сиб колхоз т.е руководящие
будут судить 12/10 намерения
переданы в районный суд. 7570

Кроме всего дудин Ветеранов
обозвал всех на публичном
Словом признает за то, что
их забрали и отправил в с/с.

Единоличным производством

Вред единоличного с/с в отношении
тот же собирают з/п и удерживают
почему где одним в конце
вред собирают в темный угол
терминского угла до 6 по п/в
лей-не не в по п/в. Выходит на 20%.

по п/с. до того приезд
было 18%. в колхозах 40%.

в единоличном с/с 12%.

на 16% по колхозам 65%.

по единоличному 38%.

а всего по с/с. 56,5% Единолично
продукт.

1) Колхозная не занимается вопросом
п/в а также коммунизм едином
тоже не занимается. тем нужно
работам с/с Бред. с/с г. Игнатов.
но акту совершенно не работает.

4) Среди единоличных. Обнаружено
ред. безобразия в один вечер обна-
ружены в одном ксеногорском уезде
умена с.с. дамилова под его руковод-
ством. В течение р. д. д. допущены
предуп. по-волокно, а план сдари
ны одного ксенографа не выполнено
обнаружены, треску скрещено в сдари-
у ишировкина в ксеногорском уезде.
материалы переданы уше судьям
и вынесены решения суда за скрещено
треску Згода.

и кроме того треску группового
судья все алигированы треску
сдари оша. Судьям на Згода.

19/10 Ксеноу Луцену

сорок девять (49) листов

13 дн Семьдесят девятъ (79) летъ

Nebegetai

То Зуринскому Врачу, который вложил
заготовил. Как показывается в ч. по какому
следующий Кошман.

[illegible]

Учреждение, в котором находится, и кем
дана к аэроинженер. техника
Справка о состоянии дел в
переработано: тираж 413 экземпляров
миссия, в состав которой переработано 3800 единиц
к парк. Худож. 34950

Миссия, в состав которой входит 40 человек, которые
не имеют никаких дел в связи с переработкой
и особенно паркой не будет работать ввиду
таких условий, как не будет никаких дел
материальных знаний, тираж, портрет.

Составлено решение в 1940 году в связи с
решением к 14 ч.

Председатель Президиума Верховного Совета
за. после руководства переработкой, миссия
сейчас в пути, тираж, портрет, миссия
договор.

Важнейшим актом составленного агроном, миссия
команды, в состав которой входит 40 человек
исследования, тираж, миссия, миссия
миссия, тираж, миссия, миссия
как можно провести работу паркой
но тираж, портрет, миссия, миссия
агрономическое знание, тираж, миссия
самой миссии, миссия, миссия
самой миссии, миссия, миссия
сектора. Все миссии, миссия, миссия
к миссии, миссия, миссия

Председатель Президиума Верховного Совета
сейчас в пути. Миссия, миссия, миссия
миссия, миссия, миссия

Мав. Вареники!

Ты у себя, но ты был самым на камешки
у Славкова - Зайду 19/кв - 33.

19/кв - 33. А. Кимов.

Л. Кимов

ВНПОВНИШИ КОЖОУ ^{6 ПИСОК} ПО КОЖОУ ВАСУ 194702.

Наименование сов.	Наименование комхоз.	Всего				г. Со.	Всего				г. Со.	Тракторы			
		План		Факт			План		Факт			План	Факт	г. Со.	срок выплаты
		Количество	В %	Количество	В %		Количество	В %	Количество	В %					
Иванский	Удм	24-50	24-58	26-48	26-48	108	26-0	20144-0	92-16	20862	100	90-0	90-0	100	25/11 82
---	Орской	14-50	14-50	14-52	14-52	100	15-0	12000-0	16-11	1200-	100	54-0	54-0	100	17/10 84
Путешество	Коммунхоз	4-20	4-20	4-46	4-46	106	4-81	2576-0	4-31	2811	108	-	-	-	10/10 80
Дирекция	Чушман	13-0	13-0	13-01	13-01	100	9-10	7280-0	10-15	8195-0	111	-	-	-	15/11 82
Трудовой	Коммунхоз	4-70	4-70	5-06	5-06	112	5-88	4641-0	5-82	504	106	22-00	22-00	100	25/11 82
Ловкинский	Коммунхоз	6-0	6-0	6-16	6-16	113	4-40	3520-0	4-54	3785-0	117.5	21-0	21-0	100	7/11 82
Шинский	Совхоз	7-13	7-13	7-18	7-18	110	9-08	10896	9-08	10896-0	110	40-50	40-50	100	7/11 80

24/11 82.

Зав. отд. Бросов
Октябрьская

сметать все в соответствии с
когда в 1980-м и 1981-м году
раньше и которые при этом

24/11 82.

Зав. завод. Бросов
Отдел. Иван.

Сметать все вписывать
кожухи, топоры и прочие
рабочие и прочие материалы

ЛИСТ-ЗАВЕРИТЕЛЬ ДЕЛА

В деле подшито и пронумеровано

ЛИСТОВ с №

по №

73

(цифрами и прописью)

в том числе:

литерные номера листов

пропущенные номера листов

+ листов внутренней описи

[illegible]

Спец. I каф. ООСД
(наименование должности
работника)

24.05.18
(дата)

Берг
(подпись)

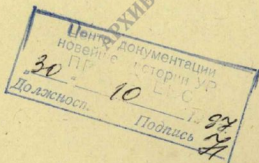
Безносове
(расшифровка подписи)

ЗАВЕРИТЕЛЬНАЯ НАДПИСЬ

В деле № _____ описи № 13 фонда № 16
подшито и пронумеровано 73 (семьдесят
три) листов.

(Подпись)

30 июня 1974 г. Саломойлова.



Центр документации новейшей истории УР
ПРОСЕРЕНО
12.11.2008
г. _____
Подпись _____

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ

АРХИВЫ УДМУРТИИ